

ROMÂNIA
TRIBUNALUL MARAMUREȘ
SECȚIA COMERCIALĂ, DE CONTENCIOS
ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

4204

Dosar nr. 6955/100/2010

SENTINȚA CIVILĂ NR.2636

Ședința publică din 09.05.2011

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE: **EMILINA GILTEAN** - judecătorGREFIER: **ANCA HERTEA**

PREZENTA COPIE SE LEGALIZEAZĂ DE
 NOI, FIIND CONFORMĂ CU ORIGINALUL
 AFLAT LA DOSAR RĂMASĂ IREVOCABILĂ LA
 DATA 09.01.2012
 ARHIVAR REGISTRATOR
 d.c. 4/09.01.2012 a



Pe rol fiind pronunțarea asupra cererii formulate de către reclamant SC **AGROZOOTEHNIC SA Seini** în contradictoriu cu pârât **DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE MARAMUREȘ - ADMINISTRATIA FINANTELOR PUBLICE SEINI**, având ca obiect contestație act administrativ fiscal.

Se constată că dezbaterile în cauză au avut loc în ședința publică din data de 2 mai 2011, concluziile și susținerile părților fiind consemnate în încheierea de ședință, încheiere care face parte integrantă din prezenta și prin care s-a dispus amânarea pronunțării pentru data de azi, când în urma deliberării, instanța a pronunțat hotărârea de mai jos.

TRIBUNALUL

Asupra cauzei de față,

Prin Decizia civilă nr. 102/22.04.2010 Curtea de Apel Cluj a admis recursul pârâtei Direcția Generală a Finanțelor Publice Maramureș împotriva sentinței civile nr. 6042/30.09.2009 pronunțată în dosar nr. 6837/100/2008 al Tribunalului Maramureș a casat în întregime această hotărâre și a trimis-o spre rejudecare aceleiași instanțe.

Prin acțiunea înregistrată inițial sub dosar nr. 6837/100/2008 reclamanta SC **Agrozootehnic SA Seini** a chemat în judecată D.G.F.P. Maramureș - **Bata Mare** pentru ca prin hotărârea ce se va pronunța să se dispună anularea în parte a Deciziei 66/10.03.2008 emisă de AFP **Seini** în ceea ce privește suma aprobată la rambursare de TVA, a Notei privind compensarea obligațiilor fiscale nr. 355/10.03.2008, a Notei privind rambursarea de TVA nr.

879/10.03.2008 și obligarea pârâtei să restituie reclamantei suma de 79.082 lei, compensată nelegal. S-a cerut și anularea Deciziei 51/05.06.2008 prin care s-a respins contestația administrativă (f. 186).

Acțiunea a fost precizată la 18.02.2009, în sensul că a fost chemată în judecată și Administrația Finanțelor Publice [redacted] (f. 113-114).

În motivarea acțiunii s-a susținut că suma convenită cu titlu de rambursare potrivit art. 112 sin OG 92/2003 în mod nejustificat a fost diminuată cu 79.082 lei, ce reprezintă contribuție la fondul național unic de asigurări sociale (F.N.U.A.S.), deși acesta a fost prevăzut ca înlesnire de plată conform Legii 190/2004.

În precizarea de acțiune din 04.02.2009 (f.53-54) s-a invocat și prescripția executării pentru suma de 79.082 lei, cu motivarea că aceasta provine din anul 1999, dată de la care nu s-a făcut nici un act de executare până în 2008.

D.G.F.P. Maramureș a depus întâmpinare la 04.03.2009 (f. 175) prin care a solicitat respingerea acțiunii.

În motivarea întâmpinării s-a arătat în esență că reclamantei cu Decizia de rambursare a TVA nr. 568/10.03.2008 i s-a aprobat suma de 263.558 lei, din care s-a scăzut suma de 79.082 lei deoarece înlesnirea pretinsă de reclamantă cu privire la această sumă nu a fost aprobată prin Ordin comun al Ministrului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale și al Ministrului Finanțelor Publice potrivit art. 6 al. 1 din Legea 190/2004 așa cum a fost modificat cu art. 31 din OG 94/2004 privind reglementarea unor măsuri fiscale.

Cauza a fost reînregistrată urmare casării cu trimitere sub dosar nr. 255/10/2010.

Respectând îndrumarul deciziei pronunțată de instanța de control judiciar, potrivit art.315 alin.1 Cod procedură civilă, instanța a trecut la soluționarea pe fond a pricinii, sens în care a încuviințat și probațiunea solicitată de reclamantă în sensul unei expertize financiar contabile. În acest sens la termenul de judecată din data de 13 octombrie 2010 s-a desemnat ca expert pe dl. [redacted] fiind stabilit și un onorariu provizoriu de 500 lei.

S-au acordat repetate termene (8.12.2010, 19.01.2011, 16.02.2011, respectiv 2.05.2011) până la care să se facă dovada achitării onorariului provizoriu dispus și a depunerii punctelor de întrebare în vederea efectuării expertizei solicitate, însă reclamanta nu a îndeplinit această obligație. Drept urmare la termenul de judecată din data de 2.05.2011, reclamanta a fost decăzută, potrivit art.170 alin.3 din Codul de procedură civilă din proba încuviințată. Reclamanta a arătat că nu are alte cereri în probațiune.

Respectând același îndrumar al deciziei pronunțată de instanța de control judiciar, instanța a analizat actele fiscale și prin prisma art.218 Cod procedură fiscală.

Astfel instanța constată că aceste dispoziții nu au fost respectate, respectiv decizia pronunțată de pârâtă în soluționarea contestației administrativ fiscale nu a fost atacată deși această Decizie nr. 1/5.06.2008 a fost emisă anterior introducerii acțiunii de contencios fiscal.

Reținând că potrivit art.218 alin.3 din OG 92/2003 „Deciziile emise în soluționarea contestațiilor pot fi atacate de către contestator sau de către persoanele introduse în procedura de soluționare a contestației potrivit art.212 la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, în condițiile legii” și că reclamanta – contestatoare SC [redacted] SRL nu a procedat în acest sens, instanța constată că există un fine de neprimire al acțiunii care impune respingerea acesteia conform dispozitivului prezentei.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge acțiunea în contencios administrativ fiscal formulată de către SC [redacted] SA cu sediul în [redacted] str. [redacted] nr. 16 în contradictoriu cu pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Maramureș, cu sediul în Bata Mara, Al. Șarilor nr. 1A în nume propriu și în reprezentarea A.F.P. [redacted]

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică, azi, 09.05.2011.

Președinte

[redacted]

Grefier

[redacted]

Red. [redacted] – 7.06.2011

Tehnored. [redacted] – 14.06.2011

4 ex.

