

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agentia Nationala de Administrare Fiscala

Directia generala de solutionare a contestatiilor

Decizia nr. / .2005

privind solutionarea contestatiei depusa de

S.C. X SA

inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala

sub nr. **341350/09.08.2005**

Directia generală de soluționare a contestațiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de Directia generala a finantelor publice Timis prin adresa nr. 4767/02.08.2005 inregistrata la Ministerul Finantelor Publice- Agentia Nationala de Administrare Fiscala sub nr. 341350/09.08.2005 asupra contestatiei depusa de **S.C. X SA**.

Societatea contesta suma totala de din care suma de reprezinta impozit pe veniturile persoanelor nerezidente, suma de 78 reprezinta dobanzi si suma de reprezinta penalitati de intarziere, sume stabilite prin Decizia de impunere nr. 4033/27.06.2005, emisa de reprezentantii Directiei generale a finantelor publice Timis.

In raport de data comunicarii deciziei de impunere, 05.07.2005, astfel cum rezulta din confirmarea de primire aflata in copie la dosar, contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.176 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, fiind inregistrata la Directia generala a finantelor publice in data de 29.07.2005, conform stampilei aplicata de Serviciul registratura pe originalul contestatiei.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art.178 alin. 1 lit. c din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Agentia Nationala de Administrare Fiscala este legal investita sa se pronunte asupra contestatiei formulate.

I. Prin contestatia formulata societatea arata ca a incheiat in data de 18.08.2004 cu societatea O din Slovacia in calitate de prestator,

un contract in vederea executarii unor lucrari de constructie pentru *Production area Delphi Ineu Romania*, iar perioada in care s-au executat lucrarile a fost de 4 luni.

Societatea arata ca platile efectuate catre societatea din Slovacia au fost incadrate in mod eronat de organul de inspectie fiscala” ca fiind aferente unor redevente” si nu pentru lucrari de constructii, intrucat din analiza contractului, facturilor, anexele la aceste facturi si in conformitate cu prevederile art.12 alin 3 din Legea nr. 96/1994 prin care a fost ratificata Conventia de evitare a dublei impuneri incheiata intre Romania si Republica Slovaca se observa ca lucrarile executate nu au presupus transferul de cunostinte care da nastere la redevente”.

De asemenea, societatea arata ca platile efectuate catre societatea O din Slovacia nu fac obiectul retinerii la sursa a impozitului pe redeventa, incadrandu-se la art. 7 “*Profiturile intreprinderii*” din Legea nr. 96/1994 prin care a fost ratificata Conventia de evitare a dublei impuneri incheiata intre Romania si Republica Slovaca, aceste sume fiind impuse in Slovacia, statul de rezidenta al beneficiarului de venit, deoarece societatea prestatoare nu a actionat prin intermediul unui sediu permanent in Romania.

Societatea solicita in baza art. 184 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 suspendarea executarii Deciziei de impunere nr. 4033/27.06.2005, emisa de reprezentantii Directiei generale a finantelor publice Timis, pana la solutionarea contestatiei.

II. Prin raportul de inspectie fiscala nr.4033/27.06.2005 care a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr. 4033/27.06.2005, incheiat de reprezentantii Directiei generale a finantelor publice Timis s-au constatat urmatoarele:

Perioada verificata a fost iulie 2004-martie 2005

Referitor la impozitul pe veniturile persoanelor nerezidente, organele de inspectie fiscala au constatat ca in cursul trimestrului IV al anului 2004 societatea a beneficiat de prestari de servicii externe in baza contractului incheiat cu societatea O din Slovacia, conform facturilor externe emise de aceasta societate pentru lucrarile de constructie efectuate la obiectivul “*Delphi Ineu Romania*”.

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca prestarile efectuate de societatea O din Slovacia se incadreaza la art. 115 lit k din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

De asemenea, organele de inspectie fiscala au constatat ca facturile emise de societatea O au fost achitate in perioada noiembrie-decembrie 2004, iar societatea nu a constituit si retinut impozitul aferent.

De asemenea, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a prezentat certificatul de rezidenta fiscala in data de 24.06.2005 si in conformitate cu prevederile art. 116 , art. 118 alin 2 din

Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal si art. 12 pct. 2 lit a din Legea nr. 96/1994 prin care a fost ratificata Conventia de evitare a dublei impuneri incheiata intre Romania si Republica Slovaca au calculat in sarcina societatii suma de reprezentand impozit pe veniturile persoanelor nerezidente, suma de reprezentand dobanzi si suma de reprezentand penalitati de intarziere.

III. Avand in vedere sustinerile contestatoarei, constatările organelor de inspectie fiscala, documentele existente la dosar, precum si actele normative incidente pe perioada verificata, invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, se retin urmatoarele:

In ceea ce priveste suma de reprezentand impozit pe veniturile persoanelor nerezidente, suma de reprezentand dobanzi si suma de reprezentand penalitati de intarziere, **cauza supusa solutionarii este daca incadrarea platilor efectuate la extern de catre contestatoare in baza contractului de prestari servicii, in categoria redeventelor este legala, in conditiile in care din instrumentarea inspectiei fiscale nu rezulta elementele care au format convingerea organelor de inspectie fiscala ca respectivele plati reprezinta redevente, si anume daca in cadrul contractului de prestari servicii s-au transmis catre contestatoare informatii care puteau fi valorificate de aceasta prin efectuarea de catre ea insasi a unor prestatii catre terti.**

In fapt, in perioada august 2004-noiembrie 2004 societatea contestatoare a beneficiat de prestatiile persoanei juridice nerezidente O din Slovacia.

Prestatorul a emis catre societatea contestatoare o serie de facturi reprezentand contravaloarea lucrarilor de constructii efectuate la *Production area Delphi Ineu Romania*.

Facturile externe au fost emise in baza contractului de prestari servicii din data de 18.08.2004, incheiat intre **S.C. X S** in calitate de client si societatea O din Slovacia in calitate de executant, prin care firma slovaca se obliga sa execute anumite lucrari specifice activitatii de constructii pentru *Production area Delphi Ineu Romania*.

Societatea contestatoare nu a calculat, retinut si virat la bugetul statului impozitul pe venitul persoanelor nerezidente, considerand ca nu are aceasta obligatie, intrucat platile la extern reprezinta contravaloarea unor lucrari de constructie, servicii ce nu reprezinta un transfer de drepturi de proprietate intelectuala.

Cuprinderea platilor la extern efectuate de catre contestatoare in categoria redeventelor, a fost stabilita de catre organele de inspectie fiscala pe baza faptului ca prestarile efectuate de societatea Oraving din

Slovacia se incadreaza la art. 115 lit k din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal si se supun impunerii in Romania, conform prevederilor art. 12 pct. 2 lit a din Legea nr. 96/1994 prin care a fost ratificata Conventia de evitare a dublei impuneri incheiata intre Romania si Republica Slovaca, fara a se preciza care au fost cunostintele cu caracter secret care au fost furnizate, precum si daca a fost transmis si dreptul de valorificare a eventualelor cunostinte dobandite prin efectuarea de catre personalul contestatoarei a unor prestatii catre terti.

Prin raportul de inspectie fiscala nr. 4033/27.06.2005 care a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr. 4033/27.06.2005, organele de inspectie fiscala au stabilit ca societatii i se aplica prevederile Conventiei de evitare a dublei impuneri incheiata intre Romania si Slovacia, ratificata prin Legea nr. 96/1994, ca urmare a prezentarii la data de 24.06.2005 a certificatului de rezidenta fiscala pentru beneficiarul de venit.

In drept, art. 12(3) din Conventia de evitare a dublei impuneri incheiata intre Romania si Slovacia, ratificata prin Legea nr. 96/1994, prevede:

“Termenul redevențe folosit în prezentul articol înseamnă plăți de orice natură primite pentru folosirea sau concesionarea oricărui drept de autor asupra unei opere literare, artistice sau științifice, inclusiv asupra filmelor de cinematograf și filmelor sau benzilor folosite pentru emisiunile de radio sau televiziune, transmisiilor prin satelit ori cablu sau prin oricare mijloace electronice folosite pentru emisiunile destinate publicului, orice patent, marcă de comerț, desen sau model, plan, formulă secretă sau procedeu de fabricație sau pentru utilizarea sau concesionarea de echipament industrial, comercial sau științific sau pentru informații referitoare la experiența în domeniul industrial, comercial sau științific.”

Conventia model OECD la paragraful 2 al art.12 intitulat Redevante apeleaza la conceptul “know-how” pentru a clasifica drept redeventa platile primite in legatura cu informatiile privind experienta in domeniul industrial, comercial sau stiintific.

Comentariile la Conventia model OECD transmise de Directia generala de politica si legislatie fiscala in baza Ordinului Ministrului Finantelor Publice nr. 1033/2003 privind aplicarea Conventiilor de evitare a dublei impuneri incheiate de Romania cu alte state, referitor la art.12 privind impunerea redeventelor prevad : *“In contractul de know-how , una din parti accepta sa impartaseasca celeilalte parti, astfel incat aceasta din urma sa le poata folosi in interesul sau, cunostintele si experienta sa speciala care raman nedezvaluite publicului. Se recunoaste faptul ca*

donatorului nu i se cere sa joace nici un rol in aplicarea formulelor puse la dispozitia licentiatului si ca acesta nu garanteaza rezultatele aplicarii formulelor respective. De aceea, acest tip de contract difera de contractele privind prestarea de servicii, in care una din parti se angajeaza sa utilizeze cunostintele sale uzuale pentru executarea de catre ea insasi a unei lucrari pentru cealalta parte.”

Organele de inspectie fiscala s-au rezumat sa constate ca prestatiile firmei O se incadreaza la art. 115 lit k din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal si se supun impunerii in Romania, conform prevederilor art. 12 pct. 2 lit a din Legea nr. 96/1994 prin care a fost ratificata Conventia de evitare a dublei impuneri incheiata intre Romania si Republica Slovaca. Pentru a incadra platile la extern in categoria “Redevente”, organele de inspectie fiscala aveau obligatia sa demonstreze transferul de la prestator catre beneficiar a acelor informatii in baza carora beneficiarul, ulterior, ar fi putut realiza el insusi operatiunile pentru care a apelat la prestatorul strain.

Referitor la contractul de prestari servicii din data de 18.08.2004 prin care firma slovaca se obliga sa execute anumite lucrari specifice activitatii de constructii, organele de inspectie fiscala aveau obligatia sa constate daca activitatea desfasurata de firma nerezidenta, a cuprins si transmiterea unor informatii cu ajutorul carora beneficiarul putea ulterior sa efectueze lucrarile el insusi pentru terti, fara a mai fi nevoit sa apeleze la firma straina. In lipsa acestor elemente nu se poate concluziona ca platile efectuate la extern pentru lucrarile de constructii se incadreaza in categoria redeventelor.

Intrucat din cuprinsul actului de control nu rezulta concret ce anume informatii s-au transmis, daca dupa dobandirea respectivelor informatii contestatoarea a fost in masura sa efectueze singura operatiunile vizate de prestatiile firmei slovace, respectiv lucrari de constructii, astfel incat sa poata obtine venituri in urma prestarii acestor servicii catre terti, decizia de impunere nr. 4033/27.06.2005 emisa de reprezentantii Directiei generale a finantelor publice Timis, se va desfiinta in temeiul prevederilor art. 186 alin 3 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata 26.09.2005, pentru suma de reprezentand impozit pe veniturile persoanelor nerezidente, suma de reprezentand dobanzi si suma de reprezentand penalitati de intarziere, urmând ca organele de inspectie fiscala sa efectueze o noua inspectie fiscala prin care sa reanalizeze cauza pentru aceeasi perioada si aceleasi obligatii bugetare avand in vedere cele retinute prin prezenta decizie si in conformitate cu dispozitiile legale in vigoare in perioada verificata.

La reverificare organele de inspectie fiscala vor analiza si vor raspunde si la argumentele contestatoarei referitoare la incadrarea platilor la extern in prevederile art. 7 “*Profiturile intreprinderii*” din Legea nr.

96/1994 prin care a fost ratificata Conventia de evitare a dublei impuneri incheiata intre Romania si Republica Slovaca.

Referitor la cererea societatii de suspendare a executarii Deciziei de impunere nr. 4033/27.06.2005 pana la solutionarea contestatiei, la art. 185 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata 26.09.2005, se prevede:

"Suspendarea executării actului administrativ fiscal

(1) Introducerea contestației pe calea administrativă de atac nu suspendă executarea actului administrativ fiscal.

(2) Organul de soluționare a contestației poate suspenda executarea actului administrativ atacat până la soluționarea contestației, la cererea temeinic justificată a contestatorului."

Avand in vedere aceste prevederi legale coroborate cu cele ale art 180 alin 2 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata 26.09.2005, precum si solutia pronuntata, se retine ca cererea de suspendare a executarii silite a ramas fara obiect.

Pentru considerentele retinute si in temeiul prevederilor, art. 12(3) din Conventia de evitare a dublei impuneri incheiata intre Romania si Slovacia, ratificata prin Legea nr. 96/1994, art.180 si art.186 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in 26.09.2005, se:

DECIDE

Desfiintarea deciziei de impunere nr. 4033/27.06.2005 emisa de reprezentantii Directiei generale a finantelor publice Timis, pentru suma de reprezentand impozit pe veniturile persoanelor nerezidente, suma de reprezentand dobanzi si suma de reprezentand penalitati de intarziere, urmând a se efectua o noua inspectie fiscala prin care sa se reanalizeze cauza pentru aceeasi perioada si aceleasi obligatii bugetare care au facut obiectul actului administrativ desfiintat avand in vedere strict considerentele prezentei decizii, documentele si argumentele contestatoarei precum si prevederile legale aplicabile în speță.

2. Respingerea cererii de suspendare a executarii deciziei de impunere nr. 4033/27.06.2005, ca ramasa fara obiect.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel Timisoara, in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR GENERAL
Ion Capdefier