

DECIZIA CIVILA NR.....  
ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN .....  
PREȘEDINTE

S-a luat în examinare recursul formulat de reclamanta R.A. „X - ARAD”, împotriva sentinței civile nr.....2009, pronunțată în dosarul nr.../2008, al

Tribunalului Arad, în contradictoriu cu pârâta - intimată AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ - DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE ARAD, având ca obiect contestație act administrativ fiscal.

La apelul nominal făcut în ședință publică se prezintă pentru reclamanta -recurentă .....iar în reprezentarea pârâtei - intimate se prezintă consilier juridic.....

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care reprezentanta reclamantei - recurente aplică ștampila societății pe cererea de recurs și depune la dosar răspuns la întâmpinare, un exemplar comunicându-se reprezentantului pârâtei - intimate.

Reprezentantul pârâtei - intimate arată că în aceste condiții nu mai susține excepția nulității recursului.

Nemaifiind alte cereri de formulat, probe de administrat sau excepții de invocat, instanța constată încheiată cercetarea judecătorească și acordă cuvântul pentru dezbateri.

Reprezentanta reclamantei - recurente solicită admiterea recursului, fără cheltuieli de judecată.

Reprezentantul pârâtei - intimate pune concluzii de respingere a recursului, fără cheltuieli de judecată.

CURTEA

Deliberând asupra recursului de față, constată următoarele: **Prin cererea înregistrată la Tribunalul Arad la data de .....2008 sub nr. .../2008**, reclamanta Regia Autonomă „X - Arad” a chemat în judecată, pe calea contenciosului administrativ pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad, solicitând anularea Deciziei nr. ....2008 de soluționare a contestației și a Decizie de impunere nr..... 2008 prin care a fost obligată la plata suplimentară a sumei de .....lei reprezentând: .....lei impozit pe profit stabilit suplimentar, .....lei majorări de întârziere aferente impozitului pe profit





Stabilit suplimentar, .....lei TVA stabilită suplimentar, .....majorari de  
nilrziere aferente TVA stabilită suplimentar, .....ei contribuție pentru asigurari  
de sănătate reținută de la asigurați și .....lei majorări de întârziere aferente  
contribuției pentru asigurări de sănătate reținute de la asiguarati

u

In motivarea acțiunii, reclamanta arată că, în ce privește <sup>tractul</sup> **impozitul pe profit**, inspectorii  
Activității de Control Financiar din cadrul pârâtei au verificat modul de constituire  
evidențiere a impozitelor, taxelor și contribuțiilor față de bugetul general consolidat al  
statului în perioada 1.VII.2003 - 31.XII.2007 și au procedat la stabilirea unor cheltuieli  
nedeductibile astfel:

1. Suma de .....lei ROL pentru că contractul încheiat între ea și SC K SRL pentru  
prestări de servicii și concepere, editare și confecționare de materiale de reprezentare și  
publicitate nu conține termene de execuție, tarife percepute și valoarea totală a contractului  
contrar prevederilor pct. 48 din HG nr. 44/2004. Reclamanta arată că, contractul respectiv fiind  
încheiat între doi comercianți nu sunt necesare condiții speciale de formă sau de validitate; factura  
acceptată reprezentând practic un contract valabil încheiat.

2. Sumele de .....lei ROL - în anul 2004; .....lei RON - în anul 2005 și ..... lei ROL  
în anul 2006, reprezentând prestări de servicii de discuit, cosit, nivelat teren, tăiat arbuști  
erbicidat și igienizat efectuate de C, pentru că reclamanta nu a deținut contract de prestări de  
servicii și nu a putut justifica necesitatea prestării acestora în scopul activității desfășurate  
conform prevederilor art. 21 alin. 4 lit. m) din Legea nr. 571/2003.

■ Organele de control, considerând nedeductibile la calculul profitului  
impozabil aceste cheltuieli au procedat la stabilirea unui impozit pe profit  
suplimentar în sumă de ..... lei și ..... lei majorări de întârziere

Pentru aceste cheltuieli societatea a dedus Taxa pe Valoare Adăugată în  
sumă de ..... lei aferentă facturilor emise de S.C. "K" S.R.L. și  
lei aferentă celor emise de Combinatul Agroindustrial Curtici

Organele de control au considerat că TVA a fost dedusă eronat și în  
consecință au calculat TVA suplimentar în sumă de ..... lei și majorări și  
penalități de întârziere în sumă de ..... lei.

În ce privește contribuția la asigurări de sănătate s-a constatat diferențe  
față de sumele constituite de societate în perioada 2003 - 2005 asupra sumelor  
reprezentând participarea salariaților la profit. Încălcându-se astfel prevederile

cu  
se  
co  
che  
  
de  
nr./  
vai  
Co  
do  
des

Art.51 (2) din O.U.G. nr.150/2002, art.33 din O.U.G. nr.7/2001 si H.G. nr.54/2003.  
art.56 din Legea nr.571/2003 și art.84 din H.G. nr.44/2004 si reclamantei i-a stabilită suplimentar suma de ..... lei și ..... lei majorări de întârziere aferente. Organele de control au considerat că, în conformitate cu Leg<sup>ea</sup> nr.145/1997, persoanele asigurate aveau obligația plă<sup>ți</sup> unei contribuții bănești lunare pentru asigurările sociale de sănătate sub forma unei cote de 7% iar din 20 noiembrie 2001 de 6.5%. care trebuia aplicată Asupra veniturilor salariale

că  
ser  
at  
reții  
din  
Pre

brute în cazul salariaților care au calitatea de angajat, că aceste cote trebuiau aplicate și asupra stimulentei din profit.

Față de această contribuție stabilită suplimentar reclamanta a arătat că nu există nici o reglementare legală care să prevadă că premiile din fondul de participare la profit fac parte din fondul de salarii pentru a li se aplica aceste cote și că, în conformitate cu Legea nr.82/1991 și Ordinul M.F.P. nr.94/2001 pentru aprobarea reglementărilor contabile armonizate cu Directiva a IV-a C.E.E. și cu Standardele Internaționale de contabilitate, evidența acestor stimulente se ține în contul 424 „Participarea personalului la profit” și nu în contul 641 „Cheltuieli cu salariile personalului” și nici în contul 421 „Personal - salarii datorate”, ceea ce dovedește că acestea nu sunt drepturi de natură salarială, ci venituri aleatorii, acordate angajaților în funcție de rezultatele economice ale unității.

Reclamanta a mai arătat că sumele plătite angajaților cu titlu de participare la profit au fost acordate în baza O.G. nr.23/1996 și respectiv O.G. nr.64/2001 și reprezintă repartizări din profitul contabil rămas după deducerea impozitului pe profit.

**Prin întâmpinare**, pârâta D.G.F.P. a județului Arad a solicitat respingerea acțiunii cu motivarea că, în ce privește impozitul pe profit, organele de control corect au considerat nedeductibile la calculul profitului impozabil cheltuielile, reprezentând prestările de servicii și lucrările de concepere, editare și confecționare de materiale de reprezentare și publicitate executate de S.C. „K” S.R.L., în baza contractului de prestări servicii nr..... și cheltuielile privind prestările de servicii de discuit, cosit, nivelat teren, tăiat arbuști, erbicidat și igienizat efectuate de C și au procedat la stabilirea unui impozit pe profit suplimentar ca urmare a faptului că reclamanta, contrar pct.48 din Normele metodologice de aplicare a codului fiscal, aprobate prin H.G. nr.44/2004, nu a făcut dovada unui contract scris care să cuprindă date referitoare la prestatori, termenele de execuție, precizarea serviciilor prestate, precum și a tarifelor percepute și valoarea totală a contractului. De asemenea, reclamanta nu a dovedit necesitatea efectuării cheltuielilor respective prin specificul activității desfășurate.

Deși în cazul S.C. „K” S.R.L. reclamanta deține contractul de prestări servicii nr....., acesta nu respectă prevederile pct.48 din H.G. nr.44/2004 în sensul că nu conține termene de execuție, tarife percepute și valoare totală a contractului, iar în ce privește prestările de servicii executate de C, petenta nu deține contract scris și nu a anexat documente din care să rezulte necesitatea prestării acestora în scopul desfășurării activității proprii, în condițiile în care organele de control au constatat că reclamanta are personal calificat angajat în acest sens.

În ce privește TVA, inspecția fiscală corectă nu i-a acordat reclamantei dreptul de deducere a ei pentru că aceasta nu a făcut dovada faptului că serviciile în cauză au fost destinate realizării de operațiuni taxabile, conform art.145 din codul fiscal, iar în ce privește contribuția pentru asigurări de sănătate reținută de la angajați, reclamanta nu a ținut seama de prevederile art.22 și 23 din O.G. nr.7/2001 și H.G. nr.54/2003, potrivit cărora sumele reprezentând Premiul anual și stimulente acordate, potrivit legii personalului din instituțiile

publice și cele reprezentând stimulente din fondul de participare la profit acordate salariaților, fac parte din veniturile salariale și cele asimilate salariilor. De asemenea, și dispozițiile art.56 cod fiscal și art.84 din Normele de aplicare a lui aprobate prin H.G. nr.44/2004, prevăd că stimulentele din fondul de participare la profit acordate salariaților fac parte din veniturile din salarii sau asimilate salariilor.

În cauză, instanța a încuviințat efectuarea unei expertize contabile de către expertul contabil ..... Instanța și-a însușit doar o parte din punctele de vedere exprimate de expertul contabil prin raportul de expertiză.

**Prin sentința civilă nr. ....2009 pronunțată în dosarul nr. ..../2008**, Tribunalul Arad a respins acțiunea în contencios administrativ fiscal exercitată de reclamanta R.A. „X - ARAD” împotriva pârâtei DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE ARAD pentru anularea Deciziei de respingere a contestației nr. ....2008 și a Deciziei de impunere nr. ....2008, fără cheltuieli de judecată.

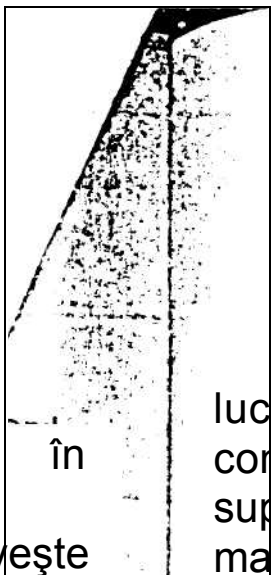
Pentru a hotărî astfel, prima instanță a reținut următoarele:

În perioada 1 ianuarie - 31 decembrie 2004 reclamanta a înregistrat cheltuieli în sumă totală de .....lei ROL reprezentând prestări de servicii și concepere, editare și confecționare de materiale de reprezentare și publicitate executate de S.C. „K” S.R.L. în baza contractului de prestări servicii nr. ....2004, iar în perioada 01 ianuarie 2004 - 31 decembrie 2006 reclamanta a înregistrat cheltuieli în sumă de .....lei ROL - în anul 2004; .....lei RON - în anul 2005 și ..... lei RON în anul 2006. reprezentând prestări de servicii de discuit, cosit, nivelat teren, tăiat arbuști, erbicidat și igienizat efectuate de C, fără a deține contract de prestări servicii.

Instanța a constatat că organele de control justificat au considerat nedeductibile aceste cheltuieli la calculul profitului impozabil și în consecință au procedat la stabilirea unui impozit pe profit suplimentar în sumă de .....lei și majorări de întârziere în sumă de .....lei. prin Decizia de impunere nr.....2008.

În primul caz, instanța a constatat, contrar susținerilor reclamantei, că contractul de prestări servicii în speță nu a fost încheiat cu respectarea condițiilor prevăzute de pct.48 din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, aprobate prin H.G. nr.44/2004, lipsindu-i descrierea serviciilor efectiv prestate, termenele de execuție, tarifele percepute și valoarea totală a contractului.

Instanța a considerat neîntemeiate susținerile reclamantei, potrivit cărora contractul nr. ....2004 nu presupune respectarea unor condiții de formă și validitate și că factura acceptată reprezintă un contract valabil exprimat și nu-și însușește nici punctul de vedere exprimat de expertul contabil, potrivit căreia contractul în speță ar fi un contract de prestări de servicii în scopul popularizării firmei, produselor sau serviciilor, conform art.21 alin.2 lit. d) din Codul fiscal și pct.31 din H.G. nr.44/2004. Din examinarea contractului rezultă clar că acesta nu este un contract de reclamă și publicitate în scopul promovării societății, produselor și serviciilor acesteia.



ce  
privește  
prestările  
de  
servicii  
executate  
de  
Combinat  
ul  
Agroindu  
strial  
Curtici,  
corect s-  
a stabilit  
că  
acestea  
nu sunt  
In ce  
privește  
prestarile  
de  
servicii  
executat  
e de C  
corect s-  
a stabilit  
ca  
acestea  
nu sunt  
deductibi  
le pentru  
că  
lucrările  
executate  
nu s-au  
efectuat  
în baza  
unui  
contract  
scris iar  
reclaman  
ta nu a  
putut  
justifica  
executar  
ea lor

prin situații de lucrări sau rapoarte de lucru; punct de vedere exprimat și de expertul contabil în raport.

În ce privește TVA, instanța a constatat că reclamanta a dedus-o nejustificat, având în vedere că, așa după cum s-a arătat în cele ce preced, contractul de prestări servicii încheiat cu S.C. „K” S.R.L. nu conține elementele prevăzute de pct.48 din H.G. nr.44/2004, iar în cazul prestărilor de servicii de către C, reclamanta nu a făcut dovada existenței unui contract scris, necesitatea executării lor și justificarea cu situații de lucru sau rapoarte de lucru. În consecință, corect organele de control, constatând neîndeplinite dispozițiile art.145 din Codul fiscal au stabilit suplimentar în sarcina reclamantei, prin decizia de impunere suma de ..... lei și majorări de întârziere de ... lei.

Contrar susținerilor reclamantei și punctului de vedere exprimat în raportul de expertiză - potrivit căruia în perioada dinaintea adoptării codului fiscal nu se datorează cota de 6,5% reprezentând contribuția la asigurările sociale de sănătate - instanța a constatat că, în perioada 2003 - 2005, reclamanta a încălcat prevederile art.52 alin.2 din Legea nr. 145/1997, în sensul că nu a constituit și nu a virat contribuția angajaților la asigurările sociale de sănătate corespunzătoare sumelor reprezentând participarea salariaților la profit, considerând greșit că nu există nici o reglementare legală care să prevadă că premiile din fondul de participare la profit ar face parte din fondul de salarii, pentru a fi supuse calculării contribuției pentru asigurări de sănătate în cotă de 7% și respectiv 6,5% (din 20 noiembrie 2002).

Aceste susțineri sunt infirmate de dispozițiile art.22 din O.G. nr.7/2001, potrivit cărora sunt considerate venituri din salarii toate veniturile în bani și/sau natură, obținute de o persoană fizică ce desfășoară activitate în baza unui contract individual de muncă sau a unui statut special prevăzut de lege, indiferent de perioada la care se referă, de denumirea veniturilor sau de forma sub care ele se acordă și art.23 lit. i) din aceeași ordonanță, potrivit cărora în vederea impunerii, sunt asimilate salariilor și alte drepturi de natură salarială sau asimilate salariilor.

Normele metodologice de aplicare a O.G. nr.7/2001, aprobate prin H.G. nr. 54/2003, în interpretarea dispozițiilor mai sus arătate, stabilesc că veniturile din salarii sau asimilate salariilor, cuprind totalitatea sumelor încasate ca urmare a unei relații contractuale de muncă, precum și orice sume de natură salarială Primite în baza unor legi speciale, indiferent de perioada la care se referă și care sunt realizate din: lit. a) indice 5, sume reprezentând premii! anual și stimulentele acordate, potrivit legii, personalului din instituțiile publice, ceie ^prezentând stimulentele din fondul de participare la profit, acordate salariaților aQenților economici după aprobarea bilanțului contabil, potrivit legii.

De asemenea, codul fiscal dispune în art.56 că sunt considerate venituri salarii orice alte sume sau avantaje de natură salarială ori asimilate salariilor, iar H.G. nr.44/2004, pct.84, în interpretarea dispoziției arătate mai sus, stabilesc

Ca stimulentele din fondul de participare la profit acordate salariaților agentilor economici după aprobarea bilanțului, fac parte din veniturile din salarii sau asimilate salariilor.

Conchizând, instanța a constatat că, aceste venituri sunt supuse impozitului pe venit și că organele de control au procedat corect stabilind în sarcina reclamantei obligația de plată, în acest sens a sumei de .... lei și majorări de întârziere aferente de ..... lei.

Pentru aceste considerente, având în vedere dispozițiile art.18 din Legea nr.554/2004 și art.218 alin.2 Cod procedură fiscală, instanța a respins acțiunea reclamantei pentru anularea celor două decizii.

**împotriva acestei hotărâri a declarat recurs reclamanta R.A ..Administrația Zonei Libere Curtici - Arad"**, considerând-o ca netemeinică și nelegală.

În motivarea recursului s-a arătat că hotărârea a fost pronunțată de către un complet de judecată care nu a luat parte la dezbaterile pe fondul cauzei, motiv pentru care solicită casarea hotărârii în conformitate cu dispozițiile art.304 pct.2 și art.312 alin.3 din Codul de procedură civilă.

Se arată că prima instanță. în mod greșit a apreciat c, contractul încheiat cu S.C. „K” S.R.L. nu este un contract de reclamă și publicitate în scopul promovării societății, produselor și serviciilor acesteia. Se solicită a se analiza raportul de expertiză contabilă precum și răspunsul la obiecțiunile formulate de părți la acest raport depuse la dosar, în cadrul cărora expertul contabil a arătat că acest contract îndeplinește prevederile art.21 alin.2 lit. d) din Codul fiscal, referitoare la cheltuielile de reclamă și publicitate și prevederile pct.31 din H.G. nr.44/2004.

Cu' privire la prestările de servicii executate de C, menționează faptul că acestea s-au făcut pe bază de bonuri de comandă și necesitatea prestării acestor servicii (de discuit, cosit, nivelat teren, tăiat arbuști, erbicidat și igienizat) rezultă din faptul că unitatea are obligația de a pune la dispoziția operatorilor din Zona Liberă Curtici, terenul concesionat în condiții optime.

Referitor la TVA aferentă acestor cheltuieli arată că a fost dedusă în mod corect și nu trebuia calculată suplimentar, cu majorări și penalități de către organele de control.

Consideră că prima instanță. în mod greșit a apreciat faptul că în perioada dinaintea adoptării Codului fiscal se datora cota de 6,5 % reprezentând contribuția la asigurările sociale de sănătate reținută de la asigurați pentru sumele reprezentând participarea acestora la profit.

Mai arată că, potrivit art.51 alin.2 din O.U.G. nr.150/2002 privind organizarea și funcționarea sistemului de asigurări sociale de sănătate, cota de 6,5 % se aplică conform lit. e) a acestui articol asupra „veniturilor din dividende și dobânzi și altor venituri care se supun impozitului pe venit numai în cazul în care acestea nu realizează venituri de natura celor prevăzute la lit. a) - d)", ori salariații nu se încadrează în această categorie, deoarece realizează veniturile de la lit. a). respectiv venituri din salarii, de unde rezultă că, cota de 6.5 % se aplică doar



eci servk servk respe totala

cosit Agro din c prop califi

sum recu facti efec serv sum

sau  
supus  
e ibilind  
în 06 lei  
și  
n Legea  
acțiune  
a  
ta R.A.  
leinică și  
de către  
1 cauzei,  
a art.304  
încheiat  
licitate în  
:ită a se  
iecțiunile  
expertul  
lit. d) din  
evederile  
industrial  
comandă  
;en, tăiat  
ie a pune  
n condiții  
ă în  
mod de  
cătore  
perioada  
ezentân  
d și  
pentru  
2 privind  
, cota de  
idende și  
ui în care  
ații nu se  
la lit. a),  
)lică doar

asupra veniturilor din salarii care se supun impozitului pe venit, deci nu și asupra fondului de participare a salariaților la profit.

În drept au fost invocate dispozițiile art.304 și următoarele din Codul de procedură civilă.

**Pârâta - intimată Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad a formulat întâmpinare**, solicitând respingerea recursului ca netemeinic și nelegal.

În considerentele întâmpinării se arată că în ce privește susținerea recurenței conform căreia hotărârea a fost pronunțată de un complet care nu a luat parte la dezbaterile pe fondul cauzei, acesta este total nefondat din documentele aflate la dosarul cauzei se poate observa că judecătorul a participat la dezbaterile pe fondul cauzei.

Cu privire la capătul de cerere privind suma de .....lei reprezentând impozit pe profit stabilit suplimentar și .....lei majorări de întârziere aferente, precizează că prima instanță în mod corect a reținut că „că organele de control justificat au considerat nedeductibile aceste cheltuieli la calculul profitului impozabil și în consecință au procedat la stabilirea unui impozit pe profit suplimentar în sumă de .....lei și majorări de întârziere în sumă de .....lei”.

Din examinarea contractului rezultă clar că acesta nu este un contract de reclamă și publicitate în scopul promovării societății, produselor și serviciilor acesteia.

În ceea ce privește prestările de servicii executate de C, corect s-a stabilit că acestea nu sunt deductibile pentru că lucrările executate nu s-au efectuat în baza unui contract scris, iar reclamanta nu a putut justifica executarea lor prin situații de lucrări sau rapoarte de lucru.

Referitor^ la cheltuielile reprezentând prestări servicii și lucrări de concepere, editare și confecționare de materiale de reprezentare și publicitate executate de S.C. „K” S.R.L. în baza contractului de prestări servicii nr...../2004 s-a reținut că deși societatea deține contract de prestări servicii acesta nu cuprinde elementele prevăzute la pct.48 din H.G. nr.44/2004 respectiv contractul nu conține termene de execuție, tarife percepute și valoarea totală a contractului.

În legătură cu cheltuielile reprezentând prestările de servicii de discuit, cosit, nivelat teren, tăiat arbuști, erbicidat și igienizat efectuate de C, petenta nu deține contract scris și nu a anexat documente din care să rezulte necesitatea prestării acestora în scopul desfășurării activității proprii, în condițiile în care organele de control au reținut că avea personal califica] angajat în acest sens.

În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar în sumă de .....lei și .....lei majorări de întârziere aferente arată că reclamanta recurentă a dedus taxa pe valoarea adăugată în sumă de .....lei aferentă facturilor fiscale reprezentând diverse cheltuieli de reclamă și publicitate efectuate de S.C. „K” S.R.L. în baza unui contract de prestări servicii care nu conține elementele prevăzute la pct.48 din H.G. nr.44/2004 și în suma de .....lei aferentă facturilor fiscale reprezentând cheltuieli prestări

servicii și *fara* a justifica necesitatea prestării acestora în scopul activităților *d e s f a s u r a t e* .

cu privire la capătul de cerere privind contribuția pentru asigurări de sănătate reținută de la asigurări stabilită suplimentar în sumă de .....lei și .....lei majorări de întârziere aferente, se arată că din verificarea efectuată de către organele de control din cadrul Activității de Control Fiscal s-a constatat că în perioada 2003 - 2005 reclamanta nu a constituit și nu a virat contribuția angajaților la asigurările sociale de sănătate corespunzătoare sumelor reprezentând participarea salariaților la profit aferent anilor 2002, 2003 și 2004.

În drept au fost invocate dispozițiile art.308 Cod procedură civilă și celelalte acte normative invocate în cuprinsul întâmpinării.

**Analizând actele dosarului**, criticile recurente prin prisma dispozițiilor art. 304 din Codul de procedură civilă și examinând cauza sub toate aspectele, conform art. 304<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă, **Curtea de Apel constata următoarele:**

Obiectul prezentului litigiu este reprezentat de cererea reclamantei Regia X serv - Arad de anulare a anulare a Deciziei nr. ....2008, de soluționare a contestației, și a Decizie de nr.... impunere nr. ....2008 prin care a fost obligată la plata suplimentară *deta* a sumei de .....lei reprezentând: .....lei impozit pe profit stabilit *cheli* suplimentar, .....lei majorări de întârziere aferente impozitului per profit *regie* stabilit suplimentar, ....lei TVA stabilită suplimentar, ..... lei majorări de întârziere aferente TVA stabilită suplimentar, .....lei contribuție pentru asigurări de sănătate reținută de la asigurați și .....lei majorări de întârziere aferente contribuției pentru asigurări de sănătate reținute de la asigurați.

Prin sentința civilă recurată, Tribunalul Arad a respins acțiunea reclamantei, reținând legalitatea actelor fiscale contestate.

Curtea observă, în primul rând, că prin cererea de recurs sunt reiterate Hotă apărările expuse în fața instanței de fond, fără nici o critică adusă hotărârii acestei instanțe, cu excepția unei critice referitoare la incidența motivului de recurs prevăzut de art. 304 punctul 2 Cod de Procedură Civilă.

Cu privire la motivului de recurs prevăzut de art. 304 punctul 2 Cod de Procedură Civilă, Curtea precizează că acesta vizează situația „când hotărârea *cond. s-a dat de alți judecători decât cei care au luat parte la dezbateră în fond a pricinii*”.

Reclamanta recurentă susține, în acest sens, că judecătorul care a soluționat cauza a participat numai la ultima ședință de judecată.

Curtea observă că hotărâre recurată a fost pronunțată de judecătorul în fața căruia părți/e au pus concluzii, respectiv a avut loc dezbateră fondului cauzei. Așadar, hotărâre a fost pronunțată de judecătorul care luai parte la dezbateră în fond a pricinii.

Cât privește principiul continuității completului de judecată, Curtea *suit o* subliniază că acesta nu poate fi interpretat în sensul ca la judecarea unei cauze la toate termenele de judecată să participe același judecător, legea permițând schimbarea componenței în numite situații, determinate de cauze obiective.

prest

În speță, principiul continuității a fost respectat având în vedere că hotărârea a fost pronunțată de în fața căruia părțile au pus concluzii, respectiv a avut loc dezbaterile fondului cauzei.

Prin urmare, Curtea reține că acest motiv de recurs nu este întemeiat.

Cu privire la motivele de recurs privind fondul cauzei, Curtea constată, în fapt că în perioada 1 ianuarie - 31 decembrie 2004 reclamanta a înregistrat cheltuieli în sumă totală de .....lei ROL, reprezentând prestări de servicii și concepere, editare și confecționare de materiale de reprezentare și publicitate executate de SC K SRL în baza contractului de prestări servicii nr. .... 2004.

De asemenea, în perioada 01 ianuarie 2004 - 31 decembrie 2006 reclamanta a înregistrat cheltuieli în sumă de .....lei ROL -în anul 2004; .....lei RON - în anul 2005 și ..... lei RON în anul 2006, reprezentând prestări de servicii de discuit, cosit, nivelat teren, tăiat arbuști, erbicidat și igienizat efectuate de C, fără a deține contract de prestări servicii.

Curtea precizează că art. 21 alin. 1 și alin. 4 lit. m) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările ulterioare prevede : "*(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare. (...)*

*(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:*

*m) cheltuielile cu seniciile de management, consultanță, asistentă sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul activităților desfășurate și pentru care nu sunt încheiate contracte".*

Aceste prevederi legale trebuie coroborate cu prevederile pct. 48 din Hotărârea Guvernului nr.44,2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, unde se specifică:

*"48. Pentru a deduce cheltuielile cu seniciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestări de servicii trebuie sa se îndeplinească cumulativ următoarele condiții: ,*

*-seniciile trebuie să fie efectiv prestare,*

*-să fie executate în baza unui contract care să cuprindă date referitoare la prestatori, termene de execuție, precizarea serviciilor prestate, precum și tarifele*

*percepute, respectiv valoarea totală a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de*

*aceasta natură să se facă pe întreaga durată de desfășurare a contractului sau pe durată*

*realizării obiectului contractului; prestarea efectivă a serviciilor se justifica prin diluații*

*de lucrări, proces-verbal de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață*

*sau orice alte materiale corespunzătoare;*

*-contribuabilul trebuie să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate".*

instanța constată, contrar susținerilor reclamantei, că, contractul de

prestări  
servicii în  
speță nu a  
fost  
încheiat cu  
respectare  
a  
condițiilor  
prevăzute  
de

pct. 48 din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, aprobate prin HG nr. 44/2004, lipsindu-i descrierea serviciilor efectiv prestate, termenele de execuție, tarifele percepute și valoarea totală a contractului.

Curtea consideră neîntemeiate susținerile reclamantei, potrivit cărora contractul nr. 06/2004 nu presupune respectarea unor condiții de formă și validitate și că factura acceptată reprezintă un contract valabil exprimat și nu-și însușește nici punctul de vedere exprimat de expertul contabil, potrivit căreia contractul în speță ar fi un contract de prestări de servicii în scopul popularizării firmei, produselor sau serviciilor, conform art. 21 alin. 2 lit. d) din Codul fiscal și pct. 31 din HG nr. 44/2004. Din examinarea contractului rezultă clar că acesta nu este un contract de reclamă și publicitate în scopul promovării societății, produselor și serviciilor acesteia.

În ceea ce privește prestările de servicii executate de Combinatul Agroindustrial Curtici, Curtea consideră, ca și instanța de fond că acestea nu sunt deductibile pentru că lucrările executate nu s-au efectuat în baza unui contract scris, iar reclamanta nu a putut justifica executarea lor prin situații de lucrări sau rapoarte de lucru, punct de vedere exprimat și de expertul contabil în raport.

În ceea ce privește taxa pe valoare adăugată, instanța constată că reclamanta a dedus-o nejustificat, având în vedere că, așa după cum am arătat în cele ce preced, contractul de prestări servicii încheiat cu S.C. K S.R.L. nu conține elementele prevăzute de pct. 48 din Hotărârea de Guvern nr. 44/2004, iar în cazul prestărilor de servicii de către combinatul Agroindustrial Curtici, reclamanta nu a făcut dovada existenței unui contract scris, necesitatea executării lor și justificarea cu situații de lucru sau rapoarte de lucru,

În consecință, corect organele de control, constatând neîndeplinite dispozițiile art. 145 din Codul fiscal au stabilit suplimentar în sarcina reclamantei, term prin decizia de impunere suma de ..... lei și majorări de întârziere de ..... lei.

Totodată, Curtea reține, contrar susținerilor reclamantei și punctului de vedere exprimat în raportul de expertiză - potrivit căruia în perioada dinaintea adoptării codului fiscal nu se datorează cota de 6,5% reprezentând contribuția la asigurările sociale de sănătate - că în perioada 2003 - 2005 reclamanta a încălcat prevederile art. 52 alin. 2 din Legea nr. 145 /1997, în sensul că nu a constituit și nu a virat contribuția angajaților la asigurările sociale de sănătate Curt corespunzătoare sumelor reprezentând participarea salariaților la profil "bi considerând greșit că nu există nici o reglementare iegaia care să prevadă ca premiile din fondul de participare la profit ar face parte din fondul de salarii, pentru a fi supuse calculării contribuției pentru asigurări de sănătate în cotă de 7% și respectiv 6,5% (din 20 noiembrie 2002).

Aceste susțineri sunt infirmate de dispozițiile an. 22 din Ordonanța Guvernului nr. 7/2001, potrivit cărora sunt considerate venituri din salarii toate veniturile în bani și /sau natură, obținute de o persoană fizică ce desfășoară activitate în baza unui contract individual de muncă sau a unui statut special prevăzut de lege, indiferent de perioada la care se referă, de denumirea veniturilor sau de forma sub care ele se acordă și art. 23 lit. i) din aceeași ordonanța, potrivit cărora în vederea impunerii sunt asimilate salariilor și alte drepturi de natura salarială sau asimilate salariilor.

Normele metodologice de aplicarea a O.G. nr. 7/2001 aprobate prin HG 54/2003 în interpretarea dispozițiilor mai sus arătate stabilesc ca veniturile din salarii sau asimilate salariilor cuprind totalitatea sumelor încasate ca urmare a unei relații contractuale de muncă precum și orice sume de natura salarială primite în baza unor legi speciale indiferent de perioada la care se referă și care sunt realizate din sume

reprezentand premiul anual si stimulentele acordate, potrivit legii personalului din institutiile publice, cele reprezentand stimulentele din fondul de participare la profit acordate salariatilor agentilor economici dupa aprobarea bilantului contabil, potrivit legii.

De asemenea, Codul fiscal dispune in art. 56 ca sunt considerate venituri din salarii orice alte sume sau avantaje de natura salariala ori asimilate salariilor iar H.G. nr. 44/2004 la pct. 84 in interpretarea dispozitiei aratate mai sus, stabileste ca stimulentele din fondul de participare la profit acordate salariatilor agentilor economici dupa aprobarea bilanțului, fac parte din veniturile din salarii sau asimilate salariilor.

Conchizand Curtea constata ca aceste venituri sunt supuse impozitului pe venit si ca organele de control au procedat corect stabilind in sarcina reclamantei obligatia de plata in acest sens a sumei de ....si majorari de intarziere.....

Prin urmare, curtea apreciaza ca solutia Tribunalului Arad este temeinica si legala recursul formulat de reclamanta .....urmand a fi respins ca nefondat.

PENTRU ACESTE MOTIVE

IN NUMELE LEGII

DECIDE

Respinge recursul formulat de reclamanta X impotriva sentintei civile nr.....

Irevocabila