

ROMÂNIA
TRIBUNALUL ARAD

OPERATOR

SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV
ȘI FISCAL, LITIGII DE MUNCĂ ȘI
ASIGURĂRI SOCIALE

Dosar nr.

SENTINȚA CIVILĂ NR.

.....

S-a luat în examinare, în vederea pronunțării, acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamanta RA X Arad împotriva pârâtei Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală A Finanțelor Publice Arad, pentru anularea Decizie de soluționare a contestației, nr.și a Deciziei de impunere nr.2008.

La apelul nominal nu se prezintă nimeni

Procedura legal îndeplinită.

Acțiunea este legal timbrată cu lei taxă judiciară de timbru șilei timbru judiciar.

S-a făcut referatul cauzei după care, se constată că susținerile și concluziile părților au fost consemnate în încheierea de ședință din 2009, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când instanța având nevoie de timp pentru deliberare a amânat pronunțarea.

TRIBUNALUL

Constată că prin cererea înregistrată la această instanță la data de2008, reclamanta Regia X - Arad a chemat în judecată, pe calea contenciosului administrativ pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad, solicitând anularea Deciziei nr.2008 de soluționare a contestației și a Decizie de impunere nr.2008 prin care a fost obligată la plata suplimentară a sumei delei reprezentând:lei impozit pe profit stabilit suplimentar,lei majorări de întârziere aferente impozitului per profit stabilit suplimentar,lei TVA stabilită suplimentar,lei majorări de întârziere aferente TVA stabilită suplimentar,lei contribuție pentru asigurări de sănătate reținută de la

asigurați șilei majorări de întârziere aferente contribuției pentru asigurări de sănătate reținute de la asigurați.

În motivarea acțiunii, reclamanta arată că, în ce privește **impozitul pe profit**, inspectorii Activității de Control Financiar din cadrul pârâtei au verificat modul de constituire și evidențiere a impozitelor, taxelor și contribuțiilor față de bugetul general consolidat al statului în perioada 1.VII.2003 - 31.XII.2007 și au procedat la stabilirea unor cheltuieli nedeductibile astfel:

1. Suma delei ROL pentru că contractul încheiat între ea și SC K SRL pentru prestări de servicii și concepere, editare și confecționare de materiale de reprezentare și publicitate nu conține termene de execuție, tarife percepute și valoarea totală a contractului, contrar prevederilor pct. 48 din HG nr. 44/2004. Reclamanta arată că, contractul respectiv fiind încheiat între doi comercianți nu sunt necesare condiții speciale de formă sau de validitate; factura acceptată reprezentând practic un contract valabil încheiat.

2. Sumele delei ROL - în anul 2004;lei RON - în anul 2005 și lei RON în anul 2006, reprezentând prestări de servicii de discuit, cosit, nivelat teren, tăiat arbuști, erbicidat și igienizat efectuate de C, pentru că reclamanta nu a deținut contract de prestări de servicii și nu a putut justifica necesitatea prestării acestora în scopul activității desfășurate, conform prevederilor art. 21 alin. 4 lit. m) din Legea nr. 571/2003.

Contrar acestei motivări, reclamanta arată că necesitatea executării acestor lucrări rezultă din faptul că unitatea a avut obligația să pună la dispoziția operatorilor din Zona Liberă Curtici terenul concesionat, în condiții optime.

Organele de control, considerând nedeductibile la calculul profitului impozabil aceste cheltuieli au procedat la stabilirea unui impozit pe profit suplimentar în sumă delei șilei majorări de întârziere.

Pentru aceste cheltuieli societatea a dedus **Taxă pe Valoare Adăugată** în sumă delei aferentă facturilor emise de SC K SRL șilei aferentă celor emise de C

Organele de control au considerat că TVA a fost dedusă eronat și în consecință au calculat TVA suplimentar în sumă de lei și majorări și penalități de întârziere în sumă de lei.

În ce privește **contribuția la asigurări de sănătate** s-au constatat diferențe față de sumele constituite de societate în perioada 2003-2005 asupra sumelor reprezentând participarea salariaților la profit, încălcându-se astfel prevederile art. 51 (2) din OUG nr. 150/2002, art. 33 din OUG nr. 7/2001 și HG nr. 54/2003, art. 56 din Legea nr. 571/2003 și art. 84

din HG nr. 44/2004 și reclamantei i-a fost stabilită suplimentar suma de ...lei și .lei majorări de întârziere aferente. Organele de control au considerat că, în conformitate cu Legea nr. 145/1997, persoanele asigurate aveau obligația plății unei contribuții bănești lunare pentru asigurările sociale de sănătate sub forma unei cote de 7%, iar din 20 noiembrie 2001 de 6.5%, care trebuia aplicată asupra veniturilor salariale brute în cazul salariaților care au calitatea de angajat, că aceste cote trebuiau aplicate și asupra stimulentei din profit.

Față de această contribuție stabilită suplimentar reclamanta arată că nu există nici o reglementare legală care să prevadă că premiile din fondul de participare la profit fac parte din fondul de salarii pentru a li se aplica aceste cote și că, în conformitate cu Legea nr. 82/1991 și Ordinul MFP nr. 94/2001 pentru aprobarea reglementărilor contabile armonizate cu Directiva a IV-a CEE și cu Standardele Internaționale de contabilitate, evidența acestor stimulente se ține în contul 424 „Participarea personalului la profit” și nu în contul 641 „Cheltuieli cu salariile personalului” și nici în contul 421 „Personal - salarii datorate”, ceea ce dovedește că acestea nu sunt drepturi de natură salarială, ci venituri aleatorii, acordate angajaților în funcție de rezultatele economice ale unității.

Reclamanta mai arată că sumele plătite angajaților cu titlu de participare la profit au fost acordate în baza OG nr. 23/1996 și respectiv OG nr. 64/2001 și reprezintă repartizări din profitul contabil rămas după deducerea impozitului pe profit.

Prin întâmpinare pârâta DGFP a județului Arad a solicitat respingerea acțiunii cu motivarea că, în ce privește impozitul pe profit, organele de control corect au considerat nedeductibile la calculul profitului impozabil cheltuielile, reprezentând prestările de servicii și lucrările de concepere, editare și confecționare de materiale de reprezentare și publicitate executate de SC K SRL, în baza contractului de prestări servicii nr.2004 și cheltuielile privind prestările de servicii de discuit, cosit, nivelat teren, tăiat arbuști, erbicidat și igienizat efectuate de C și au procedat la stabilirea unui impozit pe profit suplimentar ca urmare a faptului că reclamanta, contrar pct. 48 din Normele metodologice de aplicare a codului fiscal, aprobate prin HG nr. 44/2004, nu a făcut dovada unui contract scris care să cuprindă date referitoare la prestatori, termenele de execuție, precizarea serviciilor prestate, precum și a tarifelor percepute și valoarea totală a contractului. De asemenea, reclamanta nu a dovedit necesitatea efectuării cheltuielilor respective prin specificul activității desfășurate.

Deși în cazul SC K SRL reclamanta deține contractul de prestări servicii nr.acesta nu respectă prevederile pct.

percepute și valoarea totală a contractului, iar în ce privește prestările de servicii executate de C, petenta nu deține contract scris și nu a anexat documente din care să rezulte necesitatea prestării acestora în scopul desfășurării activității proprii, în condițiile în care organele de control au constatat că reclamanta are personal calificat angajat în acest sens. .

În ce privește TVA, inspecția fiscală corectă nu i-a acordat reclamantei dreptul de deducere a ei pentru că aceasta nu a făcut dovada faptului că serviciile în cauză au fost destinate realizării de operațiuni taxabile, conform art. 145 din codul fiscal, iar în ce privește contribuția pentru asigurări de sănătate reținută de la angajați, reclamanta nu a ținut seama de prevederile art. 22 și 23 din OG nr. 7/2001 și HG nr. 54 /2003, potrivit cărora sumele reprezentând premiul anual și stimulente acordate, potrivit legii personalului din instituțiile publice și cele reprezentând stimulente din fondul de participare la profit acordate salariaților, fac parte din veniturile salariale și cele asimilate salariilor. De asemenea, și dispozițiile art. 56 cod fiscal și art. 84 din Normele de aplicare a lui, aprobate prin HG nr. 44/2004, prevăd că stimulentele din fondul de participare la profit acordate salariaților fac parte din veniturile din salarii sau asimilate salariilor.

În cauză, instanța a încuviințat efectuarea unei expertize contabile de către expertul contabil..... Instanța își însușește doar o parte din punctele de vedere exprimate de expertul contabil prin raportul de expertiză.

Examinând în fapt și drept acțiunea reclamante, instanța reține următoarele:

În perioada 1 ianuarie - 31 decembrie 2004 reclamanta a înregistrat cheltuieli în sumă totală delei ROL reprezentând prestări de servicii și concepere, editare și confecționare de materiale de reprezentare și publicitate executate de SC K SRL în baza contractului de prestări servicii nr.2004, iar în perioada 01 ianuarie 2004 - 31 decembrie 2006 reclamanta a înregistrat cheltuieli în sumă delei ROL - în anul 2004;lei RON - în anul 2005 și lei RON în anul 2006, reprezentând prestări de servicii de discuit, cosit, nivelat teren, tăiat arbuști, erbicidat și igienizat efectuate de C, fără a deține contract de prestări servicii.

Instanța constată că organele de control justificat au considerat nedeductibile aceste cheltuieli la calculul profitului impozabil și în consecință au procedat la stabilirea unui impozit pe profit suplimentar în sumă delei și majorări de întârziere în sumă delei, prin Decizia de impunere nr.....2008.

În primul caz, instanța constată, contrar susținerilor reclamantei, că, contractul de prestări servicii în speță nu a fost încheiat cu respectarea condițiilor prevăzute de pct. 48 din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, aprobate prin HG nr. 44/2004, lipsindu-i descrierea serviciilor efectiv prestate, termenele de execuție, tarifele percepute și valoarea totală a contractului.

Instanța consideră neîntemeiate susținerile reclamantei, potrivit cărora contractul nr.nu presupune respectarea unor condiții de formă și validitate și că factura acceptată reprezintă un contract valabil exprimat și nu-și însușește nici punctul de vedere exprimat de expertul contabil, potrivit căreia contractul în speță ar fi un contract de prestări de servicii în scopul popularizării firmei, produselor sau serviciilor, conform art. 21 alin. 2 lit. d) din Codul fiscal și pct. 31 din HG nr. 44/2004. Din examinarea contractului rezultă clar că acesta nu este un contract de reclamă și publicitate în scopul promovării societății, produselor și serviciilor acesteia,.

În ce privește prestările de servicii executate de C, corect s-a stabilit că acestea nu sunt deductibile pentru că lucrările executate nu s-au efectuat în baza unui contract scris, iar reclamanta nu a putut justifica executarea lor prin situații de lucrări sau rapoarte de lucru; punct de vedere exprimat și de expertul contabil în raport.

În ce privește TvA, instanța constată că reclamanta a dedus-o nejustificat, având în vedere că, așa după cum am arătat în cele ce preced, contractul de prestări servicii încheiat cu SC K SRL nu conține elementele prevăzute de pct. 48 din HG nr. 44/2004, iar în cazul prestărilor de servicii de către C, reclamanta nu a făcut dovada existenței unui contract scris, necesitatea executării lor și justificarea cu situații de lucru sau rapoarte de lucru. În consecință, corect organele de control, constatând neîndeplinite dispozițiile art. 145 din Codul fiscal au stabilit suplimentar în sarcina reclamantei, prin decizia de impunere suma de lei și majorări de întârziere de lei.

Contrar susținerilor reclamantei și punctului de vedere exprimat în raportul de expertiză - potrivit căruia în perioada dinaintea adoptării codului fiscal nu se datorează cota de 6,5% reprezentând contribuția la asigurările sociale de sănătate - instanța constată că, în perioada 2003 -2005, reclamanta a încălcat prevederile art. 52 alin. 2 din Legea nr. 145 / 1997, în sensul că nu a constituit și nu a virat contribuția angajaților la asigurările sociale de sănătate corespunzătoare sumelor reprezentând participarea salariaților la profit, considerând greșit că nu există nici o reglementare legală care să prevadă că premiile din fondul de participare la profit ar face parte din fondul de salarii, pentru a fi supuse calculării

(din 20 noiembrie 2002).

Aceste susțineri sunt infirmate de dispozițiile art. 22 din OG nr. 7/2001, potrivit cărora sunt considerate venituri din salarii toate veniturile în bani și /sau natură, obținute de o persoană fizică ce desfășoară activitate în baza unui contract individual de muncă sau a unui statut special prevăzut de lege, indiferent de perioada la care se referă, de denumirea veniturilor sau de forma sub care ele se acordă și art. 23 lit. i) din aceeași ordonanță, potrivit cărora în vederea impunerii, sunt asimilate salariilor și alte drepturi de natură salarială sau asimilate salariilor.

Normele metodologice de aplicare a OG nr. 7/2001, aprobate prin HG nr. 54/2003, în interpretarea dispozițiilor mai sus arătate, stabilesc că veniturile din salarii sau asimilate salariilor, cuprind totalitatea sumelor încasate ca urmare a unei relații contractuale de muncă, precum și orice sume de natură salarială primite în baza unor legi speciale, indiferent de perioada la care se referă și care sunt realizate din: *Ut. a indc.5*, sume reprezentând premiul anual și stimulentele acordate, potrivit legii, personalului din instituțiile publice, cele reprezentând stimulentele din fondul de participare la profit, acordate salariaților agenților economici după aprobarea bilanțului contabil, potrivit legii.

De asemenea, codul fiscal dispune în art. 56 că sunt considerate venituri din salarii orice alte sume sau avantaje de natură salarială ori asimilate salariilor, iar HG nr. 44/2004, pct. 84, în interpretarea dispoziției arătate mai sus, stabilesc că stimulentele din fondul de participare la profit acordate salariaților agenților economici după aprobarea bilanțului, fac parte din veniturile din salarii sau asimilate salariilor.

Conchizând, instanța constată că, aceste venituri sunt supuse impozitului pe venit și că organele de control au procedat corect stabilind în sarcina reclamantei obligația de plată în acest sens a sumei de lei și majorări de întârziere aferente de lei.

Pentru aceste considerente, având în vedere dispozițiile art. 18 din Legea nr. 554/2004 și art. 218 alin. 2 C.pr. fiscală, instanța va respinge acțiunea reclamantei pentru anularea celor două decizii.

Văzând că nu s-au cerut cheltuieli de judecată,

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Respinge acțiunea în contencios administrativ fiscal exercitată de reclamanta RA X - ARAD, cu sediul în....., jud. Arad împotriva pârâtei DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE ARAD, cu sediul

Deciziei de impunere nr.....
Fără cheltuieli de judecată.
Definitivă.