

DECIZIA NR.

DOSAR NR.

Ședința publică din

Președinte:

- judecător
- judecător
- judecător
- grefier

Pentru astăzi fiind amânată pronunțarea asupra recursurilor declarate de pârâtele DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE și ADMINISTRAȚIA FINANTELOR PUBLICE împotriva sentinței civile nr. pronunțate de Tribunalul - Secția comercială și de contencios administrativ în dosarul nr.

La apelul nominal făcut în ședință publică, la pronunțare, se constată lipsa părților.
Procedura îndeplinită.

Dezbaterile în cauza de față au avut loc în ședința publică din potrivit încheierii de ședință din acea zi, ce face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Instanța, în vederea deliberării, a amânat pronunțarea pentru data de

CURTEA

Asupra recursului de față:

Constată că prin sentința civilă nr. Tribunalul - secția comercială și contencios administrativ a respins excepția lipsei calității procesuale pasive invocată de pârâta ADMINISTRAȚIA FINANTELOR PUBLICE A MUNICIPIULUI

A admis acțiunea formulată de reclamanta S.C. cu sediul în str. jud. în contradictoriu cu pârâtele DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE A JUDEȚULUI și ADMINISTRAȚIA FINANTELOR PUBLICE A MUNICIPIULUI ambele cu sediul în

și în consecință:
A anulat Decizia emisă de pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului

A anulat Decizia de impunere n și Raportul de inspecție fiscală nr. emise de pârâta Administrația Finanțelor Publice a Municipiului

A respins cererea formulată de pârâta DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE A JUDEȚULUI privind reducerea onorariului expertului.

A obligat pârâtele să plătească reclamantei suma de lei reprezentând cheltuieli de judecată.

În motivarea hotărârii s-a arătat că pârâta Administrația Finanțelor Publice Municipiului prin inspectorii principali desemnați, a efectuat o inspecție fiscală parțială având ca obiect verificarea modului de constituire și înregistrare a TVA la societatea reclamantă în vederea soluționării decontului de TVA cu opțiune de rambursare înregistrat la AFP prin care se solicita rambursarea soldului negativ al TVA în sumă de

lei, rezultat din decontul de TVA aferent lunii octombrie perioada supusă verificării fiind

nr. t Echiua de inspecție fiscală a întocmit Raportul de inspecție fiscală prin care s-a reținut soldul sumei negative a TVA care nu se justifică a fi rambursată.

Prin Decizia nr. emisă de pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului s-a respins ca neîntemeiată contestația formulată de reclamantă.

În motivarea deciziei mai sus menționată s-a reținut că suma de achitată cu titlu de avans de către reclamantă către S.C. are natura unei penalități percepute pentru neexecutarea obligațiilor contractuale, iar TVA în valoare de înscrisă în aceste facturi este neexigibilă și totodată nedeductibilă fiscal în temeiul art.137 alin.3 lit. b și art.145 alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Sușinerile pârâtei Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului în sensul că suma de achitată conform facturilor și reprezintă penalități pentru neexecutarea obligațiilor contractuale avându-se în vedere prevederile art.3.5 din Contractul nr.371/9.09.2008, fapt ce înlătură deductibilitatea TVA în conformitate cu art.137 alin.3 lit. b din Codul fiscal nu au fost primite.

S-a reținut astfel că facturile și nr. reprezintă contravaloare avans stație betoane. Despre achitarea acestui avans se menționează în Contractul de vânzare-cumpărare nr., arătându-se la art.3.2 că înainte de semnarea actului cumpărătorul a plătit suma de .

În conformitate cu art.3.4 din Contractul nr. neplata restului de preț la termenul prevăzut, respectiv la data de 01.10.2008 și în cuantumul stabilit de , dă dreptul vânzătoarei de a opta între executarea contractului cu plata de daune interese sau rezoluțiunea de drept, putând de asemenea să solicite daune interese.

Potrivit art.3.5 din același contract partea de preț plătită cu titlu de avans la încheierea contractului, în situația intervenirii condiției rezolutorii mai sus arătate și exprimate în pactul comisoriu de gradul IV, nu va fi restituită de către vânzătoare, ci va fi reținută cu titlu de daune interese.

Ori, în speță, s-a constatat că reclamanta a notificat S.C. la data de , prin intermediul Biroului executorului judecătoresc în vederea încheierii contractului de vânzare-cumpărare în formă autentică, conform obligațiilor contractuale asumate.

S-a reținut și că nu rezultă din nici un mijloc de probă că S.C. a optat pentru rezilierea Contractului nr. pentru că numai dacă societatea vânzătoare opta în acest sens putea fi operantă clauza penală reținută de pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului, respectiv se putea pretinde că suma achitată cu titlu de avans va fi reținută cu titlu de daune interese.

În plus, s-a reținut că finalizarea vânzării-cumpărării nu s-a realizat ca urmare a pieirii parțiale a bunului în incendiul izbucnit la data de , când dreptul de proprietate asupra stației de betoane aparținea S.C. conform art.5.3 din Contractul nr. și ulterior ca urmare a intrării în faliment a societății vânzătoare.

Sușinerile pârâtei Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului în sensul că bunul achiziționat nu ar fi fost utilizat în scopul realizării de operațiuni taxabile în conformitate cu art.145 alin.2 lit. a din Codul fiscal au fost considerate nefondate.

A rezultat astfel din concluziile Raportului de expertiză nr. că reclamanta, prin utilizarea stației de betoane situată la punctul de lucru din comuna , stație de betoane dobândită prin cumpărare de la S.C., a realizat venituri în perioada septembrie 2008 – octombrie în valoare de , iar aceste venituri au fost supuse TVA colectându-se TVA în valoare de .

Expertul a arătat că reclamanta a înregistrat în evidențele contabile ca fiind deductibil TVA cele două facturi de avans pentru stația de betoane în conformitate cu prevederile art.137 alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva hotărârii au declarat recurs pârâtele Administrația Finanțelor Publice Brașov și Direcția Generală a Finanțelor Publice invocând greșita aplicare a legii.

În motivarea recursului, pârâta Administrația Finanțelor Publice solicită reanalizarea excepției lipsei calității sale procesuale și a deciziilor administrative contestate dosar pentru suma de [redacted] și nu pentru întreaga sumă de [redacted]. Pe fondul litigiului se menționează că în mod greșit prima instanță nu a dat eficiență clauzelor prevăzute de art. 3.1-3.5 din contractul de vânzare-cumpărare nr. [redacted] potrivit cărora suma achitată cu titlu de avans are natura unei penalități pentru neexecutarea obligației contractuale astfel încât suma de [redacted] lei înscrisă ca A. pe facturi este neexigibilă și nedeductibilă fiscal. Se mai arată că stația de betoane cumpărată nu a fost înregistrată ca mijloc fix în patrimoniul reclamantei, fiind achiziționată în sistem de leasing.

În motivarea recursului, pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice a invocat interpretarea greșită a actului juridic dedus judecătii. Se arată că instanța de fond nu a avut în vedere că în cauză s-a efectuat un control încrucișat la societăți cu privire la operațiunile comerciale și modul de înregistrare în evidențele contabile a facturilor emise.

Potrivit clauzelor contractuale suma achitată de societate are natura unei penalități la data constatării nerespectării obligației de plată. Conform prevederilor legale, operațiunile înscrise în facturi reprezentând de fapt penalități, nu sunt incluse în baza de impozitare a TVA taxa fiind neexigibilă. Echipa de inspecție fiscală nu poate analiza cauzele pentru care o relație comercială contractuală își încetează sau nu valabilitatea, având doar obligația de a lua măsurile pentru validarea sumelor reprezentând TVA pentru care un contribuabil operează la rambursarea TVA. Concluzia expertului contabil nu este corectă întrucât stația de betoane nu a fost cumpărată ea nefiind înregistrată ca mijloc fix în patrimoniul reclamantei, iar potrivit clauzelor contractuale dreptul de proprietate se transmite doar la data plății integrale a prețului.

Analizând hotărârea recurată în raport cu motivele de recurs și actele dosarului, în baza art. 304¹ Cod procedură civilă se arată următoarele:

Referitor la excepția lipsei calității procesuale pasive a Administrației Finanțelor Publice Brașov se constată că în mod corect instanța de fond a respins excepția având în vedere că obiectul pricinii vizează acte administrative emise de această parte, respectiv decizia de impunere nr. [redacted] și Raportul de inspecție fiscală nr. [redacted]. Faptul că la data înregistrării cererii activitatea de inspecție fiscală a trecut în cadrul Direcției Generale Finanțelor Publice nu modifică emitentul actului, neavând relevanță modul de reorganizare activității.

În legătură cu soluționarea în plus a unor petite din cuprinsul actelor administrative, criticile recurentelor sunt întemeiate avânt în vedere că instanța de fond, deși fost investită doar cu privire la TVA-ul în sumă de [redacted] a dispus anularea integrală actelor administrative, prin urmare a anulat și alte obligații fiscale asupra cărora nu a fost investită. Această împrejurare nu constituie un motiv de casare a hotărârii cum greșit apreciaz recurentele ci urmează a constata că prevederile art. 304 pct. 6 Cod procedură civilă perm modificarea soluției pronunțate, motiv pentru care, în baza art. 312 alin. 1 Cod procedură civilă urmează a admite sub acest aspect recursul pârâtelor și a modifica soluția instanței de fond în sensul anulării parțiale a actelor administrative cu referire la suma de [redacted].

În ceea ce privește fondul litigiului, se constată că în mod corect instanța de fond a retinut starea de fapt și de drept dedusă judecătii. Contractul de vânzare-cumpărare nr. [redacted] încheiat pentru achiziționarea stației de betoane nu a fost perfectat în formă autentică, iar rezilierea acestuia nu s-a produs, astfel încât nu se poate reține teza recurentelor pârâte conform căreia suma achitată de către intimată nu ar constitui avans, ci penalitate. Clau

contractuală exhibitată de recurentele pârâte potrivit căreia în caz de rezoluțiune a contractului, suma achitată ca avans va fi ținută cu titlu de daune-interese, nu devine aplicabilă întrucât nu a fost invocată de creditorul obligației executate, singurul în drept a aprecia dacă este cazul să se aplice rezoluțiunea, respectiv rezilierea contractului. În consecință, terții nu pot invoca pactul comisoriu înscris în contracte (art. 1021 Cod civil), astfel încât, în lipsa rezilierii actului juridic, clauza penală nu devine aplicabilă, iar sustinerile recurentelor-pârâte privind calificarea sumei achitate cu titlu de avans ca fiind daune interese nu se justifică.

În mod corect instanța de fond a reținut aplicabilitatea prevederilor art. 145 alin.2 Codul fiscal cu privire la deductibilitatea taxelor aferente achizițiilor în condițiile în care s-a dovedit inclusiv prin expertiza efectuată că societatea a utilizat stația achiziționată pentru a desfășura o activitate lucrativă pentru care a și colectat TVA.

În legătură cu modul de dobândire a proprietății asupra bunului achiziționat, se constată că printre condițiile de exercitare a dreptului de deducere prevăzute de art. 146 alin. 1 Cod fiscal nu se prevede obligativitatea justificării calității de proprietar al bunului achiziționat, prin urmare, nu are relevanță dacă societatea nu și-a înregistrat bunul ca mijloc fix în patrimoniu. De asemenea, potrivit prevederilor contractuale, doar utilajele aferente stăției erau achiziționate în sistem de leasing nu și bunul principal pentru care s-a achitat avansul și pentru care se solicită deducerea TVA, astfel încât nici aceste critici nu au relevanță în cauză.

Raportat la aceste considerente, în temeiul art. 312 alin. 1 Cod procedură civilă urmează a admite în parte recursurile în sensul anulării parțiale a actelor administrative doar cu privire la suma de _____, menținând celelalte dispoziții ale instanței ca legale și temeinice.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
D E C I D E:**

Admite în parte recursurile formulate de pâratele AFP L. _____ cu sediul în _____
b. _____ cu sediul în _____, impotriva sentinței civile nr. _____ pronunțate de
Tribunalul _____ – secția comercială și contencios administrativ pe care o modifică în parte.

Anulează în parte decizia _____ emisă de pârata DGFP _____ privind
suma de _____.

Anulează în parte decizia de impunere nr. _____ și Raportul de inspecție
fiscală nr. _____ emise de pârata AFP L. _____ privind suma de _____.

Menține restul dispozițiilor.

Irevocabilă.

Pronunțată în ședință publică, azi _____