



## MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

### Agenția Națională de Administrare Fiscală

Direcția Generală a Finanțelor  
Publice a Județului Bacău



Str. Dumbrava Roșie nr. 1-3  
Bacău, jud. Bacău  
Tel : +023 451 00 15  
Fax : +023 451 00 05  
e-mail : dgfp.bc@mfinante.ro

#### DECIZIA NR. 916 DIN 05.07.2010

Privind solutionarea contestatiei formulata de SC X SRL impotriva deciziei de impunere nr.... si a deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr....., intocmite de organele de control ale Activitatii de Inspectie Fiscala Bacau.

Directia generala a finantelor publice a judetului Bacau a primit spre solutionare de la Activitatea de Inspectie Fiscala, Serviciul Inspectie Fiscala 3, cu adresa nr. ..., inregistrata la institutia noastra sub nr. ..., contestatia formulata de SC X SRL impotriva deciziei de impunere nr. ... si a deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr.....

Suma contestata este ... lei si reprezinta :

- ... lei-impozit pe profit stabilit suplimentar ;
- ... lei-majorari de intarziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar ;
- ... lei-taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar ;
- ... lei-majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar ;
- ... lei-contributii pentru accidente de munca si boli profesionale ;
- ... lei-majorari de intarziere aferente contributiilor pentru accidente de munca si boli profesionale.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art.207 alin (1) din O.G. nr. 92/2003, republicata, privind Codul de Procedura Fiscala.

In indeplinirea regulilor procedurale contestatia poarta semnatura reprezentantului legal al SC X SRL, administratorul ....., semnatura acestuia

fiind insotita de ștampila societatii, astfel cum se prevede la art. 206, lit.e) din OG nr.92/2003, republicata.

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

**I.Prin contestatia formulata petenta arata urmatoarele:**

Organele de control fiscal nu au acordat drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata si a costurilor aferente unor facturi de aprovizionare cu bitum rutier si emulsie bitum de la SC Y SRL Galati, SC Z SRL Ploiesti, SC W SRL Brasov si SC Q SRL Galati, motivand faptul ca prin inregistrarea acestor facturi nu se recunoaste provenienta marfurilor achizitionate, starea societatilor furnizoare(inactive sau aflate in insolventa), sau faptul ca nu au procurat facturile fiscale din surse legale si nu au inregistrat in evidenta contabila operatiunile ce fac obiectul tranzactiilor comerciale.

SC X SRL a inregistrat in contabilitate achiziitiile de marfuri, fiind un cumparator de buna credinta, marfurile respective intrand in circuitul economic.

Contestatoarea invedereaza faptul ca a respectat dispozitiile art.6, alin.(1), art. 11 din Legea nr.82/1991, republicata, art.21, alin.(1), alin.(2), alin.(3), lit.f), art.145, alin.(1), alin.(2), lit.a), alin.(8), lit.a), alin.(12), lit.b), art.146, alin.(1), lit.a), lit.b), art.155, alin.(4) din Legea nr.571/2003, respectiv:

-inregistrarea operatiunilor s-a efectuat in termenul legal;

-societatea a inregistrat intrarile de bunuri in societate, conform prevederilor art.11 din Legea nr.82/1991;

-pentru inregistrarea in contabilitate a tranzactiilor comerciale s-au folosit documente justificative, respectiv facturi fiscale, in conformitate cu prevederile art.155, alin.(4) din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare.

-eventualele nereguli care au fost constatate la furnizorii societatii cad in sarcina acestora, nu in sarcina SC X SRL.

SC X SRL a achizitionat cu documente legale marfurile respective, dovedind astfel provenienta legala a acestora, aspectele privind provenienta marfurilor achizitionate de catre furnizor nu este de competenta societatii sa fie verificate.

Conform legislatiei in vigoare SC X SRL nu avea calitatea de a verifica daca societatile furnizoare au inregistrat facturile fiscale in evidenta

contabila, daca acestea au fost achizitionate din surse legale, daca societatile furnizoare sunt platitoare de TVA, atat timp cat pe facturile respective era inregistrata TVA, sau verificarea inactivitatii sau starii acestora la momentul livrarii.

In consecinta, SC X SRL apreciaza ca suma de ... lei reprezentand TVA, impozit pe profit si accesorii, stabilita de organele de control fiscal ca obligatie suplimentara datorata bugetului de stat, este nereala si ilegala, motiv pentru care solicita anularea deciziei de impunere nr...., decizia privind nemodificarea bazei de impunere nr.... si raportul de inspectie fiscala nr.....

**II.** Prin raportul de inspectie fiscala nr...., care a stat la baza deciziei de impunere nr...., organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

Inspectia fiscala a avut in vedere verificarea modului de evidentiere si declarare conform evidentei fiscale, a obligatiilor datorate bugetului de stat consolidat pentru perioada ...-....

La capitolul III, **pct.1. Impozit pe profit**, organul de inspectie fiscala a stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei (... lei/sem. II 2008 respectiv ... lei/sem. I 2009) urmare inregistrarii in evidenta contabila si in jurnalele de cumparari din perioada verificata a unui numar de 18 facturi fiscale care au inregistrat la rubrica "Furnizor" un numar de doua societati comerciale, respectiv SC Y SRL Galati si SC W SRL Brasov, prin care a efectuat aprovizionari cu „bitum rutier si emulsie rutiera” in suma totala de ... lei din care TVA in suma de ... lei, astfel:

**-... lei**-in perioada ... 2008-... 2008, SC X SRL a inregistrat in evidenta contabila un numar de 8 facturi fiscale de achizitie „bitum rutier si emulsie rutiera”, respectiv seriile ... nr...., nr...., nr...., nr...., nr...., nr...., nr.... si nr.... in valoare totala de **... lei** din care TVA in suma de **... lei**, care au inregistrat la rubrica "Furnizor" **SC Y SRL Galati**.

SC Y SRL Galati este declarata societate inactiva din ... 2006 si se regaseste in lista contribuabililor inactivi publicata in Ordinul ministrului finantelor publice nr.47/2006.

Organele de inspectie fiscala au constatat incalcarea prevederilor art.21, alin.(4), lit.r), art.11, alin.1<sup>1</sup> si 1<sup>2</sup> din Legea nr.571/2003.

**-... lei**-in perioada ... 2009-... 2009, SC X SRL a inregistrat in evidenta contabila un numar de 10 facturi fiscale de achizitie „bitum rutier si emulsie rutiera”, respectiv, facturile seria ... nr...., nr...., nr...., nr.... nr...., nr...., nr...., nr...., nr.... si nr.... in valoare totala de ... lei din care TVA in suma de ... lei, care au inregistrat la rubrica "Furnizor" **SC W SRL Brasov**, societate comerciala declarata in insolventa incepand cu ....

Urmare solicitarilor privind controlul incrucisat la aceasta societate, prin adresa nr...., DGFP Brasov, AIF constata faptul ca SC W SRL Brasov se regasese in lichidare judiciara, iar lichidatorul .... Brasov, a comunicat organelor fiscale ca sediul social declarat nu corespunde adresei societatii, administratorul societatii nu poate fi gasit, nici actele contabile si bunurile societatii, iar prin sentinta civila nr.../sind/11.03.2009 s-a dispus deschiderea procedurii simplificate a falimentului SC W SRL Brasov;pentru anii 2008 si 2009 societatea a intocmit si a depus declaratia informativa privind livrarile/prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul national(394) numai pentru primul semestru al acestor ani, iar deconturile de TVA pentru perioada ...-... nu au fost depuse.

Intrucat facturile de aprovizionare nu au inscrisa mentiunea „*societate in insolventa*” sau „*societate in reorganizare judiciara*” s-a constatat incalcarea prevederilor art.45, alin.(1) si (2) din Legea nr.85/2006 privind procedura insolventei, art.74 din Legea 31/1990, art.21, alin.(4), lit.f), art.155, alin.(5) din Legea nr.571/2003, art.6, alin.(1) din Legea nr.82/1991, republicata.

In consecinta, organele de inspectie fiscala au constatat ca facturile fiscale inregistrate in evidenta contabila a SC X SRL in perioada ... 2008-... 2009 care au inscris la rubrica „Furnizor” societatile mentionate mai sus, nu indeplinesc calitatea de documente justificative potrivit art.6, alin.(1) din Legea nr.82/1991, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Avand in vedere cele constatate mai sus, organele de inspectie fiscala nu au acordat dreptul de deducere cheltuielilor in suma de ... lei, calculand in conformitate cu prevederile art.17, alin.(1) din Legea nr.571/2003 un impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei, pentru a carui neplata in termenul legal, in conformitate cu prevederile art.119 si 120 din OG nr.92/2003 s-au calculat majorari de intarziere in suma de ... lei.

La capitolul III, **pct.2.Taxa pe valoarea adaugata**, organul de inspectie fiscala a stabilit, in baza constatarilor prezentate la punctul referitor la impozitul pe profit, respectiv urmare inregistrarii in evidenta contabila si in jurnalele de cumparari a unui numar de 18 facturi fiscale care nu au calitatea de document justificativ, o TVA nedeductibila in suma de ... lei.

Urmare incalcarii prevederilor art.45, alin.(1) si (2) din Legea nr.85/2006 privind procedura insolventei, art.74 din Legea 31/1990, art.11, alin.1<sup>1</sup> si 1<sup>2</sup> si 155, alin.(5) din Legea nr.571/2003 organul de inspectie fiscala nu a acceptat deductibilitatea TVA in temeiul prevedrilor art.146, alin.(1) din Legea nr.571/2003.

Pentru taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma de ... lei (... lei/sem.II 2008 si ... lei/sem.I 2009), aferenta unei baze impozabile de ... lei, au fost calculate in sarcina contestatoarei majorari de intarziere in suma de ... lei, in conformitate cu prevederile art.119 si art.120 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

La capitolul III, **pct.4. contributia de asigurare pentru accidente de munca si boli profesionale datorata de angajator**, organul de inspectie fiscala a stabilit, in functie de codul CAEN -2399 reprezentand „Fabricarea altor produse din minerale nemetalice, n.c.a.” si cotele de 0,967% pentru perioada 01.07.2008-31.12.2008 si 0,398% pentru perioada 01.01.2009-30.06.2009 aplicate asupra fondului brut de salarii realizate lunar, diferente suplimentare in suma de ... lei ca urmare a diferentei intre contributia datorata de angajator calculata/evidentiata/declarata in suma de ... lei si cea stabilita urmare inspectiei fiscale in suma de ... lei.

In perioada verificata societatea a virat suma de ... lei reprezentand contributie pentru accidente de munca si boli profesionale datorata de angajator, ramanand de virat la 30.06.2009 suma de ... lei.

Diferenta suplimentara in suma de ... lei s-a datorat nerespectarii de catre societate a clasei de risc conform clasificarii activitatii economice pe economia nationala –cod CAEN- incalcand prevederile art.101, alin.(2) din Legea nr.346/2002.

Pentru suma stabilita suplimentar, organele de inspectie fiscala a calculat majorari de intarziere in suma de 29 lei, in conformitate cu prevederile art.119 si 120, alin.(1) din OG nr.92/2003.

Prin Decizia de impunere nr.... emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr.... au fost stabilite in sarcina contestatoarei TVA in suma de ... lei, impozit pe profit in suma de ... lei, majorari de intarziere in suma de ... lei aferente TVA, majorari de intarziere in suma de ... lei aferente impozitului pe profit, ... lei contributie de asigurare pentru accidente de munca si boli profesionale datorata de angajator si ... lei majorari de intarziere aferente contributiei de asigurare pentru accidente de munca si boli profesionale datorata de angajator.

**III.** Luand in considerare sustinerile petentei, documentele invocate de aceasta, constatarile organului de control precum si actele normative aplicabile spetei in cauza invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, retinem:

SC X SRL are sediul social si domiciliul fiscal in com. ..., judetul Bacau, are cod unic de inregistrare fiscala ... cu atribut fiscal R incepand cu data de 01.04.2005, conform certificatului de inregistrare seria B nr.... eliberat de catre ORC de pe langa Tribunalul Bacau in data de ..., este inmatriculata la ORC Bacau sub nr.J/04/.../2005, si are ca obiect principal de activitate „Fabricarea altor produse din minerale nemetalice”, cod CAEN 2399.

Inspectia fiscala a avut ca obiective verificarea modului de constituire a impozitelor si taxelor datorate bugetului consolidat al statului, de declarare si de achitare a acestora, verificarea modului de respectare a prevederilor actelor normative care reglementeaza impozitele si taxele aferente perioadei supuse inspectiei fiscale.

### **Referitor la taxa pe valoarea adaugata**

#### **In fapt,**

Prin contestatia formulata petenta arata ca in mod nelegal organul de inspectie fiscala a stabilit obligatii fiscale suplimentare, in conditiile in care a procedat la inregistrarea in contabilitate a achizitiilor de marfuri, fiind un cumparator de buna credinta, marfurile respective intrand in circuitul economic. In acest sens a fost invocat faptul ca au fost respectate dispozitiile art.6, alin.(1), art. 11 din Legea nr.82/1991, republicata, dispozitiile art.6, alin.(1), art. 11 din Legea nr.82/1991, republicata, art.21, alin.(1), alin.(2), alin.(3), lit.f), art.145, alin.(1), alin.(2), lit.a), alin.(8), lit.a), alin.(12), lit.b), art.146, alin.(1), lit.a), lit.b), art.155, alin.(4) din Legea nr.571/2003, respectiv:

-inregistrarea operatiunilor s-a efectuat in termenul legal;

-societatea a inregistrat intrarile de bunuri in societate, conform prevederilor art.11 din Legea nr.82/1991;

-pentru inregistrarea in contabilitate a tranzactiilor comerciale s-au folosit documente justificative, respectiv facturi fiscale, in conformitate cu prevederile art.155, alin.(4) din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare.

Un alt punct de vedere sustinut de petenta este acela ca eventualele nereguli care au fost constatate la furnizorii societatii cad in sarcina acestora, nu in sarcina SC X SRL, iar conform legislatiei in vigoare SC X SRL nu avea calitatea de a verifica daca societatile furnizoare au inregistrat facturile fiscale in evidenta contabila, daca acestea au fost achizitionate din surse legale, daca societatile furnizoare sunt platitoare de TVA, atat timp cat pe

facturile respective era inscrisa TVA, sau verificarea inactivitatii sau starii acestora la momentul livrarii.

### **In drept,**

In perioada supusa inspectiei fiscale, respectiv ... 2008- ... 2009, SC X SRL a inregistrat in evidenta contabila un numar de 18 facturi fiscale emise de un numar de 2 societati comerciale, respectiv SC Y SRL Galati si SC W SRL Brasov, prin care a fost achizitionat „bitum rutier si emulsie rutiera” in suma totala de ... lei din care TVA in suma de ... lei.

**1.Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca in mod legal organul de inspectie fiscala nu a acceptat deductibilitatea taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei inscrisa intr-un numar de 8 facturi fiscale emise de SC Y SRL Galati, societate declarata inactiva, si pe cale de consecinta daca SC X SRL datoreaza bugetului de stat aceasta suma.**

SC Y SRL Galati este declarata societate inactiva din 10 iulie 2006 si se regaseste in lista contribuabililor inactivi publicata in Ordinul ministrului finantelor publice nr.47/2006.

In perioada ... 2008-... 2008, SC X SRL a inregistrat in evidenta contabila un numar de opt facturi fiscale, respectiv facturile seria ... nr...., nr...., nr...., nr...., nr...., nr...., nr.... si nr...., in valoare totala de ... lei din care TVA in suma de ... lei, prin care s-a aprovizionat cu „bitum rutier si emulsie rutiera”, si care au inscris la rubrica ”Furnizor” SC Y SRL Galati.

In vederea stabilirii realitatii operatiunilor economice derulate de SC X SRL cu SC Y SRL, organele de inspectie fiscala au procedat la obtinerea de informatii suplimentare.

Astfel, din datele publicate pe site-ul Ministerului Economiei si Finantelor si al Oficiului National al Registrului Comertului rezulta ca SC Y SRL Galati, CUI ..., inregistrata la ORC sub nr.J17/.../2005 este declarata societate inactiva din 10 iulie 2006, regasindu-se pe lista contribuabililor inactivi publicata in OMFP nr.47/2006.

In acest sens, la art.11, alin.(1<sup>1</sup>) si (1<sup>2</sup>) din Legea nr.571/2003 se arata :

*„ (1<sup>1</sup>) Autoritățile fiscale pot sa nu ia în considerare o tranzacție efectuată de un contribuabil declarat inactiv prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală. ”*

*(1<sup>2</sup>) De asemenea, nu sunt luate în considerare de autoritățile fiscale tranzacțiile efectuate cu un contribuabil declarat inactiv prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală. Procedura de declarare a contribuabililor inactivi va fi stabilită prin ordin. Lista contribuabililor declarați inactivi va fi publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, și va fi adusă la cunoștință publică, în conformitate cu cerințele prevăzute prin ordin. ”*

Potrivit prevederilor art.153, alin.(8) din Legea nr.571/2003:

*“(8) ...De asemenea, organele fiscale competente pot anula din oficiu înregistrarea unei persoane în scopuri de TVA, conform prezentului articol, în cazul persoanelor impozabile care figurează în evidența specială și în lista contribuabililor inactivi.”*

Fata de afirmatia petentei in sensul ca raspunderea pentru realitatea si legalitatea datelor inscrise in facturile fiscale, revine in exclusivitate furnizorilor aratam ca in conformitate cu prevederile art.6, alin.(2) din Legea nr.82/1991,

*„(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz. ”*

Avand in vedere situatia mai sus prezentata, concluzionam ca in mod legal organele de inspectie fiscala au apreciat ca aprovizionarile efectuate cu cele opt facturi fiscale sunt efectuate fara documente legale de provenienta si nu au acceptat deducerea taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei, pentru neincadrarea in conditiile privind regimul deducerilor prevazute de Legea nr.571/2003, respectiv art.145, alin.(12), lit.b),

*„(12) Pentru exercitarea dreptului de deducere prevăzut la alin. (11), trebuie îndeplinite următoarele condiții:*

*b) persoana impozabilă trebuie să dețină o factură fiscală sau un alt document legal aprobat care justifică suma taxei pe valoarea adăugată aferente bunurilor achiziționate. ”*

motiv pentru care urmeaza sa se respinga contestatia pentru acest capat de cerere ca fiind neintemeiata.

**2.Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca in mod legal organul de inspectie fiscala nu a acceptat**



**deductibilitatea taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei inscrisa intr-un numar de zece facturi fiscale emise de SC W SRL Brasov, societate comerciala declarata in insolventa incepand cu ..., si pe cale de consecinta daca SC X SRL datoreaza bugetului de stat aceasta suma.**

Asa cum rezulta din elementele dosarului, in perioada ... 2009-... 2009, SC X SRL a inregistrat in evidenta contabila un numar de 10 facturi fiscale de achizitie „bitum rutier si emulsie rutiera”, respectiv, facturile seria nr....., nr....., nr....., nr..... nr....., nr....., nr....., nr....., nr..... si nr.....

Facturile fiscale mai sus mentionate in valoare totala de ... lei, din care TVA in suma de ... lei, au inscris la rubrica ”Furnizor” pe SC W SRL Brasov, societate comerciala declarata in insolventa incepand cu ....

In vederea stabilirii realitatii relatiei economice pe care petenta a avut-o cu SC W SRL, a fost solicitat un control incrucisat la aceasta societate prin adresa nr..... Prin adresa de raspuns nr....., DGFP Brasov, AIF constata faptul ca SC W SRL Brasov se regaseste in lichidare judiciara, iar lichidatorul .... Brasov, a comunicat organelor fiscale ca sediul social declarat nu corespunde adresei societatii, administratorul societatii nu poate fi gasit, nici actele contabile si bunurile societatii, iar prin sentinta civila nr.../sind/... s-a dispus deschiderea procedurii simplificate a falimentului acestei societati. De asemenea, pentru anii 2008 si 2009 societatea a intocmit si a depus declaratia informativa privind livrarile/prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul national(394) numai pentru primul semestru al acestor ani, iar deconturile de TVA pentru perioada ...-... nu au fost depuse.

In sensul deschiderii procedurii insolventei și efectele deschiderii procedurii, la art.45, alin.(1) si (2) din Legea nr.85/2006 privind procedura insolventei se precizeaza urmatoarele:

***„(1) După rămânerea irevocabilă a hotărârii de deschidere a procedurii toate actele și corespondenta emise de debitor, administratorul judiciar sau lichidator vor cuprinde, în mod obligatoriu și cu caractere vizibile, în limbile romana, engleza și franceza, mențiunea în insolventa, în insolvency, en procedure collective.***

***(2) După intrarea în reorganizare judiciară sau faliment, actele și corespondenta vor purta, în condițiile prevăzute la alin. (1), mențiunea în reorganizare judiciară, în judicial reorganisation, en redressement sau, după caz, în faliment, în bankruptcy, en faillite. După intrarea în procedura simplificata se va face, de asemenea, mențiunea în faliment, în bankruptcy, en faillite. „***

Fata de prevederile legale mai sus citate, se constata faptul ca facturile fiscale emise de SC W SRL Brasov nu au inscrisa mentiunea „*in insolventa*” sau „*societate in reorganizare judiciara*” desi la data emiterii facturilor era deschisa procedura falimentului.

Inregistrarea in evidenta contabila a celor zece facturi fiscale s-a facut si cu incalcarea prevederilor art. 74 din Legea nr.31/1990 privind societatile comerciale:

**„(1) În orice factura, oferta, comanda, tarif, prospect și alte documente întrebuițate în comerț, emanând de la o societate, trebuie sa se menționeze denumirea, forma juridică, sediul și codul unic de înregistrare.”**

De asemenea, potrivit prevederilor art.155, alin.(5) din Legea nr.571/2003:

**„(5) Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații:**

**p) orice altă mențiune cerută de acest titlu. ”**

Incalcarea prevederilor actelor normative mai sus citate, conduce si la incalcarea prevederilor art.6, alin.(1) din Legea nr.82/1991, potrivit carora:

**„Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ. ”**

In consecinta, concluzionam ca in mod legal organele de inspectie fiscala au apreciat ca aprovizionarile efectuate cu cele zece facturi fiscale sunt efectuate fara documente legale de provenienta si nu au acceptat deducerea taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei, urmare incalcarii prevederilor art.146, alin.(1), lit.a), din Legea nr.571/2003, republicata, in vigoare la data efectuării operatiunilor.

**”1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie sa îndeplinească următoarele condiții:**

**a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează sa îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează sa îi fie prestate în beneficiul sau, sa detina o factura care sa cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5); ”,**

motiv pentru care urmeaza sa se respinga contestatia pentru acest capat de cerere ca fiind neintemeiata.

### **Referitor la impozitul pe profit**

Perioada verificata a fost ...-....

### **In fapt,**

Ca si in cazul taxei pe valoarea adaugata, petenta sustine ca inregistrarea operatiunilor privind achizitia de „bitum rutier si emulsie rutiera” de la cele doua societati comerciale s-a efectuat in termenul legal, societatea a inregistrat intrarile de bunuri in societate, conform prevederilor art.11 din Legea nr.82/1991 iar pentru inregistrarea in contabilitate a tranzactiilor comerciale s-au folosit documente justificative, respectiv facturi fiscale, in conformitate cu prevederile art.155, alin.(4) din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare.

De asemenea, contestatoarea sustine ca eventualele nereguli care au fost constatate la furnizorii societatii cad in sarcina acestora, nu in sarcina SC X.

### **In drept,**

In perioada supusa inspectiei fiscale, respectiv ... 2008- ... 2009, SC X SRL a inregistrat in evidenta contabila un numar de 14 facturi fiscale emise de SC Y SRL Galati si SC W SRL Brasov, prin care a fost achizitionat „bitum rutier si emulsie rutiera” fiind astfel micorat profitul impozabil cu suma de ....

**3.Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice**  
**Bacau este daca in mod legal organul de inspectie fiscala nu a acceptat la deducere cheltuieli in suma de ... lei inscrise intr-un numar de opt facturi fiscale emise de SC Y SRL Galati, societate declarata inactiva, si pe cale de consecinta daca SC X SRL datoreaza bugetului de stat impozitul pe profit aferent in suma de ... lei.**

Achizitiile efectuate de SC X SRL de la SC Y SRL Galati, sunt aferente semestrului II 2008.

Astfel, asa cum am aratat la cauza nr.1 referitoare la taxa pe valoarea adaugata, in perioada ... 2008-... 2008, SC X SRL a inregistrat in evidenta contabila un numar de opt facturi fiscale emise de SC Y SRL Galati, in valoare(fara TVA) de ... lei, prin care a achizitionat „bitum rutier si emulsie rutiera”.

Investigatiile organelor de inspectie fiscala(date publicate pe site-ul Ministerului Economiei si Finantelor si al Oficiului National al Registrului Comertului) au condus la concluzia ca SC Y SRL Galati, CUI ..., inregistrata la ORC sub nr.J17/.../2005 este declarata societate inactiva din 10 iulie 2006, regasindu-se pe lista contribuabililor inactivi publicata in OMFP nr.47/2006.

In acest sens, in conformitate cu prevederile art.11, alin.(1<sup>^</sup>1) din Legea nr.571/2003 organele de inspectie fiscala nu au luat in considerare aceste tranzacții, si nu au acceptat la deductibilitatea cheltuielile in suma de ... lei, potrivit prevederilor art.21, alin.(4), lit.r) din Legea nr.571/2003:

*„r) cheltuielile înregistrate în evidența contabilă, care au la bază un document emis de un contribuabil inactiv al cărui certificat de înregistrare fiscală a fost suspendat în baza ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală. ”*

Avand in vedere nedeductibilitatea acestor cheltuieli, coroborat cu prevederile art.19, alin.(1)

*„(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare. ”*

si cele ale art.17, alin.(1) din acelasi act normativ:

*„Cota de impozit pe profit care se aplica asupra profitului impozabil este de 16%, cu excepțiile prevăzute la art. 38. ”,*

in mod legal organul de inspectie fiscala a majorat profitul impozabil cu suma de ... lei si a stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei.

Asa cum am aratat si la analiza taxei pe valoarea adaugata, fata de afirmatia petentei in sensul ca raspunderea pentru realitatea si legalitatea datelor inscrise in facturile fiscale, revine in exclusivitate furnizorilor, aratam ca in conformitate cu prevederile art.6, alin.(2) din Legea nr.82/1991, documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează si răspunderea celor care le-au înregistrat în contabilitate pe langa raspunderea ce revine persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat.

**4.Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca in mod legal organul de inspectie fiscala nu a acceptat la deducere cheltuieli in suma de ... lei inscrisa intr-un numar de zece facturi fiscale emise de SC W SRL Brasov, societate, si pe cale de consecinta daca SC X SRL datoreaza bugetului de stat impozitul pe profit aferent in suma de ... lei.**

Achizițiile efectuate de SC X SRL de la SC W SRL Brasov, sunt aferente aferente semestrului I 2009.

Astfel cum am aratat la cauza nr.2 referitoare la taxa pe valoarea adaugata, in perioada ... 2009-... 2009, SC X SRL a inregistrat in evidenta contabila un numar de zece facturi fiscale emise de SC W SRL Brasov, in valoare(fara TVA) de ... lei, prin care a achizitionat „bitum rutier si emulsie rutiera”.

Asa cum rezulta din investigatiile suplimentare ale organelor de inspectie fiscala(control incrucisat la aceasta societate) SC W SRL Brasov se regaseste in lichidare judiciara, iar lichidatorul ... Brasov, a comunicat organelor fiscale ca sediul social declarat nu corespunde adresei societatii, administratorul societatii nu poate fi gasit, nici actele contabile si bunurile societatii, iar prin sentinta civila nr.../sind/2009 s-a dispus deschiderea procedurii simplificate a falimentului acestei societati.

Urmare incalcarii prevederilor art.45, alin.(1) si (2) din Legea nr.85/2006 privind procedura insolventei in sensul ca facturile fiscale emise de SC W SRL Brasov nu au inscrisa mentiunea „*in insolventa*” sau „*societate in reorganizare judiciara*” desi la data emiterii facturilor era deschisa procedura falimentului, ale prevederilor art. 74 din Legea nr.31/1990 privind societatile comerciale in sensul ca facturile fiscale nu au mentionata forma juridică a societatii precum si ale art.155, alin.(5) din Legea nr.571/2003, in mod legal organul de inspectie fiscala a stabilit ca cele zece facturi fiscale nu reprezinta documente legale de provenienta fiind astfel incalcate prevederile art.21, alin.(4), lit.f) din Legea nr.571/2003:

**„(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:**

***f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor;”***

Avand in vedere nedeductibilitatea acestor cheltuieli, coroborat cu prevederile art.19, alin.(1) privind modul de determinarea a profitului impozabil si cele ale art.17, alin.(1) privind cotele de impozitare din Legea nr.571/2003, in mod legal organul de inspectie fiscala a majorat profitul impozabil cu suma de ... lei si a stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei.

**5.Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice**  
**Bacau este daca in mod legal organul de inspectie fiscala a stabilit ca SC X SRL datoreaza bugetului de stat suma de ... lei reprezentand contributie de**

**asigurare pentru accidente de munca si boli profesionale datorata de angajator.**

Baza legala ce reglementeaza contributia de asigurare pentru accidente de munca si boli profesionale datorata de angajator este Legea nr.346/2002 privind asigurarea pentru accidente de munca si boli profesionale, care la art.101, alin.(1) prevede:

**” (1) Baza lunară de calcul la care angajatorul datorează contribuția de asigurări pentru accidente de muncă și boli profesionale pentru persoanele prevăzute la art. 5 și 7 o constituie:**

**a) suma veniturilor brute realizate lunar;**

**b) salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, corespunzător numărului zilelor lucrătoare din concediul medical, cu excepția cazurilor de accident de muncă sau boală profesională.”**

In functie de codul CAEN -2399 reprezentand „Fabricarea altor produse din minerale nemetalice, n.c.a.” si cotele de 0,967% pentru perioada 01.07.2008-31.12.2008 si 0,398% pentru perioada 01.01.2009-30.06.2009, impuse prin alin.(2) al art.101 din Legea nr.346/2002:

**„(2) Cotele de contribuție datorate de angajatori în funcție de clasa de risc se stabilesc prin Legea bugetului asigurărilor sociale de stat și se aplică asupra bazei lunare de calcul prevăzute la alin. (1)\*.”,**

in mod legal organul de inspectie fiscala a stabilit diferente suplimentare in suma de ... lei ca urmare a diferentei intre contributia datorata de angajator calculata/evidentiata/declarata in suma de ... lei si cea stabilita urmare inspectiei fiscale in suma de ... lei.

Fata de acest capat de cerere petenta nu prezinta argumente, limitandu-se doar la a contesta aceasta suma, motiv pentru care urmeaza a se respinge contestatia pentru acest capat de cerere ca fiind nemotivata, potrivit prevederilor pct.12.1 din OMF nr.519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

**„12.1. Contestația poate fi respinsă ca:**

**b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării; ”**

6.Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca SC X SRL datoreaza bugetului de stat majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de ... lei, ... lei majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar si ... lei majorari de intarziere aferente contributiei de asigurare pentru accidente de munca si boli profesionale datorata de angajator in conditiile in care nu a achitat la termen debitele stabilite suplimentar.

**In fapt,**

prin decizia de impunere nr. ... emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr.... au fost stabilite in sarcina contestatoarei majorari de intarziere in suma de ... lei aferente TVA si majorari de intarziere in suma de ... lei aferente impozitului pe profit.

**In drept,**

spetei in cauza ii sunt aplicabile prevederile art.119 din OG nr.92/2003, republicata:

*„(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere.,,*

si art.120 din OG nr.92/2003, republicata, conform carora:

*„(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv. ,,*

Deoarece in sarcina SC X SRL a fost stabilita o diferenta de impozit pe profit in suma de ... lei si o diferenta de taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei aceasta datoreaza si obligatiile accesorii conform principiului de drept *accessorium sequitur principale* fapt pentru care se retine ca in mod legal organul de inspectie fiscala a procedat la calcularea de majorari de intarziere aferente debitelor stabilite suplimentar in suma de ... lei, respectiv ... lei, contestatia urmand a se respinge pentru acest capat de cerere ca fiind neintemeiata.

Se retine faptul ca societatea nu contesta modul de calcul a accesoriilor in ceea ce priveste modul de calcul, perioada si cota aplicata.

7.Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice Bacau, prin biroul de solutionare a contestatiilor se poate investi cu solutionarea contestatiei formulata de SC X SRL impotriva

**Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr. ... în condițiile în care contestația este lipsită de interes.**

In fapt, prin contestația formulată, SC X SRL, se îndreaptă și împotriva Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr. ..., fără a prezenta argumente în susținerea acesteia.

**În drept,**

potrivit dispozițiilor art. 109 alin. (1) și (2) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, referitor la rezultatele inspecției fiscale se precizează ca:

*„Raportul privind rezultatul inspecției fiscale  
(1) Rezultatul inspecției fiscale va fi consemnat într-un raport scris, în care se vor prezenta constatările inspecției din punct de vedere factual și legal.  
(2) La finalizarea inspecției fiscale, raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere care va cuprinde și diferențe în plus sau în minus, după caz, fata de creanța fiscală existentă la momentul începerii inspecției fiscale. În cazul în care baza de impunere nu se modifică, acest fapt va fi stabilit printr-o decizie privind nemodificarea bazei de impunere”.*

De asemenea, în accepțiunea Codului de procedură fiscală, la art. 110, alin. (3), referitor la titlul de creanță, se precizează ca:

*„(3) Titlul de creanță este actul prin care se stabilește și se individualizează creanța fiscală, întocmit de organele competente sau de persoanele îndreptățite, potrivit legii.”*

Totodată potrivit art. 205 și art. 206 din același act normativ, se stipulează:

*„(1) Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii. Contestația este o cale administrativă de atac și nu înlătură dreptul la acțiune al celui care se consideră lezată în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în condițiile legii.  
(2) Este îndreptățit la contestație numai cel care consideră că a fost lezată în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia.  
(3) Baza de impunere și impozitul, taxa sau contribuția stabilite prin decizie de impunere se contestă numai împreună.  
(4) Pot fi contestate în condițiile alin. (3) și deciziile de impunere prin care nu sunt stabilite impozite, taxe, contribuții sau alte sume datorate bugetului general consolidat.”*

ART. 206



*„Forma si continutul contestatiei*

*(1) Contestatia se formuleaza în scris si va cuprinde:*

*a) datele de identificare a contestatorului;*

*b) obiectul contestatiei;*

*c) motivele de fapt si de drept;*

*d) dovezile pe care se întemeiaza;*

*e) semnatura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum si stampila în cazul persoanelor juridice. Dovada calitatii de împuternicit al contestatorului, persoana fizica sau juridica, se face potrivit legii.*

*(2) Obiectul contestatiei îl constituie numai sumele si masurile stabilite si înscrise de organul fiscal în titlul de creanta sau în actul administrativ fiscal atacat, cu exceptia contestatiei împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal”.*

Deasemenea, potrivit prevederilor pct.5.1 din OMFP nr.519/2005:

*„Actele administrative fiscale care intra în competenta de solutiune a organelor specializate prevăzute la art 178 alin. (1) din Codul de procedura fiscală, republicat, sunt cele prevăzute expres și limitativ de lege.*

*În situația în care, ca urmare a raportului privind rezultatele inspecției fiscale, nu se modifica baza de impunere, de la data aducerii la cunostinta contribuabilului a acestui fapt, titlul de creanta fiscală susceptibil de a fi contestat este declarația fiscală, asimilată cu o decizie de impunere în condițiile art. 83 din Codul de procedura fiscală, republicat. „*

Din coroborarea celor prezentate mai sus, rezulta ca pot fi contestate atât titlurile de creanta prin care s-au stabilit si individualizat creante fiscale cât si actele administrative prin care nu s-au stabilit impozite, taxe, contributiile sau alte sume datorate bugetului general consolidat, contestatiile putând fi formulate **numai de cel care se considera ca a fost lezat în drepturile sale.**

Totodata, lezarea interesului legitim trebuie demonstrata prin formularea unei contestatii care trebuie sa cuprinda neaparat obiectul, **motivele de fapt si de drept precum si dovezile pe care se întemeiaza aceasta.**

În situația de fapt si de drept mai sus prezentata se retine ca petenta se afla în situația de a contesta un act administrativ prin care nu au fost stabilite obligatii la bugetul general consolidat al statului în raport de dispozitiile art. 205, alin (2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicata, deci nu a fost lezata prin emiterea actului administrativ fiscal, respectiv a Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr. ....

Articolul 217, alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicata, precizeaza ca:

*„(1) Daca organul de solutiune competent constata neîndeplinirea unei conditii procedurale, contestatia va fi respinsa fara a se proceda la analiza pe fond a cauzei.”*

Potrivit punctului 13.1 lit. d) din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, aprobate prin Ordinul nr.519/2005, în ceea ce priveste respingerea contestatiei pentru neîndeplinirea conditiilor procedurale, se precizeaza urmatoarele:

**Contestatia poate fi respinsa ca:**

**„d) lipsita de interes, în situatia în care contestatorul nu demonstreaza ca a fost lezat în dreptul sau interesul sau legitim”;**

Prin urmare, având în vedere prevederile legale sus mentionate pentru acest capat de cerere, contestatia formulata împotriva Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr. ..., urmeaza sa fie **respinsa ca lipsita de interes.**

In baza situatiei mai sus prezentata, si in temeiul prevederilor articolelor art.119, 120, 206, 207, 208, 209, 210, 211, 212, 216, 218 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, art.45, alin.(1) si (2) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolventei, art.6, alin.(1) si (2) din Legea nr.82/1991, art.74 din Legea nr.31/1990 privind societatile comerciale, art.11, alin.(1<sup>1</sup>) si (1<sup>2</sup>), art.17, alin.(1), art. 19, alin.(1), art.21, alin.(4), lit.f) si r), art.145, alin.(12), lit.b), art.153, alin.(8) din Legea nr.571/2003, art.101, alin.(1) si (2) din Legea nr.346/2002 privind asigurarea pentru accidente de munca si boli profesionale coroborate cu prevederile pct.5.1, 12.1 si 13.1, lit.d) din OMFP nr.519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE:

**1.Respingerea** in totalitate a contestatiei formulata de SC X SRL ca fiind **neintemeiata** pentru suma de ... lei reprezentand :

- ... lei-impozit pe profit stabilit suplimentar ;
- ... lei-majorari de intarziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar ;
- ... lei-taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar ;
- ... lei-majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar ;
- ... lei-contributii pentru accidente de munca si boli profesionale ;
- ... lei-majorari de intarziere aferente contributiilor pentru accidente de munca si boli profesionale.

**2.Respingerea** contestatiei formulata de SC X SRL împotriva Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr. ..., ca fiind lipsita de interes.

Prezenta decizie poate fi contestata la Tribunalul Bacau, conform procedurii legale, in termen de 6 luni de la comunicare.

Director executiv,  
**Mircea Muntean**

Avizat,  
Biroul Juridic si Contencios  
**Nicolae Sicoe**