

DECIZIA nr. 279/2012
privind solutionarea contestatiei formulata de
X,
inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr. x

Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii a fost sesizat de Administratia Finantelor Publice Sector 5 cu adresele nr.x, inregistrate la DGFP-MB sub nr. x asupra contestatiei formulata de **X**, cu sediul in x.

Obiectul contestatiei transmisa prin posta in data de **05.04.2012**, inregistrata la AFP Sector 5 sub nr. x, il constituie decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. x emisa de AFP Sector 5, comunicata in data de **06.03.2012**, prin care s-au stabilit accesorii in suma totala de x lei.

Avand in vedere prevederile art. 205 alin.(1), art. 207 alin. (1) si art.209 alin. (1) lit. (a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti este investita sa se pronunte asupra contestatiei formulata de **X**.

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, s-au constatat urmatoarele:

I. In sustinerea contestatiei, biroul a prezentat urmatoarele argumente:

1. Obligatiile de plata accesorii calculate vizeaza accesorii ale unor obligatii fiscale principale scadente la diferite date cuprinse in perioada mai 2011 – februarie 2011. Pentru cele scadente in cursul lunii mai 2011, acestea au apartinut fostului x, care a existat ca entitate fiscala in perioada 21.04.2010 – 31.05.2011 si care a incetat la data de 31.05.2011.

Obligatiile de plata accesorii revin fostilor asociati proportional cu cota de participare la beneficii si pierderi, conform contractului de societate civila, astfel ca actualul x nu poate fi titularul acestor obligatii de plata accesorii, intrucat obligatiile fiscale principale nu i-au apartinut.

2. Baza de calcul a sumelor reprezentand obligatii de plata accesorii este eronata, fiind aplicate gresit dispozitiile art. 115 din Codul de procedura fiscala, republicat.

3. Nu au fost avute in vedere si aplicate prevederile art. XI din OG nr. 30/2011, precum si anulara penalitatilor de intarziere si majorarilor de intarziere aferente obligatiilor fiscale ale fostelor birouri notariale, stinse prin plata sau compensare.

In concluzie biroul solicita admiterea contestatiei.

II. Prin Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. x emisa de AFP Sector 5, prin care s-au stabilit accesorii in suma totala de x lei.

III. Fata de constatarile organului fiscal, sustinerile societatii, reglementarile legale in vigoare pentru perioada verificata si documentele existente in dosarul cauzei se retin urmatoarele:

3.1 Referitor la accesorii in suma totala de x:

Cauza supusa solutionarii este daca organul de solutionare se poate investi cu solutionarea pe fond a acestui capat de cerere, in conditiile in care accesorii in suma de x lei, au fost revizuite de organul fiscal prin Decizia de impunere nr. x privind obligatiile fiscale stabilite in urma corectiilor evidentei fiscale.

In fapt, prin Decizia nr. x referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale, AFP Sector 5 a stabilit accesorii in suma totala de x lei.

Potrivit Referatului nr. x, AFP Sector 5 a propus scaderea din evidenta fiscala a obligatiilor de plata accesorii in suma totala de x.

Drept urmare, organul fiscal a emis Decizia de impunere nr. x privind obligatiile fiscale stabilite in urma corectiilor evidentei fiscale, comunicata societatii in data de 06.03.2012, prin care s-au revizuit obligatiile de plata accesorii dupa cum urmeaza : x.

Din totalul obligatiilor fiscale accesorii corectate in sensul anularii obligatiei de plata initial stabilita, numai accesorii in suma totala de x lei fac obiectul Deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. x contestata, restul corectiilor nevand nicio legatura cu cauza supusa solutionarii.

In drept, conform art. 205 si art. 206 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat:

« **Art. 205 (1)** Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii. Contestația este o cale administrativă de atac și nu înlătură dreptul la acțiune al celui care se consideră lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în condițiile legii.

(2) Este îndreptățit la contestație numai cel care consideră că a fost lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia. (...)"

« **Art. 206 (2)** Obiectul contestației îl constituie **numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în**

actul administrativ fiscal atacat, cu excepția contestației împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal. »

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, rezulta ca urmatoarele :

1. Potrivit Referatului nr. x, AFP Sector 5 a propus scaderea din evidenta fiscala a obligatiilor de plata accesorii in suma totala de x, avand in vedere urmatoarele considerente :

« - biroul a depus declaratii rectificative aferente lunilor ianuarie – decembrie 2007 si martie 2008, cu privire la impozitul pe veniturile din transferul dreptului de proprietate asupra valorilor si partilor sociale ;

- biroul a depus declaratie rectificativa la bugetul general consolidat aferenta lunii septembrie 2011, prin care se corecteaza obligatiile declarate initial ;

- au fost preluate eronat informatiile din aplicatia OBLIG in aplicatia SACF ;

- biroul a solicitat indreptarea erorilor materiale din documentele de plata, in conformitate cu dispozitiile art. 114 alin. 4 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, coroborat cu OMFP nr. 1311/2008. »

2. Drept urmare, organul fiscal a emis Decizia de impunere nr. x privind obligatiile fiscale stabilite in urma corectiilor evidentei fiscale, comunicata societatii in data de 06.03.2012, prin care s-au revizuit obligatii de plata accesorii dupa cum urmeaza : x.

Din totalul obligatiilor fiscale accesorii corectate in sensul anularii obligatiei de plata initial stabilita, numai accesoriile in suma totala de x lei fac obiectul Deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. x contestata, restul corectiilor nevand nicio legatura cu cauza supusa solutionarii.

Fata de cele mai sus prezentate, contestatia formulata de X, urmeaza a fi respinsa ca fiind ramasa fara obiect cu privire la suma de x lei, intrucat obligatiile de plata initiale stabilite prin Decizia de impunere nr. x, a fost anulata de organul fiscal prin Decizia de impunere nr. x privind obligatiile fiscale stabilite in urma corectiilor evidentei fiscale.

3.2 Referitor la accesoriile in suma totala de x lei:

Cauza supusa solutionarii este daca X datoreaza accesoriile in suma totala de x lei x, in conditiile in care motivatiile acestuia nu sunt de natura sa modifice situatia existenta in baza de date a organului fiscal.

In fapt, prin Decizia nr. x referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale, AFP Sector 5 a stabilit si accesorii in suma de x lei.

In drept, in conformitate cu prevederile art. 119 si art. 120 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in vigoare la data emiterii deciziei de impunere atacata:

« **Art. 119 (1)** Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere. »

« **Art. 120 (1)** Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv. »

Avand in vedere dispozitiile legale mai sus invocate rezulta ca, pentru obligatiile fiscale legal datorate si neachitate in termen, orice contribuabil datoreaza accesorii aferente, din momentul scadentei si pana in momentul stingerii sumelor datorate, in virtutea principiului de drept accesorium sequitur principale.

Din analiza fisei de evidenta analitica pe platitor editata la data de 10.05.2012, anexata in copie la dosarul cauzei rezulta ca biroul notarilor publici datoreaza accesorii in suma de x lei x.

Nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a cauzei niciuna dintre motivatiile biroului notarial, avand in vedere urmatoarele considerente:

1. Referitor la faptul ca **X** nu poate fi titularul obligatiilor de plata accesorii individualizate prin decizia de impunere contestata, intrucat obligatiile fiscale principale scadente in perioada mai 2011 – februarie 2012 nu i-au aparținut:

Potrivit dispozitiilor art. 5 din OMFP nr. 2224/2006 pentru aprobarea unor proceduri privind înregistrarea și gestiunea persoanelor impozabile înregistrate în scopuri de TVA :

« **Art. 5. - (1)** Persoanele fizice care desfășoară activități economice în mod independent sau **care exercită profesii libere vor utiliza drept identificator fiscal codul de înregistrare fiscală atribuit de organul fiscal** pe a cărui rază teritorială se află sediul sau locul desfășurării activității, pentru activitățile desfășurate începând cu data de 1 ianuarie 2007. »

De asemenea, potrivit art. 17 alin. 2 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

„**Art. 17 (2) Contribuabilul este** orice persoană fizică ori juridică sau **orice altă entitate fără personalitate juridică ce datorează impozite, taxe, contribuții și alte sume bugetului general consolidat, în condițiile legii.**”

In speta pe intreaga perioada supusa impunerii, biroul notarilor publici, a avut acelasi cod de inregistrare fiscala, respectiv x, fapt confirmat de AFP Sector 5 prin referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei, motiv pentru care acest cod de inregistrare fiscala este cel folosit drept identificator fiscal, neavand

importanta schimbarea numelui biroului, respectiv numarul sau numele asociatilor sai.

De altfel, titularul obligatiilor de plata care fac obiectul contestatiei este biroul notarilor publici si nu persoanele fizice (notari) asociate, repartizarea in cadrul biroului atat a drepturilor, cat si obligatiilor efectuandu-se potrivit actului de asociere intre acestia.

Fata de cele prezentate, rezulta ca in mod corect AFP Sector 5 a stabilit ca titularul operatiunii este biroul notarilor publici, identificat prin codul de inregistrare fiscala x, intrucat faptul ca pe parcursul perioadei supusa impunerii au fost modificate numarul asociatilor si denumirea biroului nu influenteaza cuantumul obligatiilor de plata datorate.

2. Referitor la baza de calcul a accesoriilor in suma de x lei :

In conformitate cu dispozitiile art. 206 alin. (1) din Codul de procedura fiscala, republicat:

“Art. 206 - (1) Contestatia se formuleaza în scris si va cuprinde:

a) datele de identificare a contestatorului;

b) obiectul contestatiei;

c) **motivele de fapt si de drept;**

d) **dovezile pe care se întemeiaza;**

e) semnatura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum si stampila în cazul persoanelor juridice. Dovada calitatii de împuternicit al contestatorului, persoana fizica sau juridica, se face potrivit legii.”

De asemenea, pct. 2.5 din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 2137/2011:

« 2.5. Organul de solutionare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv. »

Se retine ca prin contestatia formulata, biroul notarilor publici nu a prezentat motivele de fapt si de drept pe care se intemeiaza motivatia sa privind stabilirea eronata a bazei de calcul a accesoriilor in suma de x lei si nici nu a depus documente sau situatii din care sa rezulte o alta situatie de fapt decat cea constatata de organul fiscal prin decizia de impunere contestata.

Prin urmare, Serviciul solutionare contestatii din cadrul DGFP-MB nu se poate substitui biroului notarial cu privire la motivele de fapt si de drept, care sunt elemente obligatorii si expres prevazute de art. 206 alin. (1) lit. c) din Codul de procedura fiscala, republicat.

Simpla invocare a nerespectarii dispozitiilor art. 115 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, nu este de natura sa influenteze cuantumul obligatiilor de plata datorate, in conditiile in care, asa cum rezulta din

fisa analitica anexata la dosarul cauzei, ordinea de stingere a obligatiilor fiscale a fost respectata, contribuabilul neidentificand pentru care plati nu au fost respectate dispozitiile legale invocate.

3. Referitor la anulara penalitatilor de intarziere si a majorarilor de intarziere, se retine ca in speta nu sunt aplicabile dispozitiile art. XI din O.G. nr. 30/2011 si a OMFP nr. 2604/2011, intrucat acestea se refera la obligatiile fiscale accesorii **restante la 31 august 2011** individualizate prin decizii de impunere emise și **comunicate contribuabilului până la această dată**. Or, decizia de impunere contestata a fost comunicata in data de 06.03.2012.

Avand in vedere cele mai sus prezentate, contestatia formulata de **X** impotriva Deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. x emisa de AFP Sector 5, urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata si nesustinuta cu documente, cu privire la suma totala de x lei .

Pentru considerentele aratate si in temeiul art. 5 din OMFP nr. 2224/2006, pct. 2.5 din Instructiunile aprobate prin Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 2137/2011, art. 17, art. 119, art. 120, art. 205, art. 206 si art. 216 alin. 1 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat

DECIDE

1. Respinge ca fiind ramasa fara obiect contestatia formulata de **X** impotriva Deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. x emisa de AFP Sector 5, cu privire la accesorii in suma totala de x lei.

2. Respinge ca neintemeiata si nesustinuta cu documente contestatia formulata de **X** impotriva Deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. x emisa de AFP Sector 5, cu privire la suma totala de **x lei**.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata in termen de 6 luni de la data comunicarii la Tribunalul Bucuresti.