

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALĂ A FINANTELOR
PUBLICE A JUDETULUI P R A H O V A
Ploiesti - Str. Aurel Vlaicu, Nr. 22 - 24,
Serviciul Solutionare Contestatii
Telefon: 0244/407710 - int.892.

DECIZIA Nr. 55 din 29 iunie 2006
privind solutionarea contestatiei formulată de
Societatea Comercială “...” S.R.L.
din comuna ..., judetul Prahova

Serviciul Solutionare Contestatii din cadrul **Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Prahova** a fost sesizat de **Activitatea de Control Fiscal Prahova**, prin adresa nr. ... din 26 aprilie 2006 – înregistrată la D.G.F.P. Prahova sub nr. .../26 aprilie 2006, în legătură cu contestatia **S.C. “...” S.R.L. ...** formulată împotriva **Deciziei de impunere privind obligatiile suplimentare stabilite de inspectia fiscală Nr. ... din 16 martie 2006** emisă de A.C.F. Prahova, precum si împotriva **Raportului de inspectie fiscală parțială** - încheiat la data de **15 martie 2006** de consilier si inspector din cadrul A.C.F. Prahova, **acte comunicate** societății comerciale la data de **29 martie 2006**.

În conformitate cu prevederile **art.179 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală**, republicată în 26.09.2005, prin adresa sus-mentionată, **A.C.F. Prahova** a transmis **Dosarul contestatiei** către D.G.F.P. Prahova - Serviciul solutionare contestatii.

Organul de solutionare a contestatiei constatând îndeplinirea prevederilor **art. 177 si ale art. 179 alin. (1) lit. a) din TITLUL IX - Solutionarea contestatiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale - al Ordonantei Guvernului Nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală - republicată** (republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, Nr. 863/26 septembrie 2005), cu modificările si completările ulterioare, respectiv **depunerea contestatiei în termen de 30 zile de la comunicarea actelor atacate**, înregistrată la A.C.F. Prahova sub nr. .../14 aprilie 2006, precum si **încadrarea în cuantumul de până la 500.000 lei (RON) a sumei totale ce formează obiectul cauzei**, procedează în continuare la **analiza contestatiei**.

S.C. “...” S.R.L. are **sediul social declarat** în comuna ... - sat ..., judetul Prahova, este înmatriculată la Registrul Comertului Prahova sub nr. **J29/.../...** si are **codul unic de înregistrare ...** cu atribut fiscal **R**.

Întrucât societatea comercială contestatoare **nu a precizat care este suma contestată, se consideră ca fiind obiect al contestatiei** suma totală de **... lei (RON)**

stabilită de plată la control, conform prevederilor pct. 2.1. din Instructiunile aprobate prin Ordinul M.F.P.-A.N.A.F. nr. 519/2005, din care:

- **impozit pe profit** lei (RON);
- majorări de întârziere aferente impozitului pe profit lei (RON);
- penalități de întârziere aferente impozitului pe profit lei (RON);
- **taxa pe valoarea adăugată** lei (RON);
- majorări de întârziere aferente T.V.A. lei (RON);
- penalități de întârziere aferente T.V.A. lei (RON).

Din analiza actelor si documentelor existente în Dosarul contestatiei, rezultă:

I. – Sustinerile contestatoarei sunt următoarele:

“[...] Subsemnatul ... [...] unic actionar al S.C. ... SRL cod de identificare fiscală R ... vă rog a binevoi a-mi amîna obligatiile fiscale deduse din raportul de inspectie fiscală întocmit în urma controlului efectuat.

Doresc aceasta deoarece executia celor două locuinte nu reflectă în acest moment realitatea din teren iar organele de cercetare si hotărîrea judecătorească va fi cea care va stabili adevărul.

Valorile executiei vor fi demonstrate prin expertiză tehnică.

Toate aceste nereguli au apărut odată cu amenintările cu moartea si distrugerea familiei mele de către dl. ... beneficiarul celor două constructii.

Din acest moment voi pune la dispozitia organelor de stat plîngerea mea cu acte doveditoare si martori a tot ce s-a întîmplat în acest caz.”

II. – Din Raportul de inspectie fiscală parțială încheiat la data de 15 martie 2006 - anexă la Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscală Nr. ... din 16 martie 2006 emisă de A.C.F. Prahova, rezultă următoarele:

*** – Inspectia fiscală parțială din 15 martie 2006** a fost efectuată ca urmare a **solicitării Inspectoratului de Politie Judetean Prahova - Serviciul de Investigare a Fraudelor** transmisă prin adresa nr. .../P/29 august 2005 - înregistrată la A.C.F. Prahova sub nr. .../07.09.2005.

Verificarea efectuată de organele de control aparținând **A.C.F. Prahova**, s-a desfășurat la sediul organului fiscal, bazându-se numai pe actele si documentele puse la dispozitie de organele de politie si pe cele puse la dispozitie de administratorul societății comerciale (documente de achizitie a materialelor de constructii), potrivit Proceselor-Verbale de ridicare de înscrisuri datate 16 si 21 februarie 2006.

În urma **verificării aspectelor financiar-fiscale sesizate de organele de politie**, s-a întocmit un **Proces-Verbal**, datat **14 martie 2006**, care s-a constituit ca parte integrantă a **Raportului de inspectie fiscală parțială încheiat în data de 15 martie 2006**.

Procesul-Verbal din **14.03.2006** a fost înaintat organelor de politie care au solicitat controlul, conform adresei A.C.F. Prahova **nr. .../... din 14 martie 2006**.

Obligatiile fiscale suplimentare au fost comunicate S.C. "... S.R.L. prin **Decizia de impunere nr. .../16 martie 2006.**

* - La **Cap. III Constatări fiscale** din Raportul de inspectie fiscală parțială, pag. ...- ..., este consemnat (citāt):

"[...] Referitor la activitatea desfășurată în perioada septembrie 2004 - martie 2005

*Din controlul efectuat asupra actelor si documentelor puse la dispozitie de organele de politie si de administratorul societății s-a retinut că **în perioada septembrie 2004 - martie 2005 SC ... SRL a prestat către o persoană fizică lucrări de constructii civile, obținând venituri impozabile în sumă totală de ... RON (anexa nr. ...), pentru care la control s-au stabilit impozitele si taxele datorate bugetului de stat** (conform Cap III -constatări fiscale).*

Astfel arătăm :

În luna septembrie 2004 SC ... SRL în calitate de prestator a încheiat cu persoana fizică ... două contracte de executie la rosu a două vile (C1+C2). Conform contractelor datate 04.09.2004 prestatorul se obliga să execute până la data de 20.12.2004 următoarele lucrări :

- constructie tip locuintă Casa 1 (parter+garaj+piscină) la un pret de ... Euro (cu materiale incluse) (anexa nr. ...);

- constructie tip locuintă Casa 2 (parter + garaj) la un pret de ... Euro (materiale si TVA incluse) (anexa nr. ...);

În data de 01.03.2005 părțile implicate au încheiat si Contractul - Cartier Rezidential ..., prin care societatea se obliga să execute un gard (fundatie, panouri, stâlpi, finisaje) de ... ml. la un pret de ... Euro/mliniar, respectiv pentru suma totală de ... Euro plătibilă în trei transe (anexa nr. ...).

*Potrivit documentelor prezentate, **pentru lucrările executate SC ... a încasat în perioada 20.09.2004 - 2.03.2005 numerar** în sumă totală de **... RON**, echivalentul a **... EUR** (anexa nr. ...).*

Pentru suma încasată societatea a emis în perioada menționată chitantele seria ... de la nr. ... la nr. ... (cu exceptia nr ...) ce fac parte din carnetul de chitante ... - ... (anexa nr. ...), formulare cu regim special achizitionate si care aparțin unel alte societăți - SC ... SRL si nu pe baza documentelor proprii.

*[...] Mai mult, **pentru lucrările executate si avansurile încasate nu s-au întocmit facturi fiscale**, contrar prevederilor art. 6, alin. 1 din Legea 82/1991 R a contabilității si art. 155, alin. 1 si 7 din Legea 571/2003, [...].*

*[...] Aspectele prezentate, respectiv prestarea de servicii si **obținerea de venituri care nu au fost înregistrate în contabilitate** au avut drept consecință **neevidențierea, nedeclararea si neachitarea** în cuantumul si la termenele legale a **impozitului pe profit** în sumă de **... RON** si a **taxei pe valoarea adăugată datorate bugetului de stat** în sumă de **... RON**, [...].*

*[...] **Pentru neachitarea în cuantumul si la termenele legale a impozitului pe profit** din perioada **septembrie 2004 - martie 2005**, în conformitate cu prevederile art. 115, alin. 1 din O.G. 92/2003, R privind Codul de procedură fiscală s-au calculat **majorări** în sumă de **... RON** si **penalități de întârziere** în sumă de **... RON** (anexa nr. ...).*

*[...] **Corespunzător taxei pe valoarea adăugată** au fost calculate **majorări** în sumă totală de **... RON** si **penalități** în sumă de **... RON** (anexa nr. ...). [...]."*

III. – Pe baza actelor si documentelor din Dosarul contestatiei, în urma analizei efectuate pe baza actelor normative în vigoare, organul de solutionare a cauzei constată:

* - În urma **inspectiei fiscale partiale din 15.03.2006** privind activitatea economico-financiară desfășurată în perioada septembrie 2004 - martie 2005 de S.C. "... S.R.L. ..., **s-au constatat deficiente** privind **neevidențierea veniturilor realizate** si implicit, **neevidențierea impozitelor si a taxelor aferente**.

Consecintele acestor fapte au condus la **stabilirea unor obligatii fiscale suplimentare de plată la impozitul pe profit si taxa pe valoare adăugată**.

Pe baza Raportului de inspectie fiscală parțială din 15 martie 2006, A.C.F. Prahova a emis **Decizia de impunere privind obligatiile suplimentare stabilite de inspectia fiscală Nr. ... din 16 martie 2006**, aceasta fiind comunicată societății comerciale la data de 29 martie 2006.

Având în vedere că verificarea a fost efectuată la solicitarea organelor de politie, la dosarul contesatiei **s-a anexat copia adresei A.C.F. Prahova nr. .../... din 14.03.2006**, prin care **s-a înaintat** Inspectoratului de Politie Judetean Prahova - Serviciului de Investigare a Fraudelor un exemplar al **Procesului-Verbal nr. .../14.03.2006** (*act de control bilateral - semnat "cu obiectiuni" de reprezentantul legal al S.C. "... S.R.L.*), în vederea **efectuării cercetărilor în cauză** si transiterii, ulterior, a solutiei dispuse.

* - Prin **cererea formulată în scris de asociatul-unic si administratorul S.C. "... S.R.L. ..., considerată contestatie**, înregistrată la organul de inspectie fiscală sub **nr. .../14 aprilie 2006**, care însă **nu are aplicată stampila societății comerciale**, se solicită **amânarea obligatiilor fiscale stabilite suplimentar de plată în urma inspectiei fiscale din 15 martie 2006**, pe considerentul că **acestea nu exprimă realitatea activității economico-financiare** desfășurată de societatea comercială.

Reprezentantul legal al societății comerciale contestatoare sustine că numai o expertiză tehnică si finalizarea cercetărilor întreprinse de organele de politie vor stabili realitatea.

Facem precizarea că, în cuprinsul contestatiei, **nu este precizat cuantumul sumei contestate** si **nu sunt prezentate motivele de fapt si de drept** pentru care a fost contestată Decizia de impunere nr. .../16.03.2006.

.....
* - La **art. 176** din **Ordonanta Guvernului nr. 92/2003** privind *Codul de procedură fiscală*, republicată în 26.09.2005, cu completările si modificările ulterioare, se prevede:

"ARTICOLUL 176 - Forma si continutul contestatiei

(1) Contestatia se formulează în scris si va cuprinde:

a) datele de identificare a contestatorului;

b) obiectul contestatiei;

c) motivele de fapt si de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază;

e) semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum si stampila în cazul persoanelor juridice. [...].

(2) Obiectul contestatiei îl constituie numai sumele si măsurile stabilite si înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat, [...]."

* - La pct. 2.2. - 2.5. din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată - **aprobate prin Ordinul M.F.P. - A.N.A.F. nr. 519/2005** (publicat în M.Of. al României, Partea I, Nr. 893/06.X.2005), **se precizează** (citât):

"2.2. În situatia în care contestatia nu îndeplineste cerintele care privesc depunerea împuternicirii, semnătura, precum si stampilarea, în original, organele de solutionare competente vor solicita contestatorului, printr-o scrisoare recomandată cu confirmare de primire, ca în termen de 5 zile de la comunicarea acesteia să îndeplineasca aceste cerinte. În caz contrar, contestatia va fi respinsă, fără a se mai antama fondul cauzei.

2.3. Confirmările de primire se vor anexa la dosarul cauzei.

2.4. Organul de solutionare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.

2.5. În exercitarea rolului activ, organul de solutionare va solicita contestatorului, pe baza de scrisoare recomandată cu confirmare de primire, prezentarea, în termen de cinci zile de la data comunicării acesteia, a motivelor de fapt si de drept, sub sanctiunea respingerii contestatiei ca nemotivată."

.....
Tinând cont de faptul că solicitarea scrisă adresată conducerii D.G.F.P. Prahova de dl ... - în calitate de "... unic actionar al S.C. ... SRL ...", nu întruneste conditiile legale mai sus citate, în conformitate cu prevederile pct. 2.2. - 2.5. din Instructiunile - aprobate prin Ordinul M.F.P. - A.N.A.F. nr. 519/2005, Serviciul solutionare contestatii al D.G.F.P. Prahova, prin adresa nr. SC .../16 mai 2006, a solicitat contestatoarei să îndeplinească - în termen de 5 zile de la data primirii - cerintele stabilite de lege pentru completarea contestatiei initiale în vederea solutionării pe fond a acesteia, respectiv precizarea cuantumului sumei contestate si prezentarea motivelor de fapt si de drept pe care se întemeiază contestatia, precum si prezentarea reprezentantului legal al S.C. "... S.R.L. în vederea stampilării contestatiei initiale depuse la A.C.F. Prahova.

Această adresă a fost expediată prin postă, cu confirmare de primire, la sediul social declarat al societății comerciale, conform AR nr. .../16 mai 2006. Oficiul Postal 1 Ploiesti. La data de 18 mai 2006, Oficiul Postal ..., judetul Prahova, a returnat plicul cu mentiunea "Firmă neconoscut în Se aprobă returnarea".

Aceiasi adresă, nr. SC .../16 mai 2006, a fost expediată din nou prin postă, cu confirmare de primire, de această dată la domiciliul d-lui ... din orasul ..., judetul

Prahova - mentionat în solicitarea scrisă depusă la A.C. F. Prahova sub nr. .../14 aprilie 2006 - conform AR. nr. .../23 mai 2006/Oficiul Postal 1 Ploiesti.

La data de **07 iunie 2006**, **Oficiul Postal ...**, judetul Prahova, **a returnat plicul cu mentiunea “Avizat 24.05; Reavizat 30.05; Avizat, reavizat, expirat termenul de păstrare 07.06; Se aprobă înapoierea”.**

Ulterior, prin organul fiscal din orasul ... (localitate de domiciliu a administratorului S.C. “...” S.R.L. ...), adresa nr. SC .../16 mai 2006 a fost înmănată sotiei d-lui ..., care a semnat pe copia adresei (anexată la dosarul cauzei), confirmând primirea acesteia la data de 20 iunie 2006.

Astfel, s-a îndeplinit procedura stabilită de lege pentru astfel de situatii, fără însă a se primi răspuns din partea contestatoarei - în termenul legal de 5 zile, în sensul îndeplinirii cerintelor solicitate prin adresa nr. SC .../16 mai 2006.

În aceste conditii, datorită nestampilării contestatiei si neprezentării motivelor de fapt si drept pentru care a contestat Decizia de impunere nr. .../16.03.2006, organul de solutionare nu mai antamează fondul cauzei, contestatia urmând a fi respinsă.

IV. - Concluzionând analiza contestatiei formulată de Societatea Comercială “...” S.R.L. ..., judetul Prahova, împotriva Deciziei de impunere privind obligatiile suplimentare stabilite de inspectia fiscală Nr. ... din 16 martie 2006 emisă de A.C.F. Prahova, în conformitate cu prevederile alin. (1) al art. 186 si ale alin. (1) al art. 187 din Ordonanta Guvernului Nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 26.09.2005, cu modificările si completările ulterioare, se

D E C I D E :

1. - Respingerea contestatiei ca urmare a nestampilării acesteia si respingerea ca nemotivată a contestatiei pentru suma totală de ... lei (RON).

2. - În conformitate cu prevederile alin.(2) al art. 188 din O.G. nr. 92/2003, republicată în 26.09.2005 si ale alin. (1) al art. 11 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacată - în termen de 6 (sase) luni de la data primirii acesteia - la instanta de contencios administrativ competentă din cadrul Tribunalului Prahova.

DIRECTOR EXECUTIV,

CT/4.ex./29.06.2006