



**DECIZIA NR. DRc\_7640 / \_20.10\_2014**  
privind soluționarea contestației formulate de  
**d-I X**

înregistrată la Direcția Regională Vamală Iași din cadrul  
Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Iași  
sub nr. .... din 20.12.2013

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, a fost sesizată de Direcția Regională Vamală Iași, din cadrul aceleiași instituții, prin adresa nr. DRVIS/SSCV/..... din 30.12.2013, înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași sub nr. .... din 13.01.2014, cu privire la contestația formulată de **d-I X** cod numeric personal ....., domiciliat în municipiul Suceava, str. .... nr. 48A, bl. 48A, sc. A, et. 3, ap. 105, jud. Suceava.

Contestația este formulată împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. DRVIS/SSCV/LP/..... din 18.10.2013 și a Procesului verbal de control nr. DRVIS/SSCV/LP/..... din 18.10.2013, emise de către Direcția Regională Vamală Iași, din cadrul Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Iași și are ca obiect suma totală de **A lei**, reprezentând:

- B lei - taxe vamale;
- C lei - dobânzi și penalități de întârziere aferente taxelor vamale;
- D lei - accize țigarete;
- E lei - dobânzi și penalități de întârziere aferente accizelor;
- F lei - taxa pe valoarea adăugată;
- G lei - dobânzi și penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Contestația a fost depusă în termenul legal de 30 de zile prevăzut de art. 207 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ținând cont de faptul că actele administrative fiscale atacate au fost comunicate contestatorului în data de **20.11.2013**, așa cum reiese din confirmarea de primire anexată în copie la dosarul cauzei, iar contestația a fost transmisă prin poștă în data de **18.12.2013**, așa cum rezultă de pe ștampila poștei aplicată pe plicul anexat, contestația fiind înregistrată la Direcția Regională Vamală Iași din cadrul Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Iași sub nr. ....din 20.12.2013.

Contestația este semnată de **d-I X**.

Contestația este însoțită de Referatul motivat cu propuneri privind soluționarea contestației nr. DRVIS/SSCV/LP/..... din 30.12.2013, semnat de conducătorul organului vamal, respectiv Direcția Regională Vamală Iași, din cadrul Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Iași, prin care acesta propune respingerea contestației formulată de **d-I X**.

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, constatând că sunt îndeplinite dispozițiile art. 205, art. 206, art. 207 alin. (1) și art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. Prin contestația formulată și înregistrată la Direcția Regională Vamală Iași, din cadrul Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Iași sub nr. .... din 20.12.2013, **d-I X** precizează faptul că, având calitatea de administrator al Întreprinderii Individuale X, cu activitate de comerț, are deschis un punct de lucru în satul ..... nr. 156, comuna ....., jud. Suceava, precizând că formulează contestație împotriva procesului verbal de control și a deciziei pentru regularizarea situației, încheiate în data de 18.10.2013.

În susținerea contestației, motivează următoarele:

A cumpărat ocazional de la o persoană necunoscută cantitatea de țigări care se afla în data de 14.09.2012, într-o încăpere anexă a magazinului, iar în data de 15.09.2012, a sunat la postul de poliție din comuna ....., dar fiind o zi de sâmbătă nu i-a răspuns nimeni.

A doua zi, respectiv duminică 16.09.2013, a fost controlat de polițiștii de la Secția de Poliție 3 Marginea, jud. Suceava, iar în urma solicitării acestora, le-a arătat unde se aflau țigările, după care, polițiștii au luat declarație de la un martor și de la el, i-au spus să predea țigările, iar mai târziu a aflat că i-a fost întocmit dosar de urmărire penală pentru infracțiunea de contrabandă.

Contestatorul precizează că procurorii au dispus scoarea lui de sub urmărire penală, i-a aplicat o amendă contravențională în sumă de ..... lei și l-a obligat la plata cheltuielilor judiciare în sumă de ..... lei.

Întrucât a considerat că amenda, cheltuielile de judecată, cât și plata sumei de ..... lei cu titlu de prejudiciu adus statului Român, sunt prea mari, petentul menționează că s-a adresat Judecătoriei ..... solicitând diminuarea sumelor puse în sarcina sa.

Referitor la calcularea dobânzilor și penalităților de întârziere aferente prejudiciului adus statului, **d-I X** menționează că acestea nu pot să fie aplicate pentru că nu i-au fost comunicate, el a aflat doar de acea sumă de ..... lei din cuprinsul Ordonanței procurorului, fără nici o precizare cu privire la termenul de plată.

Potentul consideră că nu a produs în mod direct statului Român paguba stabilită de organul vamal, deoarece nu a introdus el în țară produsele interzise de lege, iar faptul că a deținut acele țigări timp de două zile, fără a le expune spre vânzare, nu poate să constituie o abatere atât de gravă și

sanționată atât de aspru, având în vedere și faptul că nu a mai deținut asemenea produse, nu a fost niciodată în Ucraina, sau în alt stat, pentru a se aproviziona cu produse de contrabandă sau de altă natură.

Pe de altă parte, precizează că este o persoană în vârstă, cu afecțiuni de sănătate, drept pentru care nu are voie să lucreze mai mult de 4 ore pe zi, pentru a realiza venituri mai mari, în vederea acoperirii cheltuielilor, precizând totodată că are restanțe mari la asociația de proprietari.

II. Prin adresa nr. ....P/2012 din data de 25.09.2012, înregistrată la Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Iași, în prezent Direcția Regională Vamală Iași sub nr. .... din 25.09.2012, organele de poliție din cadrul Poliției Municipiului Rădăuți, Secția de Poliție Rurală 3 Marginea, precizează că la această subunitate de poliție se efectuează cercetări în dosarul penal nr. ....P/2012, privind pe numitul **X** care, în calitate de administrator al Întreprinderii Individuale X, a fost depistat în data de 16.09.2012, la sediul societății, în timp ce deținea, în vederea comercializării cantitatea de 104 pachete țigarete marca Monte Carlo și cantitatea de 6 pachete țigarete marca Viceroy, toate de proveniență Republica Ucraina.

Ca urmare, organele de poliție au solicitat Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale Iași, calculul prejudiciului adus bugetului de stat prin activitatea infracțională a numitului **X**.

Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Iași, prin adresa nr. ..../BTV/28.09.2012, a comunicat Secției de Poliție Rurală 3 Marginea, valoarea în vamă, modul de calcul și baza legală a stabilirii prejudiciului aferent celor 110 pachete de țigarete confiscate la data de 16.09.2012 de la persoana fizică **X** precizând și faptul că prejudiciul cauzat bugetului de stat este în sumă de A lei, constând în taxe vamale, accize și taxă pe valoarea adăugată, la care se adaugă dobânzile și penalitățile de întârziere, calculate potrivit dispozițiilor Codului de procedură fiscală.

Prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. DRVIS/SSCV/LP/.... din 18.10.2013, emisă de către Direcția Regională Vamală Iași, s-a stabilit în sarcina contestatorului, ca datorie vamală, suma totală de **A lei**, reprezentând:

- B lei - taxe vamale;
- C lei - dobânzi și penalități de întârziere aferente taxelor vamale;
- D lei - accize țigarete;
- E lei - dobânzi și penalități de întârziere aferente accizelor;
- F lei - taxa pe valoarea adăugată;
- H lei - dobânzi și penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Organul vamal menționează că aceste sume au devenit exigibile la data de 16.09.2012, fapt precizat în adresa nr. ....P/212 din 25.09.2012, a Secției de Poliție Rurală 3 Marginea, jud. Suceava, înregistrată la Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Iași sub nr. .... din 25.09.2012.

Temeiurile de drept invocate de organul vamal pentru stabilirea obligațiilor vamale sunt următoarele:

- art. 278 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, coroborat cu art. 136 din Codul penal;

- art. 653 lit. a) din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 707/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- art. 202, art. 212 și art. 233 primul paragraf litera d) din Regulamentul Consiliului (CEE) nr. 2913/1992 din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar;

- art. 136, art. 206<sup>2</sup> lit. a) și lit. b), art. 206<sup>3</sup> pct. 12, art. 206<sup>6</sup>, art. 206<sup>7</sup> alin. (1) lit. b) și lit. d), art. 206<sup>8</sup> alin. (1) și alin. (2), art. 206<sup>9</sup> alin. (1) lit. b) și lit. d), alin. (2) și art. 206<sup>14</sup> din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

- Regulamentul Consiliului (CEE) nr. 2913/1992 din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar, art. 28, art. 29 alin. (1), art. 30 alin. (1) și alin. (2), art. 31 paragraful 1;

- Articolul VII paragraful 2 din Acordul General pentru Tarife și Comerț din 1994;

- metodele de evaluare în vamă prevăzute în Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului General pentru Tarife și Comerț (GATT), parte integrantă a Acordului de la Marrakech și notele relative, referitoare la modul de determinare a valorii în vamă;

- Avizul de evaluare în vamă nr. 3.1, aprobat prin Decizia directorului general al Direcției Generale a Vămilelor nr. 1.296/2002;

- Anexa I la Regulamentul Consiliului (CEE) nr. 2658/1987 privind Nomenclatura tarifară și statistică și Tarifal Vamal Comun;

- art. 139 alin. (1), art. 177 alin. (1) - (7) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

- Hotărârea Guvernului nr. 1.620/2009 pentru modificarea și completarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 44/2004;

- art. 269 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României;

- art. 653 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 707/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- art. 119, art. 120 și art. 120<sup>1</sup> din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

**III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile contestatorului, constatările organului vamal și reglementările legale în vigoare pe perioada verificată, se rețin următoarele:**

***Cauza supusă soluționării constă în a ne pronunța dacă contestatorul datorează obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal în sumă totală de A lei, reprezentând taxe vamale, accize, taxa pe valoarea adăugată cât și accesoriile aferente acestora, stabilite prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. DRVIS/SSCV/LP/..... din 18.10.2013, emisă de Direcția Regională Vamală Iași, în baza Procesului verbal de control nr. DRVIS/SSCV/LP din 18.10.2013, în condițiile în care la sediul societății d-lui X, organele de poliție au găsit cantitatea de 110 pachete de țigarete de proveniență din Republica Ucraina, pentru care, acesta nu a prezentat nici un fel de documente de proveniență sau documente care să justifice plata taxelor vamale, accizelor și a TVA.***

În fapt, în data de 16.09.2012, lucrătorii din cadrul Secției de Poliție Rurală 3 Marginea, l-au depistat pe d-l X, care. În calitate de administrator al ÎNTREPRINDERII INDIVIDUALE – X, deținea la sediul societății, în vederea comercializării cantitatea totală de 110 pachete țigarete, din care, 104 pachete țigarete marca Monte Carlo și 6 pachete de țigarete marca Viceroy, toate de proveniență Republica Ucraina, provenite din activități de contrabandă.

Pentru acea cantitate de țigarete, d-l X nu a prezentat nici un fel de documente de proveniență sau documente care să justifice plata taxelor vamale, accizelor și a TVA.

Având în vedere faptul că pachetele de țigarete erau de proveniență Republica Ucraina, iar d-l X, nu avea documente care să ateste introducerea acestora în mod legal pe teritoriul vamal comunitar, organul vamal a constatat săvârșirea faptei de sustragere de la controlul vamal.

În interesul soluționării dosarului penal nr. .... /P2012, prin adresa nr. .... /P/2012 din 25.09.2012, înregistrată la Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Iași, în prezent Direcția Regională Vamală Iași, sub nr. .... din 25.09.2012, Poliția Municipiului Rădăuți, Secția de Poliție Rurală 3 Marginea, a solicitat organului vamal calculul prejudiciului creat de către d-l X, prin activitatea sa infracțională.

Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Iași, prin adresa nr. .... /BTV/28.09.2012, a comunicat Secției de Poliție Rurală 3 Marginea, valoarea în vamă, modul de calcul și baza legală a stabilirii prejudiciului creat de către d-l X, stabilind și faptul că prejudiciul cauzat bugetului de stat este în sumă de A lei, constând în taxe vamale, accize și taxă pe valoarea adăugată, la care se adaugă dobânzile și penalitățile, potrivit dispozițiilor Codului de procedură fiscală.

Prin Ordonanța de scoatere de sub urmărire penală și aplicarea unei sancțiuni cu caracter administrativ nr. .... /P/2012 din 29.05.2013, Parchetul de pe lângă Judecătoria Rădăuți, a dispus scoaterea de sub urmărire penală a învinutului X, aplicarea unei sancțiuni administrative în sumă de ..... lei, stabilirea cheltuielilor judiciare în sumă de ..... lei, care vor fi suportate de

învinuit și confiscarea cantității de 104 pachete țigări marca Monte Carlo și cantitatea de 6 pachete de țigări marca Viceroy de proveniență Republic Ucraina.

Împotriva acestei ordonanțe, Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Iași, a formulat plângere, iar prin Ordonanța nr. ..../II/2/2013 din 16.09.2013 Parchetul de pe lângă Judecătoria Rădăuți, a dispus respingerea, ca neîntemeiată a plângerii formulate de petenta Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Iași, împotriva soluției din dosarul nr. .... /P/2012.

Ca urmare, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, cu adresa nr. .... din 01.10.2013, a solicitat Direcției Regionale Vamale Iași să procedeze la întocmirea titlului executoriu pentru sumele care urmează a fi achitate.

În baza Procesului verbal de control nr. DRVIS/SSCV/LP/..... din 18.10.2013, Direcția Regională Vamală Iași, a emis Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. DRVIS/SSCV/LP/..... din 18.10.2013, prin care s-a stabilit în sarcina **d-lui X**, ca datorie vamală, suma totală de **A lei**, din care **B lei**, reprezintă datorie principală, respectiv taxe vamale, accize și taxa pe valoarea adăugată, iar suma de **C lei** reprezintă accesorii aferente debitului principal, calculate pentru perioada 16.09.2012 – 18.10.2013.

**În drept**, Ordinul vicepreședintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 1991 din 23 iulie 2009 pentru aprobarea Normelor tehnice de utilizare a regimului de tranzit sub acoperirea carnetelor TIR, la art. 72 alin. (1) și alin. (2) precizează următoarele:

**“Art. 72**

**(1) Biroul de plecare/intrare întocmeste Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal pentru încheierea din oficiu a operațiunii de tranzit și înregistrează datoria vamală în evidența contabilă în termenul prevăzut la art. 218 alin. (3) din Regulamentul (CEE) nr. 2.913/92 al Consiliului.**

**(2) Decizia pentru regularizarea situației conține numele și datele de identificare ale tuturor debitorilor, respectiv titularul și asociația garanta obligată împreună și în solidar conform art. 8 paragraful 1 din Convenția TIR, 1975.”.**

Art. 202 alin. (2) din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 al Consiliului din 12.10.1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar, prevede că:

*“Datoria vamală se naște în momentul în care mărfurile sunt introduse ilegal.”*, iar alin. (3) prevede că debitorii vamali sunt:

*“- persoana care introduce ilegal astfel de mărfuri;*

*- orice persoană care a participat la introducerea ilegală a mărfurilor și care știa sau ar fi trebuit să știe în mod normal că o astfel de introducere este ilegală;*

**- orice persoană care a dobândit sau deținut mărfurile în cauză și care știa sau ar fi trebuit să știe, în mod normal, în momentul achiziționării sau primirii mărfurilor, că ele au fost introduse ilegal.”**

Art. 119 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

*”Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.”*

Art. 120 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

*”Dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.”*

Art. 120<sup>1</sup> din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

*”(1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere datorată pentru neachitarea la scadență a obligațiilor fiscale principale.*

*(2) Nivelul penalității de întârziere se stabilește astfel:*

*a) dacă stingerea se realizează în primele 30 de zile de la scadență, nu se datorează și nu se calculează penalități de întârziere pentru obligațiile fiscale principale stinse;*

*b) dacă stingerea se realizează în următoarele 60 de zile, nivelul penalității de întârziere este de 5% din obligațiile fiscale principale stinse;*

*c) după împlinirea termenului prevăzut la lit. b), nivelul penalității de întârziere este de 15% din obligațiile fiscale principale rămase nestinse.*

*(3) Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor.”*

Din textele de lege menționate rezultă că sumele reprezentând taxe vamale, accize și taxa pe valoarea adăugată, la care s-au adăugat accesoriile aferente acestor debite principale, individualizate prin decizia contestată, s-au născut la data 16.09.2012, dată la care organele de poliție au constatat faptul că **d-l X**, nu a putut justifica proveniența celor 110 pachete de țigaretă ce purtau timbre fiscale de proveniență Republica Ucraina.

Referitor la invocarea de către contestator a faptului că nu pot fi calculate dobânzi și penalități de întârziere pentru prejudicial adus bugetului de stat, pentru motivul că nu i-au fost comunicate, facem precizarea că el a avut cunoștință de faptul că s-a început urmărirea sa penală și că valoarea prejudiciului adus statului prin neplata drepturilor vamale se ridică la suma de A lei, conform Ordonanței de scoatere de sub urmărire penală și aplicarea unei sancțiuni cu caracter administrativ nr. ..../P/2012 din 29.05.2013, emisă de Parchetul de pe lângă Judecătoria Rădăuți.

Este de reținut faptul că, la pronunțarea acestei soluții, procurorul a avut în vedere elementele de circumstanțiere prevăzute de Codul de procedură

penală, respectiv faptul că prin conținutul ei concret și împrejurările de comitere, fapta învinuitului nu prezintă importanță juridică penală care să-i confere gradul de pericol social al unei infracțiuni, apreciind că pentru reeducarea sa este suficientă aplicarea unei sancțiuni administrative constând în amendă.

În concluzie, în mod corect și legal organul vamal a emis Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. DRVIS/SSCV/LP/..... din 18.10.2013, stabilind în sarcina contestatorului obligații fiscale în sumă de ..... lei, reprezentând taxe vamale, accize și taxa pe valoarea adăugată, iar pentru neplata la termen se datorează și accesoriile în sumă de ..... lei.

Este de reținut faptul că **d-l X** nu contestă accesoriile sub aspectul cuantumului acestora, ci faptul că nu înțelege de ce datorează aceste accesorii fiindcă nu i-au fost comunicate.

În aceste condiții, în soluționarea contestației, raportat la cele invocate de contestator, se vor analiza doar aspecte ce vizează datorarea accesoriilor și nu aspecte ce vizează cuantumul acestora sau modul de calcul.

În consecință, raportându-ne la data la care a intervenit exigibilitatea debitului principal, compus din taxe vamale, accize și taxa pe valoarea adăugată, respectiv data de 16.09.2012, în mod corect organul vamal, a stabilit accesoriile aferente debitului principal, compus din dobânzi și penalități de întârziere în sumă de C lei, calculate pentru perioada 16.09.2012 – 18.10.2013.

Față de motivele de fapt și de drept prezentate mai sus, urmează a se respinge contestația formulată de **d-l X**, ca neîntemeiată, împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. DRVIS/SSCV/LP/.....din 18.10.2013, în baza Procesului verbal de control nr. DRVIS/SSCV/LP/..... din 18.10.2013, emise de Direcția Regională Vamală Iași, din cadrul Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Iași, în conformitate cu prevederile art. 216 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

*“(1) Prin decizie contestația va putea fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă.”*, coroborate cu prevederile pct. 11.1 lit a) din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 2.906/2014, care precizează că:

*„11.1. Contestația poate fi respinsă ca:*

*a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat;*

Pentru considerentele prezentate mai sus și în temeiul art. 210 și art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală,



republicată, cu modificările și completările ulterioare, Directorul General al Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Iași,

**DECIDE :**

**Art.1.** Respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulată de **d-l X**, împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. DRVIS/SSCV/LP/..... din 18.10.2013, emisă în baza Procesului verbal de control nr. DRVIS/SSCV/LP/..... din 18.10.2013, de către Direcția Regională Vamală Iași, din cadrul Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Iași, pentru suma totală de **A lei**, reprezentând:

- B lei - taxe vamale;
- C lei - dobânzi și penalități de întârziere aferente taxelor vamale;
- D lei - accize țigarete;
- F lei - dobânzi și penalități de întârziere aferente accizelor;
- G lei - taxa pe valoarea adăugată;
- H lei - dobânzi și penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

**Art.2** Serviciul Administrativ și Achiziții, va comunica prezenta decizie contestatorului și Direcției Regionale Vamale Iași, din cadrul Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Iași, spre a fi dusă la îndeplinire.

În conformitate cu prevederile art. 210 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, decizia emisă ca urmare a soluționării contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac.

Împotriva prezentei decizii, contestatorul poate formula acțiune în contencios administrativ, în termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iași sau Tribunalul Suceava.

**p. DIRECTOR GENERAL,  
DIRECTOR EXECUTIV COLECTARE**

**ȘEF SERVICIU  
SOLUȚIONARE CONTESTAȚII,**

Întocmit,  
cons. sup.

2ex./13.10.2014