

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI PRAHOVA
Serviciul Solutionare Contestatii

DECIZIA nr.114 din 19 decembrie 2007

Cu adresa nr...../....., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Prahova sub nr...../....., **Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii** din cadrul D.G.F.P. Prahova a inaintat **dosarul contestatiei** formulata de **S.C. S.A.** din, Jud.Prahova, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr...../..... intocmita de reprezentanti ai A.F.P.C.M. Prahova.

Decizia de impunere nr...../..... a avut la baza masurile stabilite de organele de control prin Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de si inregistrat la organul fiscal sub nr...../.....

Obiectul contestatiei il reprezinta suma totala de **..... lei** reprezentand:

- lei - contributie la fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap;
- lei - majorari de intarziere aferente.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de 30 de zile prevazut de art.207 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007 - Titlul IX "*Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale*".

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei.

I. - Sustinerile societatii contestatoare sunt urmatoarele:

"[...] S.C. S.A., prin adresa nr...../..... inregistrata la A.J.O.F.M. sub nr...../..... a solicitat A.J.O.F.M. sa-i comunice daca in perioada ianuarie 2003 - decembrie 2006 avea in evidentele sale persoane cu handicap pentru repartizare in activitatea de constructii. Ca urmare a solicitarii facute, A.J.O.F.M. prin adresa nr...../..... comunica SC SA ca in perioada 01.01.2003-31.12.2006 agentia nu a avut in evidenta cereri din partea unor persoane cu handicap pentru a fi incadrate in activitatea de constructii.

De aceea, neindeplinirea cerintei formale a solicitarilor trimestriale nu are relevanta, intrucat SC SA nu ar fi avut cum sa angajeze persoane cu handicap in conditiile in care Agentia nu avea in evidenta astfel de persoane, iar obligarea la plata sumei de lei plus accesoriile aferente este nefondata si stabilita prin aplicarea formala si excesiva a textului legal, fara analizarea situatiei de fapt in perioada controlata.

Organul fiscal nu retine adresa A.J.O.F.M. nr...../..... ca dovada a faptului ca in conditiile in care SC SA ar fi solicitat trimestrial repartizarea de persoane cu handicap, agentia nu-i putea indeplini solicitarea datorita neinregistrarii in evidenta a unor cereri de la persoane cu handicap pentru locuri de munca in activitatea de constructii.

In plus, in conformitate cu prevederile Legii 76/2002 privind sistemul asigurarilor pentru somaj si stimularea ocuparii fortei de munca SC SA, pentru perioada ianuarie 2003 - decembrie 2006 a declarat catre Agentia Locala de Ocupare a Fortei de Munca toate locurile de munca vacante. Meseriile inscrise in aceste declaratii au fost numai din categoria celor specifice activitatii de constructii (dulgheri, zidari, fierari betonisti, instalatori, electricieni, etc.). In plus, chiar daca SA, ar fi avut posturi de munca vacante din categoria personalului T.E.S.A., de regula, prin fisa postului, si pentru acesti angajati se stabilesc atributii care implica desfasurarea activitatii in santier care nu ar fi putut fi ocupate de persoane cu handicap. [...].”

II. - Prin Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de de reprezentantii Administratiei Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii Prahova la S.C. S.A. din, s-au mentionat urmatoarele, referitor la suma contestata:

“[...]. Din verificarea efectuata s-a constatat ca societatea nu a respectat prevederile art.42 si 43 din O.U.G. nr.102/1999 cu modificarile si completarile ulterioare, in sensul ca pentru perioada analizata S.C. S.A. nu a constituit contributia la fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap si nu a facut dovada ca a solicitat trimestrial la Agentia Judeteana de Ocupare a Fortei de Munca repartizarea de persoane cu handicap.

In intervalul 01.01.2003 – 31.12.2006, numarul de salariati ai unitatii a fost cuprins intre si In raport cu numarul lunar de salariati, S.C. S.A. avea obligatia de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de munca intr-un procent de cel putin 4% din numarul total de angajati, potrivit prevederilor art.42, alin.(1) din O.U.G. nr.102/1999.

[...]. In baza prevederilor legale mentionate anterior, pentru perioada ianuarie 2003 – decembrie 2006, la control a fost calculata o contributie la fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap in suma totala de lei – anexa nr.5.1.

Pentru diferenta stabilita suplimentar au fost calculate majorari de intarziere in suma totala de lei, conform prevederilor art.12 si 13 din O.G. nr.61/2002 privind colectarea creantelor bugetare si ale art.119 si 120 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata. Totodata, au fost calculate penalitati de intarziere de lei conform prevederilor art.12 si 13 din O.G. nr.61/2002 privind colectarea creantelor bugetare si ale art.121 din O.G. nr.92/2003 republicata, modificat prin art.1 din Legea 210/2005 – anexa nr.5.2.”

III. - Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei si avand in vedere prevederile legale in vigoare din perioada verificata, au rezultat urmatoarele:

* Prin **Raportul de inspectie fiscala** incheiat in data de de organele fiscale apartinand A.F.P. - Contribuabili Mijlocii Prahova a fost verificat modul de calcul si evidentiere a impozitelor, taxelor si contributiilor datorate bugetului general consolidat al statului de catre S.C. S.A.

Verificarea contributiei la fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap a cuprins perioada **ianuarie 2003 – decembrie 2006**.

Organele de control au constatat ca societatea comerciala nu a respectat prevederile **art.42 alin.(1) si ale art.43 din O.U.G. nr.102/1999** privind protectia speciala si

incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, cu modificarile si completarile ulterioare, respectiv agentul economic nu a angajat persoane cu handicap si nu a facut dovada ca a solicitat trimestrial Agentiei Judetene pentru Ocuparea Fortei de Munca repartizarea de persoane cu handicap, astfel ca avea obligatia sa constituie si sa vireze la bugetul general consolidat contributia la fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap in cuantumul prevazut la art.43 alin.(1) din ordonanta de urgenta.

La control a fost stabilita suplimentar o contributie la fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap in suma totala de lei, aferent careia s-au calculat accesorii in suma totala de lei (..... lei majorari de intarziere + lei penalitati de intarziere).

* S.C. S.A. sustine ca nu datoreaza aceasta contributie intrucat neindeplinirea cerintei formale a solicitarilor trimestriale nu are relevanta, societatea comerciala neavand cum sa angajeze persoane cu handicap in conditiile in care Agentia Judeteana de Ocupare a Fortei de Munca nu avea in evidenta astfel de persoane. Astfel, s-a anexat contestatiei adresa de raspuns a Agentiei Locale pentru Ocuparea Fortei de Munca Ploiesti Prahova nr. /....., transmisa societatii contestatoare, prin care se precizeaza ca in perioada 01.01.2003 - 31.12.2006 nu au fost inregistrate cereri la Agentie din partea persoanelor cu handicap pentru a fi incadrate in activitatea de constructii.

In plus, in perioada ianuarie 2003 – decembrie 2006, S.C. S.A. a declarat catre Agentia Locala de Ocupare a Fortei de Munca toate locurile de munca vacante. Meseriile inscrite in aceste declaratii au fost numai din categoria celor specifice activitatii de constructii, iar posturile nu ar fi putut fi ocupate de persoane cu handicap.

* O.U.G. nr. 102/1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, aprobata prin Legea nr.519/2002, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza urmatoarele:

“Art. 42. - (1) Agentii economici care au cel putin 75 de angajati, precum si autoritatile si institutiile publice care au cel putin 25 de functii contractuale, au obligatia de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de munca intr-un procent de cel putin 4% din numarul total de angajati, respectiv din numarul de functii contractuale prevazute in statul de functii. [...].

Art. 43. - (1) Agentii economici, autoritatile si institutiile publice care nu respecta prevederile art. 42 alin. (1) au obligatia de a plati lunar catre bugetul de stat o suma egala cu salariul minim brut pe tara inmultit cu numarul de locuri de munca in care nu au incadrat persoane cu handicap.

(2) Sunt exceptati de la plata obligatorie prevazuta la alin. (1) agentii economici, autoritatile si institutiile publice care fac dovada ca au solicitat trimestrial la agentii judetene de ocupare a fortei de munca, respectiv a municipiului Bucuresti, repartizarea de persoane cu handicap calificate in meseriile respective si ca acestea nu au repartizat astfel de persoane in vederea angajarii. [...].”

Avand in vedere documentele anexate dosarului cauzei, precum si prevederile legale mai sus citate, rezulta urmatoarele:

S.C. S.A. are ca principal obiect de activitate constructia de cladiri si lucrari de geniu – cod CAEN 4521. De asemenea, societatea desfasoara activitatea de productie beton si prefabricate din beton.

In perioada ianuarie 2003 – decembrie 2006, S.C. S.A. a avut un numar de salariati cuprins intre 220 si 380. Conform prevederilor art.42 din O.U.G. nr.102/1999,

cu modificarile si completarile ulterioare, societatea comerciala avea obligatia sa angajeze persoane cu handicap cu contract de munca intr-un procent de cel putin 4% din numarul total de angajati, in caz contrar avand obligatia sa plateasca lunar catre bugetul de stat o suma egala cu salariul minim brut pe tara inmultit cu numarul de locuri de munca in care nu s-au incadrat persoane cu handicap, conform **art.43 alin.(1) din O.U.G. nr.102/1999**, cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru a putea fi exceptata de la aceasta plata obligatorie, societatea comerciala trebuie sa faca dovada ca a solicitat trimestrial la agentia judeteana de ocupare a fortei de munca repartizarea de persoane cu handicap calificate in meseriile respective si ca agentia nu a repartizat astfel de persoane in vederea angajarii, conform prevederilor **art.43 alin.(2) din O.U.G. nr.102/1999**, cu modificarile si completarile ulterioare.

Este adevarat ca S.C. S.A. nu a facut dovada solicitarii trimestriale de repartizare a persoanelor cu handicap, insa, in timpul controlului, cu adresa inregistrata la societate sub nr...../....., S.C. S.A. a formulat o cerere catre Agentia Judeteana pentru Ocuparea Fortei de Munca Prahova, din care citam:

“Prin prezenta va rugam sa ne comunicati daca in perioada 01 ianuarie 2003 – 31 decembrie 2006 ati avut solicitari de angajare din partea persoanelor cu handicap pentru a putea fi incadrate in activitatea de constructii.”

Cu adresa nr...../....., Agentia Locala pentru Ocuparea Fortei de Munca Ploiesti Prahova, precizeaza:

“Referitor la adresa dumneavoastra nr...../....., prin care solicitati informatii cu privire la persoanele cu handicap in cautarea unui loc de munca in constructii, va comunicam ca, in perioada 01.01.2003 – 31.12.2006, nu am avut nicio cerere din partea acestor persoane pentru a fi incadrate in activitatea de constructii.”

Din aceasta adresa rezulta ca si in situatia in care in perioada ianuarie 2003 – decembrie 2006 societatea comerciala ar fi solicitat trimestrial repartizarea de persoane cu handicap, Agentia Judeteana pentru Ocuparea Fortei de Munca nu putea sa-i repartizeze persoane cu handicap calificate in activitatea de constructii, pentru ca nu existau in evidenta Agentiei solicitari de angajare din partea acestor persoane pentru activitatea de constructii.

De aceea, neindeplinirea de catre societate a cerintei formale a solicitarilor trimestriale nu are relevanta, intrucat S.C. S.A. nu ar fi avut cum sa angajeze persoane cu handicap din moment ce Agentia nu avea cereri din partea acestora pentru a fi incadrate in activitatea de constructii, drept pentru care, suma totala de lei reprezentand contributie la fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap (..... lei) si accesorii aferente (..... lei), nu este datorata bugetului general consolidat de catre societatea contestatoare.

In acelasi sens, Inalta Curte de Casatie si Justitie – Sectia de contencios administrativ si fiscal s-a pronuntat intr-o speta similara, prin **Decizia nr.2041 din 17 aprilie 2007**, aflata in copie la dosarul cauzei, din care citam:

“Este excesiva interpretarea potrivit careia agentul economic datoreaza plata contributiei pentru fondul de solidaritate sociala pentru persoane cu handicap, ca urmare a neindeplinirii cerintei formale a solicitarilor trimestriale, in conditiile in care Agentia Nationala pentru Ocuparea Fortei de Munca atesta faptul ca pentru perioada supusa controlului, nu avea in evidentele sale pentru repartizare persoane cu handicap calificate pentru activitatea respectivului agent economic. O astfel de interpretare excede scopul

urmarit in adoptarea legii, acela de a asigura protejarea drepturilor si intereselor persoanelor cu handicap iar nu cel de a asigura executarea unei cerinte cu caracter formal.”

Avand in vedere cele precizate mai sus, contestatia urmeaza a fi admisa.

IV. - Concluzionand analiza pe fond a contestatiei formulata de S.C..... S.A. din, Jud.Prahova, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr...../..... intocmita de reprezentanti ai Administratiei Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii, si in conformitate cu prevederile art.216 alin.(1) si (2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, se:

DECIDE :

Admiterea contestatiei formulata de S.C. S.A. din, Jud.Prahova, pentru suma totala de **.....7 lei** reprezentand:

- lei - contributie la fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap;

- lei - majorari de intarziere aferente

si pe cale de consecinta anularea partiala a Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr...../..... intocmita de reprezentantii Administratiei Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii Prahova, pentru suma admisa.

DIRECTOR EXECUTIV,