



ROMANIA - Ministerul Finanțelor Publice

**AGENCIA NACIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**

**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE**

**DECIZIA nr. 35/2005**

privind soluționarea contestației depusă de

X

Direcția generală a finanțelor publice a județului a fost sesizată de către Activitatea de control fiscal - serviciul Informații și monitorizare fiscală prin adresa nr. ---/28.10.2005, asupra contestației depusă de S.C. X.

Contestația a fost formulată împotriva măsurilor dispuse prin decizia de impunere nr. --/04.10.2005, comunicată societății prin poștă cu confirmare de primire la data de 10.10.2005.

Suma ce face obiectul contestației este de --- ron individualizată astfel:

- -- ron - impozit pe profit;
- -- ron - dobânzi impozit pe profit;
- -- ron - penalități impozit pe profit;
- -- ron - taxa pe valoarea adăugată.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 177(1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare în 2005, la organul fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sub nr. ---/14.10.2005.

Constatănd că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 175(1) și 179(1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare în 2005, Direcția generală a finanțelor publice prin biroul Soluționare contestații este competent să soluționeze contestația societății.

I. S.C. X. contestă decizia de impunere cu nr. -- din 04.10.2005 și a capitolului III, pct. 1 și 4 din raportul de inspecție fiscală cu același număr prin care se stabilesc obligații fiscale suplimentare în sumă totală de -- ron individualizate astfel: impozit pe profit în sumă de --- ron cu accesorii aferente în sumă de -- ron și taxa pe valoarea adăugată în sumă de -- ron invocând următoarele:

- societatea consideră că în mod eronat sunt revinute prevederile Ordinului nr. 29/2003 privind aplicarea H.G. nr. 831/1997 în justificarea măsurilor luate de inspectorii fiscali întrucât impozitul pe profit și taxa pe valoarea adăugată sunt reglementate de dispozițiile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal care nu se completează prin nici un act normativ cu Legea contabilității;

- în mod eronat s-au revinut prevederile art. 21 (4) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal întrucât cheltuielile considerate nedeductibile au fost înregistrate în evidența contabilă pe bază de facturi fiscale emise de către S.C. XX și au toate elementele cerute de lege pentru a fi considerate documente justificative.

Față de cele invocate societatea solicită analizarea contestației, dispunerea anulării deciziei de impunere și a concluziilor eronate din raportul de inspecție din capitolul III, punctele 1 și 4 și dispunerea achitării taxei pe valoarea adăugată de rambursat în sumă de -- ron.

II. Prin decizia de impunere nr. --/04.10.2005 privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală, emisă în baza raportului de inspecție fiscală cu același număr și

dat` de c`tre organele de inspec`ie fiscal` din cadrul A.C.F., s-au stabilit [n sarcina societ`ii obliga`ii suplimentare de plat` [n sum` total` de -- ron reprezent@nd impozit pe profit [n sum` de -- ron cu accesorii aferente [n sum` de -- ron ]i taxa pe valoarea adaugat` [n sum` de -- ron. Obliga`iile fiscale suplimentare rezultate ca urmare a nerespect`rii legisla`iei [n materie.

Prin referatul cu propuneri de solu`ionare a contesta`iei formulat` de S.C. X se propune men`inerea constat`rilor din raportul de inspec`ie fiscal` ]i din decizia de impunere privind obliga`iile fiscale suplimentare stabilite de inspec`ia fiscal` nr. -/04.10.2005.

III. Lu@nd [n considerare constat`rile organelor de inspec`ie fiscal`, motiva`iile invocate de societate, documentele existente la dosarul cauzei, precum ]i actele normative invocate de contestatoare ]i organele de inspec`ie fiscal`, se re`in urm`toarele:

1. Referitor la obliga`ia fiscal` [n sum` total` de -- ron, reprezent@nd impozit pe profit ]i accesorii aferente,

**Direc`ia general` a finan`elor publice prin biroul Solu`ionare contesta`ii este investit` s` se pronun`e asupra legalit``ii m`surilor dispuse prin decizia de impunere nr. --2 din 04.10.2005 emis` [n baza raportului de inspec`ie fiscal` cu acela]i num`r ]i dat`.**

Perioada cuprins` [n verificare: 01.12.2003 - 31.03.2005.

[n fapt, organele fiscale din cadrul Activit`ii de control fiscal, au constatat c` societatea a [nregistrat [n eviden`a contabil` proprie, pentru perioada 01.01. - 31.12.2004, cheltuieli cu prest`ri de servicii [n sum` total` de -- ron, pentru care in timpul inspec`iei fiscale nu a prezentat documente din care s` rezulte natura serviciilor prestate precum ]i far` a face dovada c` serviciile au fost efectiv prestate. Ca urmare, au luat m`sură excluderii din categoria cheltuielilor deductibile a acestor cheltuieli cu consecin`a stabilirii diferen`ei la impozitul pe profit [n sum` de -- ron cu accesorii aferente [n sum` de -- ron.

Ulterior, S.C. X depune contesta`ie pentru obliga`iile fiscale privind impozitul pe profit cu accesorii aferente din decizia de impunere nr. -/04.10.2005, consider@nd ca acestea au fost stabilite [n mod eronat.

In drept, se fac aplicabile prevederile art. 78 alin. (5) din Ordonan`a Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedur` fiscal`, republicat` [n 2005, art. 21 (4) lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, pct. 2.3 din Ordinul nr. 306/2002 pentru aprobarea reglement`rilor contabile simplificate, armonizate cu directivele europene, publicat [n Monitorul Oficial al Rom@niei, partea I, nr. 279 bis din 25.04.2002 ]i art. 22 lit. d) din Codul de procedur` fiscal`, republicat cu modific`rile ]i complet`rile ulterioare [n 2005.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, s-a re`inut c` S.C. X, pentru perioada supus` inspec`iei fiscale, a [nregistrat [n eviden`a contabil` cheltuieli cu prest`ri de servicii pe baz` de facturi fiscale, facturi men`ionate [n raportul de inspec`ie fiscal` la capitolul III 1 "Impozit pe profit"(pag. 2-3) ]i anexate [n xerox copie la dosar (pag. 11 -15), care nu cuprind toate elementele pentru a [ndeplini condi`ia de documente justificative, potrivit preciz`rilor din legisla`ia [n materie.

]i [n consecin`, organul fiscal a considerat cheltuielile cu prest`rile de servicii nedeductibile fiscal ]i a stabilit ca obliga`ie fiscal` suplimentar` cu titlu de impozit pe profit suma de -- ron, iar pentru nerespectarea termenelor de plat` s-au calculat accesorii [n sum` de -- ron.

[n motivarea contesta`iei, contestatoarea sus`ine c` [n mod eronat s-au re`inut prevederile art. 21(4) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, [ntruc@t cheltuielile considerate nedeductibile au fost [nregistrate [n eviden`a contabil` pe baz` de facturi fiscale emise de c`tre S.C. XX. ]i au toate elementele cerute de lege pentru a fi considerate documente justificative, nu poate fi re`inut` [n solu`ionarea favorabil` a contesta`iei din urm`toarele considerente:

- facturile fiscale care au stat la baza înregistrărilor contabile nu îndeplinesc calitatea de documente justificative, întrucât înscrisurile din acestea nu furnizează informațiile pentru a doborânda calitatea de document justificativ, potrivit pct. 2.3. din Ordinul nr. 306/2002 pentru aprobarea reglementărilor contabile simplificate, armonizate cu directivele europene, emis în temeiul art. 38 din Legea contabilității, care nu exclude și aplicarea prevederilor H.G. nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora, precum și a ordinelor ministrului finanțelor publice date în aplicarea acestora, în sensul că nu se precizează natura serviciilor prestate, tariful practicat și nu se face dovada că serviciile au fost efectiv prestate prin întocmirea de documente primare, potrivit legii;

- potrivit art. 78(5) din Codul de procedură fiscală republicat, S.C. X avea obligația să evidențieze cheltuielile din activitatea desfășurată (cu prestațiile de servicii) pe bază de documente primare și de evidență contabilă stabilite prin normele legale în vigoare (Ordinul MFP 306/2002, H.G. nr. 831/1997, Ordinul MFP nr. 29/2003);

- în contractul de prestări servicii nr. --/30.01.2004 la pct. IV "Obligațiile părților" se face o înțiruire a serviciilor ce urmează a fi prestate fără a se specifica tariful în dreptul fiecărui serviciu și valoarea totală a contractului;

- la pct. III din contract se specifică că "Prețul contractului este cel convenit de părți" însă nu se precizează nici un preț sau tarif pe serviciu contractat, iar contractul nu are clauză prevăzută pentru a fi încheiat contract accesoriu sau anexă la contract în care să se stabilească natura serviciilor ce urmează a fi prestate, prețul sau tariful pe fiecare serviciu, termene de execuție și valoarea totală a acestor servicii pentru a produce efecte juridice. Prin urmare, potrivit legii, anexa nr.1 la contractul de prestări servicii nr. --/30.01.2004 nu poate produce efecte juridice.

Referitor la modul de calcul al dobânzilor și penalităților de întârziere, sunt aplicabile prevederile art. 22(d) din Codul de procedură fiscală, republicat în 2005, potrivit căruia: <<contribuabilul are obligația de a plăti dobânzi și penalități de întârziere, aferente impozitelor și taxelor datorate bugetului general consolidat, denumite obligații de plată accesorii.>>

În temeiul dispozițiilor legale și celor precizate mai sus, se reține că în mod legal și corect organul de inspecție fiscală a calculat în sarcina societății diferența de obligație fiscală cu titlu de impozit pe profit în sumă de -- ron, dobânzi și penalități de întârziere în sumă de -- ron, motiv pentru care contestația urmează a se respinge ca neîntemeiat pentru acest capăt de cerere.

2. Referitor la taxa pe valoarea adăugată în suma de -- ron,

**Cauza supusă soluționării este să se stabilească dacă societatea contestatoare putea beneficia de exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă facturilor fiscale emise de XX, facturi menționate în raportul de inspecție fiscală la pag. 5, în condițiile în care facturile nu furnizează toate informațiile prevăzute de lege.**

Perioada cuprinsă în verificare: 15.12.2003 - 31.05.2005.

În fapt, S.C. X. a înregistrat în evidența contabilă și a dedus taxa pe valoarea adăugată din facturile fiscale emise de S.C. XX pentru prestații de servicii în care nu se specifică natura serviciilor prestate, numărul și data contractului în baza căruia s-au executat serviciile contractate.

Fără de situația de fapt, organul de inspecție fiscală a stabilit în sarcina contestatoarei obligația fiscală de plată în sumă de -- ron cu titlu de taxă pe valoarea adăugată pentru nerespectarea art. 155 alin 8, lit.e) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Prin contestația formulată, societatea consideră că în mod eronat sunt reținute prevederile Ordinului nr. 29/2003 privind aplicarea H.G. nr. 831/1997 în justificarea măsurilor

luate de inspectorii fiscali și nu este de acord cu obligația fiscală stabilită de plată [în sarcina sa și solicită aprobarea rambursării taxei pe valoarea adăugată [în sumă de -- ron.

[în drept, se fac aplicabile prevederile art. 145(8) lit. a), art. 155(8) și 156 din Codul fiscal, pct. 51 (2) din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal și pct. 2.3 din Ordinul 306/2002.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, s-a reținut că societatea contestatoare a dedus taxa pe valoarea adăugată de pe facturile fiscale menționate [în raportul de inspecție fiscală la capitolul III.4 "Taxa pe valoarea adăugată" (pag. 5) și anexate [în xerocopie la dosar (pag. 11-15), care nu cuprind toate elementele obligatorii prevăzute de art. 155(8) din Codul fiscal.

și [în consecință, organul fiscal a considerat că societatea nu avea dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată de pe documente care nu conțin toate elementele prevăzute de legislația [în materie și a stabilit [în sarcina acesteia obligații bugetare suplimentare de plată [în sumă de -- ron.

Motivația contestatoarei că [în mod eronat sunt reținute prevederile Ordinului nr. 29/2003 privind aplicarea H.G. nr. 831/1997 [în justificarea măsurilor luate de inspectorii fiscali, [întrucât taxa pe valoarea adăugată este reglementată de dispozițiile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal care nu se completează prin nici un act normativ cu Legea contabilității, nu poate fi reținută [în soluționarea favorabilă a contestației din următoarele considerente:

- facturile fiscale menționate [în raportul de inspecție fiscală la pag. 5, anexate [în xerocopie la dosar, după care s-a dedus taxa pe valoarea adăugată nu furnizează toate informațiile [în sensul că nu se precizează natura serviciului prestat așa cum prevede art. 155 alin. 8 din Codul fiscal, potrivit căruia: <<**Factura fiscală trebuie să cuprindă obligatoriu următoarele informații: (...) denumirea serviciului prestat;(...)>>;**

- potrivit pct. 51. (2) din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Codului fiscal, <Deducerea taxei pe valoarea adăugată trebuie justificată cu documentele prevăzute la art. 145 alin. (8) din Codul fiscal și/sau cu alte documente specifice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora, cu modificările ulterioare, sau prin ordine ale ministrului finanțelor publice emise în baza Hotărârii Guvernului nr. 831/1997, cu modificările ulterioare. (..)>>, [în consecință nu se exclude aplicarea prevederilor Ordinului 29/2003;

- pentru a determina corect taxa pe valoarea adăugată deductibilă aferentă achizițiilor (prestărilor de servicii), potrivit art. 156 din Codul fiscal, societatea este obligată să înregistreze evidența contabilă potrivit Legii contabilității nr. 82/1991, republicată, precum și a prevederilor Ordinului 306/2002 pentru aprobarea reglementărilor contabile simplificată, armonizate cu directivele europene, [în vigoare de la 01.03.2003.

Având [în vedere cele prezentate mai sus, se reține că [în mod legal și corect organul de inspecție fiscală consideră nedeductibilă taxa pe valoarea adăugată dedusă de pe documente ce nu furnizează toate informațiile prevăzute de legislația [în materie și stabilește ca obligație suplimentară de plată [în sarcina societății suma de -- ron, motiv pentru care contestația urmează a se respinge ca neîntemeiată.

Pentru considerentele precizate [în conținutul deciziei, prin prisma actelor normative enunțate anterior, coroborate cu prevederile art. 186(1) și 188 (1) și (2) din Codul de procedură fiscală, republicat [în 2005, se

#### **DECIDE:**

1. Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de S.C. X. pentru suma de -- ron reprezentând impozit pe profit cu accesorii aferente și taxa pe valoarea adăugată.

2. Biroul solu\ionare contesta\ii va asigura comunicarea prezentei celor [n drept.
3. Prezenta decizie poate fi atacat` la instan\`a judec`toresc` de contencios administrativ competent`.

DIRECTOR EXECUTIV,