

ROMÂNIA
TRIBUNALUL SUCEAVA
SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
SENTINȚA NR. 3560
Ședința publică din data de 17 mai 2012
Președinte
Grefier

Pe rol fiind judecarea acțiunii având ca obiect „**contestație act administrativ fiscal**” formulată de reclamantul cu domiciliul în localitatea jud. Suceava în contradictoriu cu pârâta **Direcția Generală a Finanțelor Publice Suceava, jud. Suceava și Administrația Finanțelor Publice Rădăuți, jud. Suceava.**

La apelul nominal făcut în ședință publică, la a doua strigare a cauzei răspunde consilier juridic pentru pârâtele, lipsă fiind reclamantul.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință după care:

Consilier juridic pentru pârâtele, depune la dosar delegație.

Instanța invocă din oficiu excepția netimbrării cererii de chemare în judecată formulată de reclamant.

Consilier juridic pentru pârâtele, arată că este de acord cu admiterea excepției și anularea acțiunii ca netimbrate.

După deliberare,

TRIBUNALUL :

Asupra excepției de față, constată:

Prin acțiunea adresată acestei instanțe la data de 16.03.2012 înregistrată sub nr. reclamantul a chemat în judecată pe pârâtele **Direcția Generală a Finanțelor Publice Suceava și Administrația Finanțelor Publice Rădăuți**, solicitând ca prin hotărârea ce se va pronunța să se dispună anularea Deciziei nr. în Deciziei de impunere nr. din 31.08.2007 și a Raportului de inspecție fiscală nr. din 31.08.2007.

În motivarea acțiunii reclamantul a arătat că decizia de impunere nu a fost motivată în drept, nerezultând pentru ce fel de activitate s-a calculat impozit de 16 %, atâta timp cât nu rezultă că ar fi efectuat acte de comerț și ar fi obținut venituri.

A mai arătat că la domiciliul său nu a fost efectuat nici un control, că nu i-a fost comunicată nicio înștiințarea, astfel că se impune anularea Raportului de inspecție fiscală parțial din 29.08.2007 și Decizia de impunere.

Reclamantul a mai arătat că suma de lei cu titlu de impozit nu poate fi asimilată ca fiind impozit pe venit din activități independente întrucât nu a avut niciodată calitatea de persoană fizică autorizată.

Decizie nr. 13/2012
Straz nr. 9/2012

Materialul lemnos pe care l-a cumpărat a fost achiziționat pentru construcția a două case de locuit cu anexe și împrejurimi, situație ce rezultă din autorizație de construcția a sa și a fiului său.

În susținerea acțiunii promovate, reclamantul a depus la dosar înscrisuri (filele 3 -13).

La termenul de judecată de astăzi – 17 mai 2012, instanța a invocat din oficiu excepția netimbrării cererii promovate de reclamant.

Analizând cu prioritate în conformitate cu disp. art. 137 Cod procedură civilă, excepția nelegalei timbrării, Tribunalul Suceava o consideră întemeiată pentru următoarele considerente:

Astfel, deși reclamantului i s-a pus în vedere prin citația emisă la data de 22.03.2012 și comunicată acestuia la data de 28.03.2012 (fila 15 dosar), obligația de a achita taxa judiciară de timbru aferentă acțiunii promovate în cuantum de 4 lei și timbru judiciar în valoare de 0,3 lei, acesta nu s-au conformat dispozițiilor instanței.

Întrucât reclamantul nu este scutite de la plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar și deși i s-a pus în vedere să o achite, nu a făcut dovada acestei plăți, în temeiul art. 20 din Legea nr. 146/1997 republicată, instanța va admite excepția nelegalei timbrării a acțiunii și va anula acțiunea ca netimbrată.

Pentru aceste motive,

**ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE:**

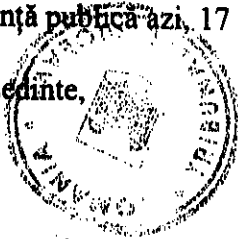
Admite excepția nelegalei timbrării.

Anulează ca netimbrată acțiunea având ca obiect „contestație act administrativ fiscal” formulată de reclamantul cu domiciliul în localitatea, jud. Suceava în contradictoriu cu pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Suceava, jud. Suceava și Administrația Finanțelor Publice Rădăuți, jud. Suceava.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, 17 mai 2012.

Președinte,



Red. N.D.C.
Tehnored.C.M.
5 ex./21.05.2012