

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI BOTOSANI

DECIZIA NR. 41
din 20.08.2010

privind solutionarea contestatiei formulata de S.C. R S.R.L.,
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani sub
nr. I/11808/06.08.2010

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani - D.G.F.P.J. - a fost sesizata de Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani prin adresa nr. IV/.../2010, inregistrata la D.G.F.P.J. Botosani sub nr. I/.../2010, asupra solutionarii contestatiei formulata de S.C. R S.R.L. pentru suma totala de ... lei, reprezentand:

- taxa aferenta autorizatiei de exploatare a jocurilor de noroc pentru jocuri tip slot - machine in suma de ... lei si majorarile de intarziere aferente in suma de ... lei;

- taxa jocuri de noroc in suma de ... lei si majorarile de intarziere aferente in suma de ... lei;

- impozit pe profit in suma de ... lei si majorarile de intarziere aferente in suma de ... lei,

stabilita de Activitatea de inspectie fiscala din cadrul D.G.F.P.J. Botosani prin Decizia de impunere nr.../2010.

Contestatia este indreptata atat impotriva Deciziei de impunere nr.../2010, cat si impotriva actelor care au stat la baza emiterii deciziei de impunere, respectiv a raportului de inspectie fiscala nr. IV/.../2010 si a procesului verbal de cercetare la fata locului nr. IV/.../2010.

De asemenea, societatea contesta si Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr. IV/.../2010, pentru care competenta de solutionare revine Activitatii de Inspectie Fiscala din cadrul D.G.F.P.J. Botosani, ca organ fiscal emitent al acestui act administrativ fiscal.

D.G.F.P.J. Botosani constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 205, 206, 207 alin.(1) si 209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare, se investeste cu solutionarea contestatiei pentru suma totala de ... lei.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se retine:

I. S.C. R S.R.L. contesta suma totala de ... lei, sustinand ca obligatiile fiscale stabilite de organele de inspectie fiscala nu sunt datorate intrucat

societatea nu desfasoara activitati de organizare si exploatare a jocurilor de noroc si nu detine masini electronice cu castiguri.

Petenta motiveaza ca cele trei aparate electronice cu castiguri in stare de functionare gasite la punctul sau de lucru din municipiul ... si confiscate de comisarii Garzii Financiare Botosani impreuna cu suma de ... lei, apartin firmei S.C. M S.R.L., care in calitate de proprietar al acestor masini electronice si de chirias in raport cu contestatoarea s-a obligat sa organizeze si sa exploateze aparatura de jocuri de noroc potrivit dispozitiilor legale.

II. Urmare a constatarilor Garzii Financiare - Sectia Botosani cuprinse in Nota de constatare seria BT nr.../2010, prin care au fost gasite si confiscate trei aparate electronice cu castiguri in stare de functionare impreuna cu suma de ... lei la punctul de lucru al S.C. R S.R.L. situat in municipiul ..., fara ca societatea sa detina licenta de organizator de jocuri de noroc si nici autorizatie de exploatare a jocurilor de noroc, la solicitarea Inspectoratului de Politie Judetean Botosani cu adresa nr. 198/P/2010/AS din 30.03.2010, Directia Generala Management al Domeniilor Reglementate Specific din cadrul Ministerului Finantelor Publice a dispus D.G.F.P.J. Botosani efectuarea unui control asupra activitatii desfasurate de S.C. R S.R.L. pentru cuantificarea prejudiciului cauzat de societate bugetului consolidat al statului.

Prin procesul verbal de cercetare la fata locului nr. IV/.../2010, raportul de inspectie fiscala nr. IV/.../2010 si prin Decizia de impunere nr.../2010, organele de inspectie fiscala din cadrul D.G.F.P.J. Botosani au constatat ca petenta nu detine licenta de organizator de jocuri de noroc, autorizatie de exploatare a jocurilor de noroc si nu a inregistrat in evidenta contabila veniturile obtinute din exploatarea jocurilor de noroc, cauzand bugetului de stat un prejudiciu in suma de ... lei, dupa cum urmeaza: taxa aferenta autorizatiei de exploatare a jocurilor de noroc pentru jocuri tip slot - machine in suma de ... lei cu majorarile de intarziere aferente in suma de ... lei; taxa jocuri de noroc in suma de ... lei cu majorarile de intarziere aferente in suma de ... lei; impozit pe profit in suma de ... lei cu majorarile de intarziere aferente in suma de ... lei; TVA in suma de ... lei cu majorarile de intarziere aferente in suma de ... lei.

Din suma totala de ... lei, potrivit completarii depuse la contestatie sub nr. I/.../2010, societatea contesta numai obligatiile fiscale in suma de ... lei, TVA in suma de ... lei si majorarile de intarziere aferente in suma de ... lei nefiind contestate.

Prin referatul de inaintare a contestatiei, Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani precizeaza ca a sesizat organele de urmarire penala cu adresa nr. IV/.../2010 inregistrata la Parchetul de pe langa Judecatoria Dorohoi sub nr. 740/P/2010 din 11.06.2010, in cauza efectuindu-se cercetari in dosarul nr. 198/P/2010/AS aflat pe rol la Parchetul de pe langa Judecatoria Dorohoi, si propune respingerea contestatiei.

III. Din analiza documentatiei existente la dosarul cauzei, a motivelor invocate de contestatoare, precum si a prevederilor legale in vigoare, se retine:

1. Referitor la capatul de cerere privind suma totala de ... lei, reprezentand taxa aferenta autorizatiei de exploatare a jocurilor de noroc pentru jocuri tip slot - machine in suma de ... lei si majorarile de intarziere aferente in suma de ... lei; taxa jocuri de noroc in suma de ... lei si majorarile de intarziere aferente in suma de ... lei; impozit pe profit in suma de ... lei si majorarile de intarziere aferente in suma de ... lei, D.G.F.P.J. Botosani este investita sa se pronunte daca poate fi solutionata pe fond contestatia depusa de S.C. R S.R.L., in conditiile in care inspectia fiscala a fost efectuata la solicitarea organelor de urmarire si cercetare penala, iar Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani a sesizat organele de urmarire penala, impunandu-se suspendarea solutionarii pe cale administrativa a contestatiei pana la finalizarea laturii penale.

In drept, Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul Presedintelui ANAF nr. 519/2005, prevad la pct. 3.6 ca obligatie pentru organele de inspectie fiscala care inainteaza contestatia spre solutionare: ***“Referatul cu propuneri de solutionare cuprinde precizari privind indeplinirea conditiilor de procedura, mentiuni privind ... sesizarea organelor de urmarire si cercetare penala...”***, iar pct. 3.7. prevede ca: ***"in referat se va mentiona obligatoriu daca s-a facut sau nu sesizare penala"***.

Aceste prevederi se completeaza corespunzator cu dispozitiile pct. 10.1.-10.9. din OPANAF nr. 519/2005.

De asemenea, art. 213 alin.(5) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, prevede ca: ***”organul de solutionare competent se va pronunta mai intai asupra exceptiilor de procedura si asupra celor de fond, iar cand se constata ca acestea sunt intemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.”***

Fata de aceste dispozitii legale, organul de solutionare a contestatiei va analiza in primul rand exceptiile de procedura si de fond, iar apoi, daca va fi cazul, se va investi cu solutionarea pe fond a contestatiei.

In fapt, prin referatul de inaintare a contestatiei, Activitatea de inspectie fiscala Botosani, precizeaza ca: ***“au fost sesizate organele de urmarire penala prin adresa nr. 6584/04.06.2010 inregistrata sub nr. 740/P/2010 din 11.06.2010, in acest caz efectuindu-se cercetari in dosarul nr. 198/P/2010/AS inregistrat la Parchetul de pe langa Judecatoria Dorohoi.”***

Prin Nota de constatare seria BT nr../2010, comisarii Garzii Financiare - Sectia Botosani constata ca au gasit si confiscat trei aparate electronice cu castiguri in stare de functionare impreuna cu suma de ... lei la punctul de lucru al S.C. R S.R.L. situat in municipiul ..., fara ca societatea sa detina licenta de

organizator de jocuri de noroc si nici autorizatie de exploatare a jocurilor de noroc.

La solicitarea Inspectoratului de Politie Judetean Botosani cu adresa nr. 198/P/2010/AS din 30.03.2010, Directia Generala Management al Domeniilor Reglementate Specific din cadrul Ministerului Finantelor Publice a dispus D.G.F.P.J. Botosani efectuarea unui control asupra activitatii desfasurate de S.C. R S.R.L. pentru cuantificarea prejudiciului cauzat de aceasta bugetului consolidat al statului.

Prin procesul verbal de cercetare la fata locului nr. IV/.../2010, raportul de inspectie fiscala nr. IV/.../2010 si prin Decizia de impunere nr.../2010, organele de inspectie fiscala din cadrul D.G.F.P.J. Botosani au constatat ca petenta nu detine licenta de organizator de jocuri de noroc, autorizatie de exploatare a jocurilor de noroc si nu a inregistrat in evidenta contabila veniturile obtinute din exploatarea jocurilor de noroc, cauzand bugetului de stat un prejudiciu in suma de ... lei, dupa cum urmeaza: taxa aferenta autorizatiei de exploatare a jocurilor de noroc pentru jocuri tip slot - machine in suma de ... lei cu majorarile de intarziere aferente in suma de ... lei; taxa jocuri de noroc in suma de ... lei cu majorarile de intarziere aferente in suma de ... lei; impozit pe profit in suma de ... lei cu majorarile de intarziere aferente in suma de ... lei.

In consecinta, Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani a intocmit si inaintat Parchetului de pe langa Judecatoria Dorohoi Sesizarea Penala nr. IV/6584/5/04.06.2010 inregistrata la Parchetul de pe langa Judecatoria Dorohoi sub nr. 740/P/2010 din 11.06.2010, completata cu adresa nr. IV/259/14.07.2010, pentru efectuarea cercetarilor privind existenta sau inexistenta elementelor constitutive ale infractiunilor prevazute si sanctionate de art. 1 alin. (1) si alin.(2) si art. 23 din O.U.G. nr. 77/2009 privind organizarea si exploatarea jocurilor de noroc, cu modificarile si completarile ulterioare.

Faptuitorul celor constatate este d-nul R - administratorul S.C. R S.R.L. care potrivit sesizarii penale a produs un prejudiciu cauzat bugetului de stat in suma de ... lei, fapt pentru care Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani a inaintat actele de control organelor de urmarire penala pentru efectuarea de cercetari privind existenta sau inexistenta faptei infractionale constand in desfasurarea fara licenta sau autorizatie a activitatilor din domeniul jocurilor de noroc.

Prin Decizia de impunere nr.../2010 emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. IV/.../2010, Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani a stabilit ca obligatiile suplimentare de plata catre bugetul de stat datorate de contestatoare sunt in suma de ... , din care prejudiciul contestat si cuprins in sesizarea penala este in suma de ... lei, compus din taxa aferenta autorizatiei de exploatare a jocurilor de noroc pentru jocuri tip slot - machine in suma de ... lei si majorarile de intarziere aferente in suma de ... lei; taxa jocuri de noroc in suma de ... lei si

majorarile de intarziere aferente in suma de ... lei; impozit pe profit in suma de ... lei si majorarile de intarziere aferente in suma de ... lei.

Se retine ca intre obligatia fiscala totala in suma de ... lei stabilita de organele de inspectie fiscala si stabilirea naturii infractionale a faptelor savarsite de administratorul societatii comerciale privind prejudiciul calculat de Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani care face obiectul sesizarii penale, exista o stransa interdependenta de care depinde solutionarea cauzei dedusa solutionarii D.G.F.P.J. Botosani.

Organele administrativ - jurisdictionale nu se pot pronunta pe fondul cauzei inainte de a se finaliza latura penala.

Prioritate de solutionare in speta o au organele penale care se vor pronunta asupra caracterului infractional al faptelor ce atrag plata la bugetul statului a obligatiilor datorate si constatate in virtutea faptei infractionale potrivit principiului de drept *penalul tine in loc civilul* consacrat prin art.19 alin. (2) din Codul de procedura penala.

In cauza sunt aplicabile prevederile art. 214 alin.(1) lit.a) din Codul de procedura fiscala, republicat: *“organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci cand:... organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa”*.

Fata de cele prezentate mai sus, se retine ca pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, D.G.F.P.J. Botosani nu se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei, motiv pentru care va admite exceptia de procedura privind suspendarea solutionarii contestatiei pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala pentru suma totala de ... lei.

In functie de solutia pronuntata pe latura penala si de constituirea statului ca parte civila in procesul penal pentru recuperarea pe aceasta cale a prejudiciului cauzat bugetului de stat, procedura administrativa va fi reluata in conformitate cu prevederile art. 214 alin.(3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Se retine ca potrivit art. 215 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003: *“introducerea contestatiei pe cale administrativa de atac nu suspenda executarea actului administrativ fiscal”*, astfel incat suspendarea dispusa prin prezenta decizie priveste exclusiv solutionarea pe fond a contestatiei.

De asemenea, dosarul cauzei va fi transmis Activitatii de Inspectie Fiscala din cadrul D.G.F.P.J. Botosani, facandu-se aplicarea dispozitiilor pct. 10.4. din OPANAF nr. 519/2005: *atunci cand “prin decizie se suspenda solutionarea contestatiei pana la rezolvarea cauzei penale, dosarul contestatiei se transmite, dupa caz, organului care a efectuat inspectia fiscala, urmand ca*

acesta sa fie restituit, la incetarea motivului care a determinat suspendarea, organului de solutionare competent”.

2. Referitor la capatul de cerere privind contestatia indreptata impotriva raportului de inspectie fiscala nr. IV/.../2010 intocmit de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul D.G.F.P.J. Botosani, cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P.J. Botosani se poate pronunta asupra acestui capat de cerere, in conditiile in care raportul de inspectie fiscala nu reprezinta act administrativ fiscal susceptibil de a fi contestat.

In drept, art. 205 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, prevede ca: *”impotriva titlului de creanta, precum si impotriva altor acte administrativ fiscale se poate formula contestatie potrivit legii”*. Conform art. 110 alin.(3): *”titlul de creanta este actul prin care se stabileste si se individualizeaza creanta fiscala”*, aceasta reprezentand conform art. 21 alin.(1): *”drepturi patrimoniale care, potrivit legii, rezulta din raporturile de drept material fiscal”*. In intelesul art. 41 *”actul administrativ fiscal este actul emis de organul fiscal competent in aplicarea legislatiei privind stabilirea, modificarea sau stingerea drepturilor si obligatiilor fiscale”*.

De asemenea, art. 85 alin (1) prevede ca: *“impozitele, taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului consolidat se stabilesc:... prin decizie emisa de organul fiscal...”, in conditiile art.109(2): “la finalizarea inspectiei fiscale, raportul intocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere”*, decizia de impunere reprezentand actul administrativ fiscal susceptibil de a fi contestat conform art. 205 alin. (1) din cod. proc. fiscala.

Art. 86 alin. (1) din cod. proc. fiscala, republicat in data de 31.07.2007, prevede ca: *“decizia de impunere se emite de organul fiscal competent. Organul fiscal emite decizie de impunere ori de cate ori aceasta modifica baza de impunere”*, iar art. 88 prevede ca: *“sunt asimilate deciziei de impunere si urmatoarele acte administrative fiscale:*

a) deciziile privind rambursari de taxa pe valoare adaugata si deciziile privind restituirii de impozite, taxe, contributii si alte venituri ale bugetului general consolidat;

b) deciziile referitoare la bazele de impunere;

c) deciziile referitoare la obligatiile de plata accesorii;

d) procesele-verbale prevazute la art.142 alin.(6) si art.168 alin.(2)”.

Potrivit art. 209 alin.(1) lit.a) din acelasi act normativ, directiile generale ale finantelor publice judetene unde contestatorii isi au domiciliul fiscal pot solutiona doar: *“contestatiile formulate impotriva deciziilor de impunere, a actelor administrativ fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum si a titlurilor de creanta privind datoria vamala”*.

In fapt, S.C. R S.R.L. contesta raportul de inspectie fiscala nr. IV/.../2010 incheiat de Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani.

Se retine ca prin continutul sau raportul de inspectie fiscala nr. IV/.../2010 nu prevede nici o mentiune privind modul de contestare a acestuia si organul competent sa o solutioneze, rezultand cu claritate faptul ca raportul de inspectie fiscala nu poate fi contestat. Insa, la pct. 5 al Deciziei de impunere nr.../2010, emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. IV/.../2010, se prevede ca impotriva deciziei se poate face contestatie care se depune in termen de 30 zile la organul fiscal emitent al deciziei.

Fata de cele prezentate mai sus se retine ca contestatoarea a fost informata in mod explicit asupra prevederilor codului de procedura fiscala referitoare la contestarea unui act administrativ fiscal.

Intrucat societatea a formulat contestatie si impotriva raportului de inspectie fiscala nr. IV/.../2010, si avand in vedere ca decizia reprezinta titlu de creanta, conform prevederilor art. 109 coroborat cu art. 209 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, susceptibil de a fi contestat, potrivit art. 205 din acelasi act normativ, urmeaza sa fie respinsa contestatia referitoare la acest capat de cerere ca inadmisibila.

3. Referitor la capatul de cerere privind contestatia indreptata impotriva procesului verbal de cercetare la fata locului nr. IV/.../2010 intocmit de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul D.G.F.P.J. Botosani, cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P.J. Botosani se poate pronunta asupra acestui capat de cerere, in conditiile in care procesul verbal de cercetare la fata locului nu reprezinta act administrativ fiscal susceptibil de a fi contestat.

In drept, art. 205 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, prevede ca: *"impotriva titlului de creanta, precum si impotriva altor acte administrativ fiscale se poate formula contestatie potrivit legii"*. Conform art. 110 alin.(3): *"titlul de creanta este actul prin care se stabileste si se individualizeaza creanta fiscala"*, aceasta reprezentand conform art. 21 alin.(1): *"drepturi patrimoniale care, potrivit legii, rezulta din raporturile de drept material fiscal"*. In intelesul art. 41 *"actul administrativ fiscal este actul emis de organul fiscal competent in aplicarea legislatiei privind stabilirea, modificarea sau stingerea drepturilor si obligatiilor fiscale"*.

De asemenea, art. 85 alin (1) prevede ca: *"impozitele, taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului consolidat se stabilesc:... prin decizie emisa de organul fiscal..."*, in conditiile art.109(2): *"la finalizarea inspectiei fiscale, raportul intocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere"*, decizia de impunere reprezentand actul administrativ fiscal susceptibil de a fi contestat conform art. 205 alin. (1) din cod. proc. fiscala.

Art. 86 alin. (1) din cod. proc. fiscala, republicat in data de 31.07.2007, prevede ca:*"decizia de impunere se emite de organul fiscal competent. Organul fiscal emite decizie de impunere ori de cate ori aceasta modifica baza*

de impunere”, iar art. 88 prevede ca: “*sunt asimilate deciziei de impunere si urmatoarele acte administrative fiscale:*

a) deciziile privind rambursari de taxa pe valoare adaugata si deciziile privind restituirii de impozite, taxe, contributii si alte venituri ale bugetului general consolidat;

b) deciziile referitoare la bazele de impunere;

c) deciziile referitoare la obligatiile de plata accesorii;

d) procesele-verbale prevazute la art.142 alin.(6) si art.168 alin.(2)”.

Potrivit art. 209 alin.(1) lit.a) din acelasi act normativ, directiile generale ale finantelor publice judetene unde contestatorii isi au domiciliul fiscal pot solutiona doar: “*contestatiile formulate impotriva deciziilor de impunere, a actelor administrativ fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum si a titlurilor de creanta privind datoria vamala”.*

In fapt, S.C. R S.R.L. contesta procesul verbal de cercetare la fata locului nr. IV/.../2010 incheiat de Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani.

Se retine ca prin continutul sau procesul verbal de cercetare la fata locului nr. IV/.../2010 nu reprezinta titlu de creanta prin care se stabilesc si se individualizeaza creante fiscale si nu prevede nici o mentiune privind modul de contestare a acestuia si organul competent sa o solutioneze, rezultand cu claritate faptul ca procesul verbal de cercetare la fata locului nu poate fi contestat in procedura administrativa.

Intrucat societatea a formulat contestatie impotriva procesul verbal de cercetare la fata locului nr. IV/.../2010, si avand in vedere ca decizia reprezinta titlu de creanta, conform prevederilor art. 109 coroborat cu art. 209 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, susceptibil de a fi contestat, potrivit art. 205 din acelasi act normativ, urmeaza sa fie respinsa contestatia referitoare la acest capat de cerere ca inadmisibila.

4. Referitor la capatul de cerere privind contestatia indreptata impotriva Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala inregistrata sub nr. IV/.../2010 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul D.G.F.P.J. Botosani, cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P.J. Botosani prin compartimentul solutionare contestatii are competenta materiala de a solutiona acest capat de cerere, in conditiile in care dispozitia de masuri nu se refera la stabilirea de impozite, taxe, contributii, datorie vamala si accesorii ale acestora, ci priveste masurile stabilite in sarcina contribuabilului, fapt pentru care competenta de solutionare a contestatiei indreptata impotriva dispozitiei de masuri revine organului fiscal emitent al acesteia.

In fapt, prin Dispozitia de masuri nr. IV/.../2010 organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina societatii masura de a inregistra in evidenta contabila obligatiile fiscale stabilite suplimentar, astfel cum au fost detaliate in decizia de impunere nr.../2010 si in raportul de inspectie fiscala nr. IV/.../2010.

In drept, art. 209 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata la data de 31.07.2007, prevede :

“(1) Contestatiile formulate impotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum si a titlurilor de creanta privind datoria vamala se solutioneaza dupa cum urmeaza: [...]

a) contestatiile care au ca obiect impozite, taxe, contributii, datorii vamala, precum si accesorii ale acestora, al caror quantum este sub 1.000.000 lei, se solutioneaza de catre organele competente constituite la nivelul directiilor generale unde contestatorii au domiciliul fiscal;

“(2) Contestatiile formulate impotriva altor acte administrative fiscale se solutioneaza de catre organele fiscale emitente”, iar pct.5.2. din Ordinul A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede urmatoarele:

“Alte acte administrativ fiscale pot fi: dispozitia de masuri, decizia privind stabilirea raspunderii reglementata de art. 28 din Codul de procedura fiscala, republicat, notele de compensare, instiintari de plata, procesul-verbal privind calculul dobanzilor cuvenite contribuabilului etc.”

Conform pct. 1 din anexa nr. 2 la Ordinul ministrului finantelor publice nr. 1939/2004 pentru aprobarea formularului Dispozitie privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala, *“Formularul Dispozitie privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala reprezinta actul administrativ fiscal emis de organele de inspectie fiscala in aplicarea prevederilor legale privind obligativitatea contribuabililor de a indeplini masurile stabilite.”*

Intrucat masurile stabilite in sarcina S.C. R S.R.L. prin dispozitia de masuri nr. IV/.../2010 nu vizeaza stabilirea obligatiilor fiscale ale societatii, ci masuri, fapt pentru care dispozitia nu are caracterul unui titlu de creanta fiscala (ca de exemplu: deciziile de impunere, etc.), se retine ca solutionarea contestatiei pentru acest capat de cerere intra in competenta organelor fiscale emitente ale actului administrativ contestat, respectiv a Activitatii de Inspectie Fiscala din cadrul D.G.F.P.J. Botosani, compartimentul solutionare contestatii din cadrul D.G.F.P.J. Botosani neavand competenta de solutionare a dispozitiilor privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala.

Prin urmare, pentru acest capat de cerere competenta de solutionare revine Activitatii de Inspectie Fiscala din cadrul D.G.F.P.J. Botosani, in calitate de organ emitent al dispozitiei de masuri.

Fata de cele retinute mai sus, in temeiul prevederilor art: 209 alin.(1) lit.a); 210; 211; 213 alin.(5); 214 alin.(3); 216; si 70 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, republicata la 31.07.2007, se:

DECIDE:

Art. 1. Suspendarea solutionarii contestatiei depusa de S.C. R S.R.L., pentru suma totala de ... lei reprezentand: taxa aferenta autorizatiei de exploatare a jocurilor de noroc pentru jocuri tip slot - machine in suma de ... lei si majorarile de intarziere aferente in suma de ... lei; taxa jocuri de noroc in suma de ... lei si majorarile de intarziere aferente in suma de ... lei; impozit pe profit in suma de ... lei si majorarile de intarziere aferente in suma de ... lei, pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii.

Potrivit art. 215 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003, introducerea contestatiei pe cale administrativa de atac nu suspenda executarea creantelor fiscale stabilite prin actul administrativ fiscal atacat, astfel incat suspendarea dispusa prin prezenta decizie priveste exclusiv solutionarea pe fond a contestatiei.

Art. 2. Transmiterea dosarului cauzei Activitatii de Inspecție Fiscala Botosani, urmand ca la incetarea motivului care a determinat suspendarea, aceasta sa sesizeze organul competent pentru solutionarea pe fond a cauzei.

Art. 3. Transmiterea spre competenta solutionare a contestatiei formulata impotriva dispozitiei de masuri nr. IV/.../2010 catre Activitatea de Inspecție Fiscala Botosani, ca organ fiscal emitent al actului administrativ fiscal contestat.

Art. 4. Respingerea ca inadmisibila a contestatiei formulata impotriva raportului de inspectie fiscala nr. IV/.../2010.

Art. 5. Respingerea ca inadmisibila a contestatiei formulata impotriva procesului verbal de cercetare la fata locului nr. IV/.../2010.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Botosani in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV,