

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE DAMBOVITA
BIROUL SOLUTIONARE - CONTESTATII

DECIZIA NR. 38/2006,

Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita a fost sesizata de Garda Financiara Dambovita, prin adresa nr. ..., inregistrata la D.G.F.P. Dambovita sub nr. ..., asupra rezultatelor cercetarilor efectuate de Parchetul de pe langa Judecatoria Pucioasa privind **S.C. "... S.R.L.** cu sediul in ..., judet Dambovita, inmatriculata la O.R.C. Dambovita sub nr. ..., avand codul fiscal R

Societatea comerciala a formulat contestatie impotriva procesului verbal din data de ..., incheiat de organele de control ale Garzii Financiare Dambovita, pentru suma totala de ... lei RON (... lei) reprezentand:

- taxa pe valoarea adaugata suplimentara;
- majorari de intarziere aferente t.v.a.;
- penalitati aferente t.v.a.;
- impozit pe profit suplimentar;
- majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- penalitati aferente impozitului pe profit.

Contestatia a fost formulata respectand procedura prevazuta in O.U.G. nr. 13/2001 privind solutiunea contestațiilor împotriva măsurilor dispuse prin actele de control sau de impunere întocmite de organele Ministerului Finanțelor Publice.

Prin Decizia nr. ... din data de ..., Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita a suspendat solutionarea contestatiei pana la definitivarea cercetarilor de specialitate efectuate de organele abilitate. Cu adresa nr. ... inregistrata la D.G.F.P. Dambovita sub nr. ..., Garda Financiara Dambovita a transmis dosarul cauzei spre solutionarea pe fond a contestatiei intrucat Parchetul de pe langa Judecatoria Pucioasa, a comunicat cu adresa nr. ... ca numitul ..., asociat la S.C. ... S.R.L., a fost sanctionat cu amenda administrativa. Garda Financiara Dambovita isi mentine propunerea de respingere a contestatiei.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 175, 176, 177, 179 alin. (1) pct. a) din O.G. nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita este competenta sa solutioneze contestatia formulata de **S.C. "..." S.R.L.** cu sediul

I. Petentul contesta procesul verbal din data de ... prin care i s-au calculat taxa pe valoarea adaugata si impozit pe profit cu majorari si penalitati aferente in valoare totala de ... lei RON (... lei) aferente unei chitante in suma de ... lei RON (... lei).

Societatea considera ilegala calcularea taxei pe valoarea adaugata si impozitului pe profit cu majorari si penalitati aferente atat timp cat pentru autoturismul vandut s-a inregistrat pretul corect in factura fiscala, act ce trebuie avut in vedere conform O.G. nr. 70/1994 si O.G. nr. 17/2000 si nu chitanta care este un inregistrat sub semnatura privata.

Fata de cele mai sus precizate petentul solicita anulara debitului de ... lei RON (... lei) din procesul verbal de control.

II. Prin procesul verbal de control incheiat in data de ..., au fost identificate doua documente diferite (chitanta de mana si factura fiscala) care privesc cumpararea aceluiasi autoturism de la S.C. ... S.R.L. cu sediul ..., preturile fiind diferite.

Organele de control ale Garzii Financiare Dambovita au calculat taxa pe valoarea adaugata si impozit pe profit suplimentare, cu majorari de intarziere si penalitati aferente in suma totala de ... lei RON (... lei).

III. *Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, avand in vedere motivele invocate de petenta si reglementarile legale in vigoare, se retin urmatoarele:*

Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita este investita sa se pronunte daca suma totala de ... lei RON (... lei), reprezentand taxa pe valoarea adaugata si impozitul pe profit suplimentare, cu majorari de intarziere si penalitati aferente, este legal datorata.

In fapt, controlul la societatea comerciala ... S.R.L. a fost realizat la solicitarea organelor de politie.

Din analiza datelor inregistrate in chitanta de mana si factura fiscala nr. ... existente in copie la dosarul cauzei, rezulta diferente in sensul ca pe chitanta de mana se precizeaza suma de ... lei RON (... lei) iar pe factura fiscala se precizeaza suma de ... lei RON (... lei). Atat chitanta de

mana cat si factura fiscala, mentioneaza date referitoare la vanzarea-cumpararea aceluasi autoturism dacia 1307, intre S.C. ... S.R.L. si persoana fizica Diferenta in suma de ... lei RON (... lei) dintre valorile inscrise pe cele doua documente, chitanta de mana si factura fiscala, nu a fost inregistrata in evidenta contabila a societatii comerciale S.R.L..

Prin adresa nr. ... a Parchetului de pe langa Judecatoria Pucioasa se face cunoscut faptul ca numitul ... a fost sanctionat cu amenda administrativa. Se retine ca, bugetul statului a fost prejudiciat cu suma totala de ... lei RON (... lei) aceasta urmand a fi recuperata pe cale civila.

In drept, art. 2 din O.U.G. nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata precizeaza:

“În sfera de aplicare a taxei pe valoarea adăugată se cuprind operațiunile cu plată, precum și cele asimilate acestora, potrivit prezentei ordonanțe de urgență, efectuate de o manieră independentă de către contribuabili, privind:

a) livrări de bunuri mobile și/sau prestări de servicii efectuate în cadrul exercitării activității profesionale, indiferent de forma juridică prin care se realizează: vânzare, schimb, aport în bunuri la capitalul social;

b) transferul proprietății bunurilor imobile între contribuabili, precum și între aceștia și persoane fizice;[...]”

Art. 25 din ordonanta mai sus mentionata prevede:

“Contribuabilii care realizează operațiuni impozabile în sensul prezentei ordonanțe de urgență au următoarele obligații: [...]

C. Cu privire la evidența operațiunilor:

a) să țină evidența contabilă potrivit legii, care să le permită să determine baza de impozitare și taxa pe valoarea adăugată facturată pentru livrările și/sau prestările de servicii efectuate, precum și cea deductibilă aferentă intrărilor. [...]”

Art. 4 alin. (1) din O.G. nr. 70/1994 privind impozitul pe profit, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare prevede:

“(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile din livrarea bunurilor mobile, a bunurilor imobiliare pentru care s-a transferat dreptul de proprietate, servicii prestate și lucrări executate, inclusiv din câștiguri din orice sursă, și cheltuielile efectuate pentru realizarea acestora, dintr-un an fiscal, la care se adaugă cheltuielile nedeductibile.[...]”

Din cele prezentate mai sus, rezulta fara echivoc ca bugetul statului a fost pagubit, motivatiile aduse fiind irelevante si nesustinite legal, astfel ca suma totala contestata supusa solutionarii, respectiv ... lei RON (... lei), reprezentand taxa pe valoarea adaugata si impozit pe

profit suplimentare cu majorari de intarziere si penalitati aferente, urmeaza a fi respinsa.

Pe considerentele aratate in continutul deciziei, in conformitate cu prevederile art. 2 si art. 25 din O.U.G. nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata, art. 4 alin. (1) din O.G. nr. 70/1994 privind impozitul pe profit, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu prevederile art. 179 alin. (1) pct. a), art. 180, art. 181, art. 186 si art. 68 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se:

DECIDE

1. Respingerea ca neintemeiata legal a contestatiei nr. ..., formulata de **S.C. "..." S.R.L.** din Targoviste pentru suma totala de ... lei RON (... lei), reprezentand taxa pe valoarea adaugata si impozit pe profit suplimentare, cu majorari de intarziere si penalitati aferente.

2. In conformitate cu prevederile art. 188 alin (2) din O.G. nr. 92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare si ale art. 11 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 (sase) luni de la data primirii, la instanta de contencios administrativ competenta din cadrul Tribunalului Dambovita.

DIRECTOR EXECUTIV,