

Dosar nr. ....

-anulare act administrativ-

**ROMÂNIA**  
**TRIBUNALUL SUCEAVA**  
**SECȚIA COMERCIALĂ ȘI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV**

**SENTINȚA Nr. 4203**

**Sedința publică din 14 decembrie 2006**

**Președinte**

**Grefier**

Pe rol, pronunțarea asupra acțiunii având ca obiect „anulare act administrativ” formulată de reclamanta

DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE SUCEAVA, în contradictoriu cu pârâta

Dezbaterile asupra cauzei au avut loc în ședința publică din data de  
sustinerile părților fiind consemnate în încheierea ședinței  
din acea dată, redactată separat și care face parte integrantă din prezenta și  
când, din lipsă de timp pentru deliberare, pronunțarea a fost amânată pentru  
data de și respectiv pentru astăzi

După deliberare,

**TRIBUNALUL**

Asupra cauzei de față, constată:

Prin cererea adresată acestei instanțe la data de reclamanta  
SRL a formulat plângere  
împotriva deciziei nr. din 2006 pentru suma de lei.

În motivarea cererii reclamanta arată că a importat un uscător de  
lemn marca și 6 aeroterme pentru încălzire de la Suceava  
din Spania în regim de admitere temporară cu exonerare parțială în baza  
autorizației de admitere temporară din data de și DVI din  
cu prelungiri succesive până la data de

Arată că, conform contractului de închiriere între părți întocmit  
pentru uscătorul și aerotermele respective se stipulează că SC Suceava  
din Spania închiriază bunurile menționate către  
SRL, bunuri pentru care face un export temporar  
al acestora în România și că „în orice caz, Suceava păstrează  
deplina proprietate a uscătorului și a aerotermelor și  
se obligă a le returna după terminarea prezentului contract”.

În data de \_\_\_\_\_, în urma unui incendiu izbucnit la sediul \_\_\_\_\_ SRL \_\_\_\_\_, uscătorul și aerotermele menționate mai sus au fost integral distruse, nefiind posibilă reexportarea acestora.

Se mai arată că prin adresa nr. \_\_\_\_\_ din \_\_\_\_\_ SRL \_\_\_\_\_ solicita Biroului Vamal Suceava scoaterea din evidențele vamale a uscătorului și aerotermelor respective în conformitate cu art. 165, alin. 1, litera h din Legea nr. 141/24.07.1997 privind Codul vamal al României, iar prin adresa nr. \_\_\_\_\_ din \_\_\_\_\_ Biroul Vamal Suceava răspunde că potrivit art. 155 alin. 1 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al României, regimul vamal suspensiv încetează dacă mărfurile plasate sub acest regim primesc, în mod legal, o altă destinație vamală sau un alt regim vamal. Stingerea datoriei vamale în situația în care bunurile au fost distruse datorită cazului fortuit se poate acorda doar dacă acesta ar fi intervenit înainte de acordarea liberului de vamă. Întrucât nu se tratează diferit liberul de vamă acordat pentru un import definitiv față de cel acordat pentru importul temporar al unui bun și liberul de vamă a fost acordat la plasarea bunurilor în regim de admitere temporară, nu putea beneficia de exonerarea de la plata drepturilor de import. În cazul în care nu ar fi încheiat operațiunea respectivă în termenul aprobat, autoritatea vamală ar fi încheiat din oficiu regimul vamal suspensiv, încasarea drepturilor de import s-ar fi făcut din oficiu, iar societatea, în calitate de titulari ai operațiunii, ar fi fost sancționați.

Precizează o dată cu controlul făcut în vederea rambursării soldului sumei negative de TVA rezultată din decontul lunii octombrie 2005 s-a constatat că „societatea verificată a dedus incorect TVA în sumă de \_\_\_\_\_ lei aferentă încheierii regimului vamal suspensiv pentru un uscător de lemn și 6 aeroterme pentru încălzire conform DVI \_\_\_\_\_ din \_\_\_\_\_”.

Mai arată că în conformitate cu art. 145, alin. 3 „dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitoare de taxă pe valoare adăugată are dreptul să deducă taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să-i fie livrate; taxa pe valoare adăugată achitată pentru bunurile importate.

De asemenea menționează că uscătorul de lemn și cele 6 aeroterme pentru încălzire nu au fost asigurate pe teritoriul României, iar consecința fiscală este, având în vedere faptul că la data încheierii regimului vamal suspensiv pentru uscătorul de lemn și cele 6 aeroterme pentru încălzire,

acestea erau distruse și prin urmare nu pot fi utilizate în folosul operațiunilor taxabile, organul de control a stabilit fără drept de deducere TVA în sumă de ..... lei.

Reclamanta mai consideră ca netemeinică stabilirea obligațiilor fiscale suplimentare, întrucât datoria vamală a luat naștere la data plasării mărfurilor în regim vamal suspensiv, deci la data de ..... prin DVI I ..... DIN ..... De atunci și până la data de ..... când bunurile respective au fost distruse accidental, ele au fost utilizate în folosul operațiunilor taxabile ale societății.

Conchide că în conformitate cu art. 141 alin.1 din Codul Vamal din România „ în cazul mărfurilor importate pentru care legea prevede drepturi de import, datoria vamală ia naștere în momentul înregistrării declarației vamale” în cazul de față .....

În dovedirea acțiunii depune înscrisuri. \*

Analizând actele și probele dosarului instanța reține că SC ..... SRL Pojoma, cu declarația vamală de import nr. IC ..... a introdus în țară, în regim suspensiv de admitere temporară cu exonerarea parțială a drepturilor de import, un uscător și 6 aeroterme pentru încălzire, în baza autorizației de admitere din data de 05.10.2004, cu prelungiri succesive, până la data de 3.06.2005. Din documentele existente la dosar rezultă că în data de 11.06.2005, în urma unui incendiu izbucnit la sediul societății, uscătorul și cele șase aeroterme pentru încălzire au fost distruse.

Societatea reclamantă, prin declarația vamală de import nr. .... din ..... în calitate de titular al operațiunii, solicită plasarea în regim vamal de import definitiv, stabilindu-se la plata în vamă pe valoarea adăugată în sumă de ..... lei.

În urma verificărilor efectuate, organele de control din cadrul Activității de Control Suceava consideră că societatea nu are dreptul la deducere a TVA în sumă de ..... lei, înscrisă în Declarația vamală de import nr. .... din ....., pe motiv că bunurile în cauză nu pot fi utilizate în folosul operațiunilor taxabile, întrucât acestea nu există, fiind distruse în urma unui incendiu care a avut loc în data de .....

În conformitate cu art. 145 alin.3 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește că „Dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoare adăugată are drept să deducă: taxa pe valoarea adăugată achitată pentru bunurile importate”.

Motivarea contestatoarei în sensul că are dreptul la deducere în sumă de ... lei, înscrisă în Declarația vamală de import nr. I din ..., pe motiv că bunurile în cauză au fost distruse ca urmare a unei cauze de forță majoră, respectiv a unui incendiu, nu poate fi reținută în cauză. Organul de control a analizat TVA din punct de vedere al dreptului de deducere și nu din punct de vedere al stabilirii TVA datorate în vamă pentru bunurile introduse în țară, aflate în regim suspensiv de admitere temporară cu exonerare parțială a drepturilor vamale de import, întrucât potrivit art. 32 alin.3 din OG nr. 92/2003, impozitele, taxele și alte sume care se datorează, potrivit legii, în vamă sunt administrate de către organele vamale.

Potrivit dispozițiile art. 154, 155 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României, aprobat prin H.G. nr. 1114/2001 și art. 126 alin. 1 litera a din Legea nr. 571/2003, vizează prevederile legale referitoare la modul de stabilire a TVA în vamă și nu deductibilitatea TVA.

Din documentele existente la dosar, rezultă că taxa pe valoare adăugată în sumă de ... lei, respinsă la rambursare de organele de control a fost declarată în vamă de societate, din Declarația vamală de import I ... din ...

Organele de control au analizat dreptul de deducere al TVA aferent bunurilor pe care societatea nu le deține, potrivit competențelor prevăzute de lege și nu taxa pe valoarea adăugată datorată în vamă ca urmare a încheierii operațiunii aflate în regim suspensiv.

La data emiterii declarației vamale de import, bunurile nu existau, acestea fiind distruse în luna martie 2003, în timp ce declarația vamală a fost emisă la data de ... acest lucru fiind recunoscut și de reclamantă prin însăși contestația formulată care arată că potrivit contractului încheiat între părți, firma exportatoare Suceava ... din Spania păstrează deplina proprietate a uscătorului și a aerotermelor și SC ... SRL se obliga să le returneze după expirarea contractului.

Trebuie reținut că bunurile în cauză au fost închiriate de societate până la data de 17.03.2005, dată la care a avut loc incendiul, nemaifiind astfel posibil un import al acestor bunuri la data de ... și, întrucât bunurile nu existau fizic la data emiterii declarației de import, acestea nu puteau fi destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile. Fiind distruse la data de 17.03.2005, în urma aceluși incendiu, societatea nu putea să importe la data de 3.10.2005 niște bunuri care nu existau.

Referitor la susținerea reclamantei că stabilirea taxei pe valoarea adăugată suplimentară nu este temeinică pe motiv că la data plasării bunurilor în regim suspensiv și până la data când a avut loc incendiul, respectiv perioada 13.10.2000-17.03.2005, aceste bunuri au fost utilizate în folosul operațiilor taxabile, aceasta nu poate fi reținută.

Așa cum rezultă din documentele depuse la dosarul cauzei, în perioada menționată de societatea reclamantă, bunurile au fost închiriate. Potrivit Codului Fiscal operațiunea constituie o prestare de servicii și care se supune taxei pe valoare adăugată potrivit art. 135 alin.2 din Legea nr. 571/2003.

Față de aceste considerente instanța urmează a respinge acțiunea ca nefondată.

Pentru aceste motive,

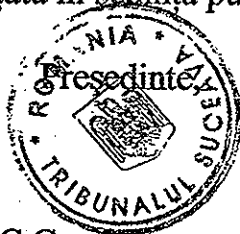
**ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge acțiunea având ca obiect „anulare act administrativ” formulată de reclamanta

2, jud. Suceava, în contradictoriu cu pârâta **DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE SUCEAVA.**

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din data de



RED.P.C.  
TEHNORED.C.C.  
4Ex.