



## MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

### Agenția Națională de Administrare Fiscală

Direcția Generală a Finanțelor  
Publice Calarasi



Str. Eroilor nr. 6-8  
Calarasi, judetul Calarasi  
Tel : 0242 312374  
Fax :0242 315267

**DECIZIA Nr. 22/.2012**  
**privind solutionarea contestatiei**  
**depusa de SC X SRL**  
**inregistrata la D.G.F.P. Calarasi sub nr. .../.2012**

Compartimentul Solutionare Contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice Calarasi a fost sesizat de catre Activitatea de inspectie fiscala prin adresa nr..../.04.2012, asupra contestatiei formulata de S.C. X SRL cu sediul in Calarasi, ..... Judetul Calarasi, C.U.I. ...., impotriva Deciziei de impunere nr.F-CL-..../...2012 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala incheiat la data de ....2012.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 alin.(1) Titlul IX Cap.I din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205 alin.(1), art.207 alin.(1) si art.209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, D.G.F.P. Calarasi prin Compartimentul Solutionare Contestatii este legal investita sa se pronunte asupra contestatiei formulata de SC X SRL impotriva Deciziei de impunere nr.F-CL-..../.2012 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala.

I.Din analiza contestatiei s-a constatat ca SC X SRL solicita anularea partiala a Deciziei de impunere nr.F-CL-.../.02.2012, pentru suma de xxx lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata.

Motivele invocate de petenta in sustinerea contestatiei sunt urmatoarele :

Organul fiscal a apreciat ca societatea a dedus nejustificat taxa pe valoarea adaugata in suma de xxx lei, de pe factura de achizitie care nu are legatura cu obiectul de activitate al societatii, si care nu este destinata in

folosul operatiunilor taxabile, motivand masura excluderii pe dispozitiile art. 146, alin. 1, lit. a, coroborate cu prevederile art. 145 alin. 2, lit. a si art. 155, alin. 5, lit. c, din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Raportat la dispozitiile legale pe care se intemeiaza masura excluderii taxei pe valoarea adaugata in valoare de xxx lei, petenta considera nelegala masura excluderii taxei pe valoare adaugata in valoare de xxx lei, aferenta facturii din anexa nr. 1, la Raportul de inspectie fiscala, pe motiv ca bunurile cuprinse in factura sunt necesare pentru desfasurarea activitatii secundare pentru realizarea de venituri suplimentare.

Petenta sustine ca factura fiscala a fost emisa in scop economic, in vederea realizarii de venituri in urma desfasurarii activitatii.

Considera ca inspectorii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice Calarasi ar fi trebuit sa dovedeasca faptul ca facturile nu au fost emise si acceptate la plata in vederea scopului economic prevazut la art. 11 alin. 1 din Codul Fiscal.

Din inscrisurile depuse rezulta ca aceste cheltuieli au fost efectuate in cadrul activitatii desfasurate in conformitate cu obiectele de activitate mentionate in statutul societatii.

Fata de aceste aspecte invederate, considera contestatia intemeiata, motiv pentru care solicita admiterea acesteia asa cum a fost formulata.

II. Din continutul Deciziei de impunere nr.F-CL-.../02.2012 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala incheiat la data de ...02.2012, rezulta urmatoarele:

Prin Decontul de TVA cu sume negative cu optiune de rambursare nr..../.12.2011, petenta a solicitat rambursarea TVA in suma de xxxx lei, aferent perioadei 01.10.2011 - 30.11.2011.

In urma inspectiei fiscale s-a respins la rambursare TVA in suma de xxx lei, din care, suma de xxx lei ce face obiectul contestatiei reprezinta taxa pe valoarea adaugata dedusa dintr-o factura de achizitii bunuri ce nu au legatura cu obiectul de activitate al societatii.

Taxa pe valoarea adaugata in suma de xxx lei a fost stabilita suplimentar prin excludere de la deducere motivat de faptul ca achizitiile in cauza nu au fost efectuate in folosul operatiunilor taxabile ale societatii.

In drept, s-au retinut prevederile art.145, alin.(2), lit.a), din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

III. Avand in vedere sustinerile contestatoarei, constatariile organelor de control, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative invocate, se retin urmatoarele:

***Privitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de xxx lei, cauza supusa solutionarii este daca petenta are dreptul sa deduca aceasta taxa, in conditiile in care nu dovedeste ca achizitiile in cauza au fost efectuate in folosul operatiunilor sale taxabile.***

In fapt, organele de inspectie fiscala au exclus de la deducere taxa pe valoarea adaugata in suma de xxx lei aferenta unor achizitii de bunuri ce nu au legatura cu obiectul de activitate al societatii.

Masura excluderii de la deducere a fost motivata de faptul ca achizitiile in cauza nu se justifica a fi achizitionate in folosul operatiunilor taxabile ale societatii.

In drept, referitor la dreptul de deducere, se retin prevederile art.145, alin.(2), lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare:

***„(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:***

***a) operațiuni taxabile;”***

Potrivit prevederilor art.65 "Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale" din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata,

***"(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal".***

Avand in vedere prevederile legale mai sus enuntate, se retine ca pentru a-si exercita dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta achizitiilor in cauza, contestatoarea trebuia sa dovedeasca faptul ca bunurile respective au fost achizitionate în folosul operatiunilor sale taxabile.

Din documentele existente la dosarul cauzei se retin urmatoarele:

S.C. X S.R.L. Calarasi, avand ca obiect principal de activitate "cultivarea cerealelor, plantelor leguminoase si a plantelor producatoare de seminte oleaginoase", a solicitat prin decontul nr...../.12.2011 rambursarea TVA in suma de xxxx lei.

In urma inspectiei fiscale s-a respins la rambursare TVA in suma de xxx lei, din care, suma de xxx lei ce face obiectul contestatiei, reprezinta taxa pe valoarea adaugata dedusa din factura nr.../.11.2011 emisa de S.C. Z SRL, conform careia s-au achizitionat bunuri destinate prelucrării lemnului, constand in : abricter, circular, masina de slefuit, fierastrau, masina frezat lemn.

Referitor la operatiunile taxabile realizate, potrivit constatarilor consemnate in raportul de inspectie fiscala, se retine ca in perioada supusa verificarii, veniturile societatii provin din vanzari cereale si seminte.

Desi considera nelegala masura organelor de inspectie fiscala de a exclude de la deducere taxa pe valoarea adaugata in suma de xxx lei

aferenta achizitiei acestor bunuri, petenta nu dovedeste ca achizitiile in cauza au fost destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile.

Avand in vedere ca deductibilitatea taxei pe valoarea adaugata inregistrata in facturile de achizitii este expres conditionata de utilizarea acestora in folosul operatiunilor taxabile, generatoare de venituri, precum si faptul ca societatea nu a realizat in perioada verificata operatiuni taxabile in legatura cu aceste bunuri, se retine ca bunurile in cauza nu au contribuit la realizarea operatiunilor taxabile ale societatii.

In ceea ce priveste afirmatia petentei potrivit careia *organul de inspectie fiscala "ar fi trebuit sa dovedeasca faptul ca facturile nu au fost emise si acceptate la plata in vederea scopului economic"*, aceasta nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei, intrucat, masura excluderii de la deducere este motivata atat in fapt cat si in drept, iar sarcina probei în dovedirea situației de fapt revine contribuabilului, potrivit prevederilor art.65 "*Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale*" din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

*"(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal".*

Se retine astfel ca, desi sarcina probei revenea petentei, iar deductibilitatea taxei pe valoarea adaugata inregistrata in facturile de achizitii este expres conditionata de utilizarea acestora in folosul operatiunilor taxabile, generatoare de venituri, aceasta nu prezinta documente din care sa reiasa modul concret in care aceste bunuri au fost utilizate în folosul operatiunilor sale taxabile.

Prin urmare, se retine ca organele de inspectie fiscala in mod legal si corect au exclus de la deducere si respins la rambursare taxa pe valoarea adaugata in suma de xxx lei, drept pentru care se va respinge ca neintemeiata contestatia societatii, in baza prevederilor art.216, alin.(1), din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborat cu prevederile pct.11.1, lit.a) din Ordinul Presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.2137/2011, potrivit carora: "*contestatia poate fi respinsa ca neintemeiata, in situatia in care argumentele de fapt si de drept prezentate in sustinerea contestatiei nu sunt de natura sa modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat.*"

Pentru considerentele de fapt si de drept expuse in continutul deciziei, în temeiul prevederilor art.216 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

## DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de S.C. X S.R.L. impotriva Deciziei de impunere nr.F-CL .../.02.2012 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala incheiat la data de ...02.2012, in ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata in suma de xxx lei stabilita suplimentar prin excludere de la deducere si respinsa la rambursare.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata potrivit legii la Tribunalul Calarasi in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV,