

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE**  
**M E H E D I N T I**

**DECIZIA Nr. 24 -2006**  
privind solutionarea contestatiei formulata de  
**S.C. X S.R.L. Strehaia,**

Directia generala a finantelor publice Mehedinti a fost sesizata de Activitatea de Inspectie Fiscala Mehedinti prin adresa din data de 15.05.2006, înregistrata la D.G.F.P. Mehedinti sub nr.7883/04.05.2006 asupra contestatiei formulata de **S.C.X S.R.L. Strehaia.**

Contestatia a fost formulata împotriva Deciziei de impunere din data de 31.03.2006, emisa in baza Raportului de inspectie fiscală din data de 31.03.2006 încheiat de organele de specialitate ale Directiei generale a finantelor publice Mehedinti- Activitatea de inspectie fiscala si are ca obiect suma totala de ..... lei, reprezentând:

- ..... lei, taxa pe valoarea adaugata de plata;
- .....lei, dobanzi aferente;
- ..... lei, penalitati de intarziere aferente.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.177, alin.1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata.

Analizand contestatia, se constata ca nu sunt indeplinite toate conditiile de procedura, prevazute de art.176 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat, drept pentru care Serviciul solutionare contestatii din cadrul Directiei generale a finantelor publice Mehedinti va solutiona cauza si va pronunta solutia legala in raport de continutul contestatiei.

**I. Prin contestatia** formulata, **S.C. X S.R.L. Strehaia** contesta procesul verbal incheiat de organele de control din cadrul D.G.F.P. Mehedinti in data de 24.05.2005 si Decizia de impunere din data de 31.03.2006 mentionand ca:

- “societatea a dedus taxa pe valoarea adaugata in mod corect, aceasta fiind inscrisa in facturile ce au fost inregistrate in evidenta contabila”;
- “valoarea din facturi este sub 50.000.000 lei (ROL)”;
- “facturile sunt emise de furnizori, iar procurarea si utilizarea acestora cade in sarcina furnizorului si nu a cumparatorului”.

**II. Prin Decizia de impunere din data de 31.03.2006**, emisa de organele de specialitate din cadrul Activitatii de inspectie fiscala Mehedinti s-au stabilit in sarcina societatii contestatoare obligatii fiscale in baza constatarilor din Raportul de inspectie

fiscala emis in data de 31.03.2006, prin care s-a retinut ca in perioada 01.01.2001-28.02.2002 si 01.09.2004-31.12.2004, societatea a inregistrat in contabilitate un numar de 25 facturi provenind de la diversi furnizori, care nu s-au regasit in baza de date a Ministerului Finantelor Publice, sau ale caror coduri unice de indentificare apartin altor societati comerciale si care nu erau completate cu toate datele prevazute de formular, respectiv adresa furnizorului si in unele cazuri codul unic de inregistrare.

In acest sens, s-a retinut ca prin incalcarea art.25, lit. B din Ordonanta Guvernului nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata si a art.155, alin.8 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, societatea contestatoare a inregistrat in contabilitate documente care nu indeplinesc calitatea de doument justificativ.

Prin inregistrarea in evidenta contabila a documentelor care nu indeplinesc calitatea de document justificativ, organele de inspectie fiscala au constatat ca **S.C. X S.R.L. Strehaia** a dedus nelegal taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei, fapt ce a condus la stabilirea in sarcina acesteia a obligatiei de a vira la bugetul de stat a sumei totale de ..... lei, reprezentand:

- ..... lei, taxa pe valoarea adaugata de plata;
- ..... lei, dobanzi aferente;
- .....lei, penalitati de intarziere aferente.

**III. Luând în considerare** constatarile organului de control, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative în vigoare pe perioada supusa controlului se retin urmatoarele:

*Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Mehedinti este daca S.C. X S.R.L. Strehaia datoreaza bugetului de stat taxa pe valoarea adaugata si accesoriile in suma totala de ..... lei, stabilita suplimentar prin Decizia de impunere din data de 31.03.2006, in conditile in care prin contestatia formulata societatea nu aduce argumente in sustinerea cauzei si nu a prezentat motivele de drept si dovezile pe care se intemeiaza contestatia, desi a fost instiintata despre obligatia prezentarii acestora.*

In fapt, prin Decizia de impunere din data de 31.03.2006, emisa ca urmare a Raportului de inspectie fiscala din data de 05.04.2006, organele de specialitate ale Activitatii de inspectie fiscala Mehedinti au stabilit in sarcina societatii obligatii fiscale suplimentare in suma totala de ..... lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata, dobanzi si penalitati de intarziere aferente.

In contestatia formulata societatea nu aduce argumente in sustinerea cauzei supuse solutionarii - cele prezentate nefiind relevante, nu precizeaza motivele de drept pe care se intemeiaza contestatia si nu aduce date si documente noi fata de cele avute in vedere de organele de control.

De fapt, societatea contestatoare motiveaza ca a dedus in mod corect taxa pe valoarea adaugata inscrisa in facturile ce au fost inregistrate in evidenta contabila, ca valoarea din facturi este sub 50.000.000 lei (ROL), ca procurarea si utilizarea facturilor cade in sarcina furnizorului si nu a cumparatorului, motive care nu au stat la baza constatarilor organelor de control.

Drept urmare, Directia generala a finantelor publice Mehedinti, cu adresa din data de 16.05.2006, transmisa prin posta cu confirmare de primire in data de 18.05.2006, a solicitat societatii contestatoare in temeiul prevederilor art. 176, alin. 1,

lit. c si lit. d din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, ca in termen de 5 zile de la primire, sa precizeze motivele de fapt si de drept, dovezile pe care se intemeiaza contestatia, precum si cele 25 de facturi fiscale (xerocopie) care nu indeplinesc calitatea de document justificativ, conform celor constatate de organele de control.

Contestatoarea nu a dat curs acestei solicitari pana la emiterea deciziei.

In drept, art. 176, alin. 1, lit. c si lit. d din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata precizeaza: ***“Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde: ...***

***c) motivele de fapt si de drept;***

***d) dovezile pe care se intemeiaza;...”***

In acest sens, la pct. 2.4 si 2.5 din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul Presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 519/2005 se prevede:

***2.4. “Organul de solutionare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv”***

***2.5. “... organul de solutionare va solicita contestatorului, pe baza de scrisoare recomandata cu confirmare de primire, prezentarea in termen de cinci zile de la data comunicarii acesteia, a motivelor de fapt si de drept, sub sanctiunea respingerii contestatiei ca nemotivata.”***

In baza celor prezentate si avand in vedere art. 183, alin.1 din Codul de procedura fiscala ***“... Analiza contestatiei se face in raport de sustinerile partilor, de dispozitiile legale invocate de acestea si de documentele existente la dosarul cauzei. Solutionarea contestatiei se face in limitele sesizarii”***, se constata ca nu au fost respectate prevederile legale in vigoare, in sensul ca societatea contestatoare nu a precizat motivele de drept si dovezile pe care se intemeiaza contestatia formulata, drept pentru care aceasta urmeaza a se respinge ca nemotivata, potrivit prevederilor art. 187, alin. 1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata ***“Daca organul de solutionare competent constata neindeplinirea unei conditii procedurale, contestatia va fi respinsa fara a se proceda la solutionarea pe fond a cauzei”*** si pct. 12.1, lit. b din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul Presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 519/2005 ***“Contestatia poate fi respinsa ca : ... b) nemotivata, in situatia in care contestatorul nu prezinta argumente de fapt si de drept in sustinerea contestatiei sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse solutionarii.”***

Pentru considerentele aratate si in baza prevederilor art. 176, alin. 1, lit. c si d, 183, alin.1 si 187, alin.1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, la pct. 2.4, 2.5 si pct. 12.1, lit. b din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul Presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 519/2005, se:

## DECIDE :

Respingerea ca nemotivata a contestatiei formulata de **S.C. X S.R.L. *Strehaia*** pentru obligatiile de plata suplimentare stabilite de inspectia fiscala in suma totala de ..... lei, reprezentând:

- ..... lei, taxa pe valoarea adaugata de plata;
- ..... lei, dobanzi aferente;
- ..... lei, penalitati de intarziere aferente.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata la Tribunalul Mehedinti, în termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.