

**MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
JUDETUL COVASNA**

DECIZIA nr. -/2008

privind solutionarea contestatiei formulate de S.C. X S.R.L.,
cu sediul in sat -- , com. -- , nr. -- , jud.Covasna inregistrata la
A.F.P. Sfantu Gheorghe sub nr. -/2008.

Directia Generala a Finantelor Publice Covasna a fost sesizata de, A.F.P. Sfantu Gheorghe prin adresa nr. -/2008, inregistrata la D.G.F.P. Covasna sub nr. -/2008, asupra contestatiei formulate de S.C. X S.R.L., inregistrata la A.F.P. Sfantu Gheorghe sub nr. -/2008.

Obiectul contestatiei il constituie: Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata nr. -/2008 intocmita in baza Raportului de inspectie fiscala nr. -/2008, act administrativ fiscal emis de catre organele de control din cadrul A.F.P. Sfantu Gheorghe, prin care s-a stabilit in sarcina contestatoarei obligatii fiscale suplimentare de plata in suma totala de ?? lei reprezentand tva.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 207(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, la organul emitent al actului constestat.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205, art. 206, si art. 209 alin. (1) lit. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, D.G.F.P. Covasna este competenta, prin Compartimentul de solutionare a contestatiilor, sa solutioneze pe fond contestatia.

I. Prin contestatia formulata de S.C. X S.R.L. se solicita anulara in parte, pentru suma de ?? lei, a Deciziei de impunere nr. -/2008, prin care s-au stabilit obligatii fiscale suplimentare de plata datorate bugetului general consolidat in suma totala de ?? lei, in urma incheierii Raportului de inspectie fiscala nr. -/2008.

In motivarea contestatiei contestatoarea ca in fapt prin Raportul de Inspectie Fiscala incheiat s-a solutionat cererea de ramburasare a soldului sumei

negative a tva aferent decontului de tva din luna 2008 inregistrat la AFP Sf. Gheroghe sub nr. -/2008, suma solicitata la rambursare fiind de ?? lei. Totodata se mai arata ca Organul de inspectie fiscala a stabilit ca societatea in perioada 2007-2008 a dedus nelegal tva-ul aferent unui autoturism Skoda Octavia, achizitionata prin leasing financiar, intrucat aceasta achizitie nu are legatura cu activitatea desfasurata de catre societate si nu este folosit pentru realizarea de operatiuni taxabile iar pe de alta parte ca autoturismul in cauza ar fi peste limita deductibilitatii fiscale din punct de vedere al impozitului pe profit.

Privind utilizarea autoturismului Skoda Octavia se arata ca acesta nu a fost folosit de administratorul societatii ci de un angajat al societatii respectiv de Y , in interesul societatii dupa cum reiese si din "Foile de parcurs", angajat incadrat ca merceolog respectiv a avut si sarcina de director de productie, situatie in care nu se intrunesc conditiile depasirii limitei de un singur autoturism raportat la un director.

In drept contestatoarea considera ca prevederile art 21. alin 3 lit n din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare se refera la cheltuielile cu deducibilitate limitata in vederea determinarii profitului impozabil si nu are nici o legatura cu conditiile de exercitare a dreptului de deducere a tva, sens in care mai precizeaza ca in intreg. cuprinsul Titlului VI. Taxa pe valoarea adaugata din Codul fiscal nu exista o prevedere ca o cheltuiala care este nedeductibil fiscal din punct de vedere al impozitului pe profit este considerata cheltuiala care nu are legatura cu activitatea societatii, respectiv orice extindere a reglementarilor este nelegala.

Totodata fata de cele aratate contestatoarea arata faptul ca incadrarea achizitiei autoturismului Skoda Octavia, prin leasing financiar, ca fiind peste limita prevazuta la art.21. alin. 3 lit. n din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal este abuziva si nefundata, intrucat aceste prevederi limiteaza cheltuielile de functionare, intretinere si reparatii aferente autoturismelor folosite de angajatii cu functii de conducere si de administratie la cel mult un autoturism aferent fiecarei persoane.

II. Organele de control din cadrul A.F.P. Sfantu Gheorghe, in solutionarea cererii contestatoarei de rambursare a soldului sumei negative a tva aferent decontului de tva din luna 2008 inregistrat la AFP Sf. Gheroghe sub nr. -/2008, au intocmit Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata nr. -/2008 intocmita in baza Raportului de inspectie fiscala nr. -/2008 prin care s-a stabilit in sarcina contestatoarei obligatii fiscale suplimentare de plata in suma totala de ?? lei reprezentand tva.

III. Avand in vedere documentele existente la dosarul cauzei, constatarile organelor fiscale, sustinerile si dovada petentei si prevederile legale in vigoare pe perioada controlului se retin urmatoarele:

Obiectul contestatiei il reprezinta deductibilitatea tva aferent aferent unui autoturism Skoda Octavia, achizitionata prin leasing financiar, situatie in care societatea mai detine un autoturism (Land Rover) si o autoutilitara Dacia, iar potrivit informatiilor solicitate s-a constatat ca nu exista nici un angajat al societatii cu functie de conducere, iar acest ultim autoturism achizitionat depaseste limita prevazuta de art 21 alin 3 lit n din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

In fapt, organele de control din cadrul A.F.P. Sfantu Gheorghe au solutionat cererea contestatoarei de ramburasare a soldului sumei negative a tva, solicitat pentru suma de ?? lei, aferent decontului de tva din luna 2008 inregistrat la AFP Sf. Gheroghe sub nr. -/2008. In urma controlului efectuat la societate s-a incheiat Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata nr. -/2008, intocmita in baza Raportului de inspectie fiscala nr. -/2008, act administrative fiscal prin care s-a stabilit un impozit suplimentar reprezentand tva in suma de ?? lei, din care se contesta in parte suma de ?? lei.

Din documentele puse la dispozitia organelor de control se retine ca societatea detine un numar de 2 autoturisme (Land Rover, Skoda Octavia) si o autoutilitara Dacia, are un numar de 6 angajati, iar achizitionarea marfii se efectueaza prin transportator, respectiv PF Z din localitatea -- , jud. -- conform facturilor fiscale emise de catre acesta, iar livrarile de marfa sunt efectuate de transportatorul SC W SRL din -- conform facturilor fiscale emise de catre acesta. Mai mult potrivit informatiilor solicitate de catre organul de control de la ITM Covasna s-a constatat ca nici un angajat al societatii nu detine functie de conducere la societate.

In drept in cauza sunt aplicabile dispozitiile art. 145 alin. 2 lit. a din Legea 571/2003 privind Codul fiscal , citam: *“(2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni: - a) operatiuni taxabile;”*, coroborat cu dispozitiile art. 21 alin. 3 lit. n din Legea 571/2003 privind Codul fiscal citam: *“cheltuielile de functionare, intretinere si reparatii aferente autoturismelor folosite de angajatii cu functii de conducere si de administrare ai persoanei juridice, deductibile limitat la cel mult un singur autoturism aferent fiecarei persoane fizice cu astfel de atributii. Pentru a fi deductibile fiscal, cheltuielile cu parcul de autoturisme trebuie justificate cu documente legale.”*, situatie in care organele de control in mod intemeiat au constatat ca autoturismul Skoda Octavia achizitionat in baza contractului de leasing financiar nr. -/2008 nu are legatura cu activitatea contestatoarei si nu este o achizitie pentru realizarea de operatiuni taxabile, intrucat administratorul societatii detine deja un autoturism marca Land Rover iar meceologul putea folosi autoutilitara Dacia deoarece achizitiile de marfa si livrarile de bunuri se fac prin tansportatori conform facturilor fiscale emise da catre acestea.

Astfel orgenele de control potrivit dispozitiilor art. 149 alin. 4 pct. 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal si art149 alin. 5 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal au ajustat tva-ul aferent pentru bunurile care nu sunt folosite in interesul societatii, stabilind in mod intemeiat in sarcina contestatoarei o baza impozabila suplimentara reprezentand tva, pentru perioada 2007- 2008, pentru achizitia autoturismului Skoda Octavia, cu tva aferent in suma de ?? lei.

De asemenea potrivit art. 213 alin. 1 din O.G. nr.92/2003R privind Codul de Procedura Fiscala, citam “ *in solutionarea contestatiei organul competent va verifica motivele de fapt si de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestatiei se face in raport de sustinerile partilor, de dispozitiile legale invocate de acesta si de documentele existente la dosarul cauzei. Solutionarea se face in limitele sesizarii* ”.

Pentru considerentele de mai sus, si in temeiul dispozitiilor art. 209, art. 210, art. 213, si art. 216 alin. 1 din O.G. nr.92/2003R privind Codul de Procedura Fiscala, cu modificarile ulterioare:

DECIDE :

Respinge contestatia formulata de S.C. X S.R.L., cu sediul in sat -- , com. -- , nr. -- , jud.Covasna, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata nr. -/2008 intocmita in baza Raportului de inspectie fiscala nr. -/2008, act administrativ fiscal emis de A.F.P. Sfantu Gheorghe, ca neintemeiata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Covasna, in termen de 30 de zile de la data comunicarii, conform prevederilor legale.

DIRECTOR EXECUTIV,