

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
Directia Generala de Solutionare a
Contestatiilor

DECIZIA nr.108-2006
privind solutionarea contestatiei formulata de
S.C. A SA

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de Directia generala - Activitatea de inspectie fiscal cu privire la contestatia SC A SA, inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala sub nr.

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei de impunere nr./2006 incheiata de Directia generala - Activitatea de inspectie fiscala, in baza raportului de inspectie fiscala nr./2006 si priveste suma totala de **lei RON** reprezentand:

- **taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de lei;**
- dobanzi si penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de lei.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.177 alin.1 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, respectiv a fost depusa in data de **02.03.2006** conform stampilei registraturii si in raport de data intocmirii deciziei de impunere, respectiv **02.02.2006**.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.176, art.177 si art.179 alin.1 lit.c din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. S.C. A SA contesta concluziile formulate de organele fiscale la literele B, C, si D din Raportul de inspectie fiscala cat si sumele stabilite suplimentar in urma acestor concluzii prin decizia de impunere, reprezentand TVA in suma de **lei**, dobânzi si penalități de întârziere aferente in suma de **lei**.

Astfel fata de concluziile formulate in raportul de inspectie fiscala la literele B si C societatea contesta modul in care

organele fiscale au interpretat prevederile articolului 3 din Legea 15/1994 republicată, privind amortizarea capitalului imobilizat în active corporale și necorporale articol care definește condițiile pe care trebuie să le îndeplinească obiectul sau complexul de obiecte pentru a fi considerate mijloace fixe.

Societatea interpretează prevederile acestui articol în sensul că alineatul 3 al Articolului 3 din Legea 15/1994 republicată, permite agentului economic ca în funcție de realitățile lui economice, să poată decide încadrarea ca mijloace fixe a obiectelor folosite de el în loturi sau seturi, dacă valoarea întregului lot sau set este mai mare decât limita stabilită prin hotărâre a Guvernului și durata de utilizare este mai mare de un an. Întrucât un lot de bunuri este alcătuit din mai multe bunuri identice, care sunt utilizate împreună în desfășurarea unei activități, fiecare bun din lot va putea avea și utilitate individuală iar a avea și utilitate individuală nu poate reprezenta o restricție pentru respectivele bunuri de a fi înregistrate ca mijloace fixe la valoarea întregului lot sau set.

Societatea arată că bunurile achiziționate de la diverși furnizori la care se face referire la literele B și C sunt folosite de S.C. "A" în loturi respectiv seturi și exemplifică acest lucru :

- lotul de 603 „containere pentru panouri usi” are valoarea de ROL, este înregistrat în contabilitate sub numărul de inventar „214730” și este utilizat ca atare (lot de containere) pentru a asigura fluxul de panouri usi între furnizor și linia de montaj, de la achiziția panourilor de la furnizor și până la montarea lor pe mașina.

- setul de „dispozitive vopsire LOGAN” are valoarea de ROL, este înregistrat în contabilitate sub numărul de inventar „215084F” și este folosit ca atare pe linia de vopsire caroserie LOGAN, toate componentele unui set participând în același timp la un proces complet de vopsire.

- setul de „unități stocare tablier AS U75” are valoarea de ROL și este înregistrat în contabilitate sub numărul de inventar „421209B”.

- alte bunuri înregistrate în contabilitatea mijloacelor fixe în contul de investiții în curs ele nefiind încă puse în funcțiune, s.a.

Astfel, societatea consideră că aceste bunuri au fost constituite în active amortizabile cu respectarea Legii 15/1994 republicată, și că sunt îndeplinite condițiile pentru aplicarea

facilității de scutire de TVA impusa de Legea 507/2004 de modificare și completare a O.G. nr. 94/2004 și art. 161.1, alin (3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, republicată cu modificările și completările ulterioare iar întocmirea de către furnizori a facturilor fara TVA pentru aceste bunuri este corectă și nu se justifică determinarea de către organul de control a unei TVA suplimentare în suma de lei și a dobânzilor și penalităților de întârziere aferente în suma de lei.

Fata de concluziile formulate în raportul de inspectie fiscala la litera D, societatea contestă modul în care organele fiscale au interpretat prevederile **art. 6 litera b) din Legea 15/1994** care precizează ca „*sculele, instrumentele și dispozitivele speciale ce se folosesc (..) la fabricarea anumitor produse în serie...*”, și consideră ca acest articol de lege nu generalizează restricția pentru toate cazurile și nu nominalizează în vreun fel bunurile care intră în categoria acestor „*anumitor*”, și ca nici o reglementare legală în vigoare nu identifică în vreun fel produsele de serie care intră în categoria „*anumitor*”.

Societatea arată considerentele pe care le-a avut în vedere când a încadrat ca mijloace fixe categoria de bunuri reprezentând scule, instrumente și dispozitive speciale:

- faptul ca aceasta categorie de unelte și dispozitive este cuprinsă în „Catalogul privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe” dând posibilitatea imobilizării unor astfel de bunuri;

- durata reală de funcționare a lor de cel puțin cinci ani, nivelul ridicat al tehnologiei înglobate de acestea și valorile de achiziție foarte mari pentru a fi încadrate ca simple obiecte de inventar;

- decizia unei comisii tehnice din cadrul societății de a încadra aceste bunuri ca mijloace fixe;

- faptul ca legea nu generalizează restricția de a nu fi considerate mijloace fixe, pentru toate bunurile din categoria „sculele, instrumentele și dispozitivele speciale” și nici nu nominalizează în vreun fel aceste bunuri;

Prin urmare societatea consideră ca a încadrat corect respectivele bunuri ca mijloace fixe, fără a încălca vreuna din prevederile legale în vigoare, ca a beneficiat în mod legal de facilitatea de scutire de TVA și nu datorează taxa pe valoarea

adaugata stabilita suplimentar in cuantum de **lei si suma de lei** reprezentand dobanzi si penalitati de intarziere aferente.

II. Prin Decizia de impunere nr./2006 emisa in baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala incheiat s-au stabilit obligatii fiscale suplimentare datorate de SC A SA reprezentand taxa pe valoarea adaugata in suma de **lei**, dobanzi aferente in suma de **lei** si penalitati de intarziere in suma de **lei**, constatandu-se urmatoarele:

Perioada verificata: octombrie 2004 - iunie 2005.

B In perioada februarie - iunie 2005 societatea a achizitionat de la diver^oi furnizori bunuri in valoare de lei si in luna iunie 2005 de la S.C. P S.A. bunuri in valoare de lei, bunuri achizitionate sub diferite denumiri, a^oa cum rezultă din facturile fiscale de aprovizionare: set mobilier, băncuțe vestiar ^oi vestiare cu 3 u^oi, cărucior transport dispozitive, kit mobilier vestiare, kit containere, unități stocare, set containere, etc, ce au specificate la U.M. - bucăți sau set - ^oi la cantitate – 1

In comenzile anexate la facturi se specifică bunurile care formează respectivul "set" (birou, cuier, scaun, dulap, etc), cantitățile ^oi prețurile unitare, iar în procesele verbale de punere în funcțiune la - obiectul recepției - se completează "set mobilier" dar la - date tehnice ale utilajului - se trec detaliat bunurile ^oi cantitățile pe fiecare obiect, iar în documentul - bon de recepție - se completează cantitatea recepționată ^oi prețul unitar.

Intrucât bunurile achizitionate de societate sub formă de seturi constau în birou, cuier, scaun, dulap, băncuțe vestiar ^oi vestiare cu 3 u^oi, cărucior transport dispozitive, containere, unități stocare, etc, ce pot fi utilizate independent, folosirea ^oi funcționarea unui bun nefiind condiționată de existența celorlalte bunuri, fiecare bun având o valoare mai mică de 1.500 lei RON, organele de inspectie fiscala au considerat ca societatea în mod eronat le-a încadrat în categoria mijloacelor fixe, beneficiind de scutire de T.V.A. la achiziționarea lor.

In urma inspecției fiscale s-a calculat o T.V.A. colectată suplimentară în sumă de **lei**, aferentă achizițiilor de bunuri de la diver^oi furnizori ^oi o T.V.Ă suplimentară în sumă de **lei** aferentă achizițiilor de bunuri de la S.C. P S.A..

C - In luna aprilie 2005 societatea a achizitionat fără T.V.A. de la S.C. P S.A bunuri in valoare de **lei** sub denumirea: modificare containere, containere panou u^oi, kit dispozitive, unitate stocare tablier ^oi au specificate la U.M. - seturi .

Containerele achiziționate sunt întrebuințate pentru stocarea de piese și se utilizează separat, independent și nu în seturi sau loturi, valoarea de inventar a acestora fiind mai mică decât cea stabilită prin H.G. nr. 1553/2003, respectiv 1.500 lei RON.

Organele de inspecție fiscală au considerat ca bunurile livrate, ce au fost facturate sub diferite denumiri, nu îndeplinesc condițiile prevăzute de art. 3 din Legea nr. 15/1994, republicată privind amortizarea capitalului imobilizat în active corporale și necorporale, pentru a putea fi încadrate în categoria mijloacelor fixe iar societatea nu poate beneficia de facilitatea prevăzută la art. 161.1, alin. (2), lit. a din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, respectiv scutirea de T.V.A. a achizițiilor de bunuri care se constituie în active amortizabile definite conform Legii nr. 15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat în active corporale și necorporale, republicată..

Prin urmare inspecția fiscală a stabilit T.V.A. colectată suplimentar în sumă de **lei**.

D În perioada ianuarie - iunie 2005 societatea a achiziționat fără T.V.A. de la diverși furnizori din țară **unelte de ambuțisat (matrițe) și dispozitive industriale de injecție, turnare, control și termoformare** în valoare de **lei** înregistrate de societate în contul 2312 -Instalații tehnice și mașini, subconturile 2332 - Unelte, dispozitive, instrumente industriale și 2333 -Unelte, dispozitive X90.

În anexa 22 întocmită de organele de inspecție fiscală este trecută denumirea uneltelor și dispozitivelor așa cum apar în evidența analitică pusă la dispoziție de societate.

Având în vedere prevederile art. 6, lit. b) din Legea nr. 15/1994, republicată, și precizările formulate de Ministerul Finanțelor Publice prin adresa nr./2002 și adresa nr./2002 transmise ca răspuns la solicitarea societății, care au la bază prevederile Legii nr. 15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat în active corporale și necorporale, republicată și ale normelor metodologice de aplicare, organele de inspecție fiscală au stabilit că uneltele de ambuțisat (matrițe) și dispozitivele industriale de injecție, turnare, control și termoformare, nu sunt mijloace fixe ci obiecte de inventar, fapt pentru care societatea nu poate beneficia de facilitatea prevăzută la art. 161.1, alin. (2), lit. a din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, respectiv scutirea de T.V.A. la achiziția acestora.

Intrucât, aceste bunuri nu se încadrează în categoria mijloacelor fixe, facturarea fără T.V.A. efectuându-se în mod eronat de către furnizori/prestatori, S.C. A S.A. a fost obligată la plata T.V.A. pe considerentul ca nu beneficiaza de prevederile pct. 33 din Legea nr. 507/2004 de modificare și completare a O.G. nr. 94/2004 și prevederile art. 161.1, alin (3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, republicată cu modificările și completările ulterioare. În urma inspecției fiscale s-a calculat o T.V.A. suplimentară în sumă de **lei** .

III. Luând în considerare constatările organului de inspecție fiscală, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, invocate de societate și de organele de inspecție fiscală, se rețin următoarele:

Perioada verificată: ianuarie -iunie 2005.

Referitor la taxa pe valoarea adăugată în suma de lei și accesorii aferente în suma de lei reprezentând dobânzi în suma de 171.905 lei și penalități de întârziere în suma de lei, Agenția Națională de Administrare Fiscală, prin Direcția generală de soluționare a contestațiilor este investită să se pronunțe dacă a fost aplicată în mod legal scutirea de taxă pe valoarea adăugată pentru bunurile achiziționate de la SC P SA și alți furnizori reprezentând set mobilier, băncuțe vestiar și vestiare cu 3 uși, cărucior transport dispozitive, kit mobilier vestiare, kit containere, unități stocare, set containere modificare containere, containere panou uși, kit dispozitive, unitate stocare tablă, etc, unelte de ambutisat(matrite) dispozitive industriale de injecție, turnare, control și termoforme, în condițiile în care acestea nu se încadrează în categoria *activelor amortizabile, definite conform Legii nr. 15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat în active corporale și necorporale, republicată, cu modificările și completările ulterioare.*

În fapt, în perioada februarie - iunie 2005 societatea a achiziționat în baza unor facturi fiscale emise fără taxă pe valoarea adăugată, bunuri în valoare de lei de la diverși furnizori și în luna iunie 2005 în valoare de lei de la S.C. P S.A .

Aceste bunuri au fost achiziționate sub diverse denumiri precum set mobilier, băncuțe vestiar și vestiare cu 3 uși, cărucior transport dispozitive, kit mobilier vestiare, kit containere, unități stocare, set containere, etc. care pot fi utilizate independent, folosirea și funcționarea unui bun nefiind condiționată de existența celorlalte bunuri, fiecare bun având o valoare mai mică de 1.500 lei RON.

In facturile respective s-a specificat la unitatea de masura - bucăți sau set iar in documentele de receptie si punere in functiune se completează cantitatea recepționată și prețul unitar care este sub 1500 lei pe fiecare bun in parte care formeaza respectivul "set" - birou, cuier, scaun, dulap, etc.

Taxa pe valoarea adaugata necolectata de furnizori aferenta acestor aprovizionari este in suma de **lei** si in suma de **lei**, conform punctului **B** din raportul de inspectie fiscala.

In luna aprilie 2005 societatea a achiziționat bunuri fără T.V.A. de la S.C. P S.A in valoare de **lei** sub diferite denumiri: modificare containere, containere panou u^oi, kit dispozitive, unitate stocare tablier pe facturi fiind specificat la unitatea de masura - seturi, bunuri care de asemenea pot fi utilizate independent, folosirea si functionarea unui bun nefiind conditionata de existenta celorlalte bunuri, fiecare bun avand o valoare individuala mai mica de 1.500 lei RON.

Containerele aprovizionate sunt intrebuintate, conform documentelor existente la dosarul cauzei, pentru stocarea de piese si sunt utilizate individual si nu in loturi sau seturi asa cum s-a mentionat pe facturile de aprovizionare emise fara TVA.

Taxa pe valoarea adaugata aferenta acestor achizitii pentru care s-au emis facturi fara taxa pe valoarea adaugata, este in suma de **lei**, punctul **C** din raportul de inspectie fiscala.

De asemenea, in perioada ianuarie - iunie 2005 societatea a achiziționat fără T.V.A. de la diverși furnizori din țară unelte de ambutisat (matrițe) si dispozitive industriale de injecție, turnare, control și termoformare în valoare de **lei** ce intra in categoria obiectelor de inventar, pe care le-a înregistrat ca mijloace fixe în contul 2312 -Instalații tehnice și mașini, subconturile 2332 - Unelte, dispozitive, instrumente industriale și 2333 -Unelte, dispozitive, taxa pe valoarea adaugata aferenta acestor aprovizionari fiind in suma de **lei**, punctul **D** din raportul de inspectie fiscala.

Toate aceste aprovizionari de bunuri au fost facturate catre SC A SA fara taxa pe valoarea adaugata si incadrate de societate ca mijloace fixe pe considerentul ca art.6 lit.b) din Legea nr.15/1994 nu generalizeaza restrictia privind incadrarea sculelor, instrumentelor si dispozitivelor speciale in categoria obiectelor de inventar si nici nu nominalizeaza ce intra in categoria "anumitor" comenzi la realizarea carora sunt folosite acestea.

In drept, potrivit *161 alin.1 - 3 din* Legea nr. 571/2003, republicata, privind Codul fiscal:

“(1) În limita ajutorului de stat acordat Societății Comerciale "A" - S.A. cu ocazia privatizării, se acordă, până la data de 31 decembrie 2006, societății în cauză facilitățile fiscale prevăzute la alin. (2), în condițiile prevăzute de prezentul articol.

(2) Facilitățile acordate Societății Comerciale "A" - S.A. sunt următoarele:

a) scutirea de la plata taxelor vamale și de la plata taxei pe valoarea adăugată a importului de bunuri, precum și scutirea de taxa pe valoarea adăugată a achizițiilor de bunuri din pară, care se constituie în active amortizabile, definite conform **Legii nr. 15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat în active corporale și necorporale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și a componentelor care conduc la crearea acestora, reprezentând aport în natură la capitalul social sau achiziționate din aportul în numerar la capitalul social al societății comerciale.** Sunt, de asemenea, scutite de taxa pe valoarea adăugată prestările de servicii contractate de Societatea Comercială "A" - S.A. cu prestatori din pară, care concură la realizarea de active amortizabile prevăzute în prezentul alineat. Furnizorii/prestatorii din pară aplică scutirea de taxă pe valoarea adăugată pentru livrările de bunuri și prestările de servicii prevăzute în prezentul alineat, cu exercitarea dreptului de deducere a taxei din amonte, respectiv taxa aferentă achizițiilor destinate realizării acestor operațiuni.

(3)[...] **În situația în care organele de control fiscal constată că scutirea de taxă pe valoarea adăugată a fost aplicată în mod eronat de furnizori/prestatori, acestea se vor îndrepta împotriva Societății Comerciale "A" - S.A., care va fi obligată la plata taxei pe valoarea adăugată de care a fost scutită în mod eronat.**”

Potrivit art. 3 din Legea nr. 15/1994, republicată, privind amortizarea capitalului imobilizat în active corporale și necorporale, cu modificările și completările ulterioare,

“Sunt considerate mijloace fixe obiectul sau complexul de obiecte ce se utilizează ca atare și îndeplinesc cumulativ următoarele condiții:

a) are o valoare de intrare mai mare decât limita stabilită prin hotărâre a Guvernului. Această valoare poate fi actualizată anual, în funcție de indicele de inflație;

b) are o durată normală de utilizare mai mare de un an.

Pentru obiectele care sunt folosite în loturi, seturi sau care formează un singur corp, la încadrarea lor ca mijloace fixe se are în vedere valoarea întregului corp, lot sau set.”

La art.6 din HG. 1553/2003 privind reevaluarea imobilizarilor corporale si stabilirea valorii de intrare a mijloacelor fixe se precizeaza ca:

*“(1) Începând cu data de 1 ianuarie 2004 valoarea de intrare a mijloacelor fixe, stabilită în condițiile art. 3 alin. 2 lit. a) din Legea nr. 15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat în active corporale și necorporale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este de **15.000.000 lei.**”*

Intrucat, conform documentelor existente la dosarul cauzei bunurile aprovizionate de SC A SA sub forma de seturi constand in birou, cuier, scaun, dulap, băncuțe vestiar și vestiare cu 3 uși, cărucior transport dispozitive, kit mobilier vestiare, kit containere, unități stocare, containere, modificare containere, panou uși, kit dispozitive, pot fi utilizate independent, folosirea și functionarea unui bun nefiind conditionata de existenta celorlalte bunuri iar valoarea fiecarui bun in parte este mai mica de 1.500 ROL, se retine faptul ca aceste bunuri nu îndeplinesc condițiile prevazute de art. 3 din Legea nr. 15/1994, republicată pentru a putea fi încadrate în categoria mijloacelor fixe, pentru ca societatea să poată beneficia de facilitatea prevăzută la art. 161.1, alin. (2), lit. a din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, respectiv scutirea de T.V.A. a achizițiilor de bunuri care se constituie în active amortizabile definite conform Legii nr. 15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat în active corporale și necorporale, republicată.

Se retine faptul ca speta privind incadrarea containerelor aprovizionate de SC A SA de la SC P SA in categoria mijloacelor fixe, livrare pentru care de asemenea nu a fost colectata taxa pe valoarea adaugata, a mai facut obiectul unor verificari anterioare efectuate la SC P SA, prin actele de verificare incheiate constatandu-se de asemenea ca aceste bunuri nu se incadreaza in categoria mijloacelor fixe. O parte din actele de verificare incheiate, PV nr./2003, PV nr./2004, au fost insusite de societate, TVA stabilita suplimentar aferenta acestor livrari fiind virata la buget iar PV nr./2003 a fost contestat si a facut obiectul Sentintei nr./CF/2004 a Tribunalului ramasa definitiva prin incheierea din data de 2004.

Instanta, in baza unei expertize efectuate a hotarat ca bunurile livrate de SC P SA catre SC A SA reprezentand containere nu pot fi incadrate in categoria mijloacelor fixe intrucat chiar daca in documentele de aprovizionare s-a specificat la unitatea de masura loturi sau seturi acestea nu pot fi incadrate in categoria mijloacelor fixe

amortizabile intrucat pot fi folosite independent, au o valoare individuala sub limita prevazuta de hotararea de guvern si ca un container indiferent din ce material este confectionat serveste pentru depozitarea si transportul anumitor bunuri si este folosit ca atare.

Din procesului verbal anexat la dosarul cauzei, incheiat in data de 2005 la SC A SA ale carui constatari au fost preluate prin raportul de inspectie fiscala contestat, se retine faptul ca o serie de produse reprezentand containere ce au fost facturate sub diferite denumiri ca panouri usi, kit dispozitive, unitate stocare tablier, containere, modificari containere, livrate de SC P catre SC A SA in luna aprilie 2005 sunt intrebuintate pentru stocarea de piese si utilizate separat, independent si nu in seturi sau loturi cum mentioneaza societatea ci ca, daca beneficiarul ar fi utilizat aceste containere in seturi asa cum au fost facturate de furnizor aceste containere ar bloca efectiv hale intregi, depasind chiar si suprafata sectiei de productie avand in vedere dimensiunile acestora.

Sustinerea contestatoarei ca toate componentele unui set de dispozitive de vopsire participa in acelasi timp la un proces complet de vopsire nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a cauzei avand in vedere faptul ca nu utilizarea in acelasi timp a dispozitivelor respective a fost avuta in vedere de legiuitor ci faptul ca o componenta a setului, lotului nu poate fi utilizata fara existenta celeilalte, ceea ce nu este valabil pentru cazul in speta si cu atat mai mult pentru bunurile ce formeaza setul de mobila constand in scaun, birou, cuier, dulap, etc. Ce au valoarea individuala sub 1.500 lei RON.

Potrivit art.6 din Legea nr. 15/1994, republicată, privind amortizarea capitalului imobilizat în active corporale și necorporale, cu modificarile și completarile ulterioare,

“Nu sunt considerate mijloace fixe:

a) motoarele, aparatele și alte subansambluri ale mijloacelor fixe, procurate în scopul înlocuirii componentelor uzate cu ocazia reparațiilor de orice fel, care nu modifică parametrii tehnici inițiali ai mijlocului fix;

b) sculele, instrumentele și dispozitivele speciale ce se folosesc fie la fabricarea anumitor produse în serie, fie la executarea unei anumite comenzi, indiferent de valoarea și de durata lor de funcționare normală.”

Avand in vedere aceste prevederi legale, se retine faptul ca nu pot fi considerate si incadrate ca mijloace fixe nici uneltele de ambutisat, dispozitive industriale de injecție, turnare, control și termoformare aprovizionate de SC A SA in perioada ianuarie -iunie 2005 de la diversi furnizori, intrucat acestea se folosesc la fabricarea autoturismelor care sunt realizate in serie sau pe baza de comenzi

situatie in care indiferent de valoarea lor de aprovizionare acestea se incadreaza in categoria obiectelor de inventar.

Cu privire la aceste bunuri aprovizionate se retine si punctul de vedere al Directiei generale de politica si legislatie transmis, cu adresa nr./2002, Directiei generale a finantelor publice a judetului si societatii contestatoare si in care se precizeaza:

“1. In conformitate cu art.3 ultim alineat din Legea nr.15/1994, republicata, prin obiecte care sunt folosite in loturi, seturi sau care formeaza un singur corp se intelege acel ansamblu de obiecte care nu pot functiona decat impreuna .

2. Componentele care conduc la crearea activelor amortizabile sunt cele utilizate la construirea sau producerea unor mijloace fixe in regie proprie si inregistrate in patrimoniul agentului economic care le-a creat.

Valoarea de intrare a acestor mijloace fixe este data de costul de productie stabilit pe baza devizului de lucrari in care se regasesc si componentele sau serviciile asigurate de furnizorii acestora.

3.In ceea ce priveste SDV-urile livrate de diversi agenti economici catre SC A SA acestea pot fi considerate componente care conduc la crearea activelor amortizabile, daca sunt utilizate la efectuarea unui mijloc fix in regie proprie, conform celor aratate la pct.2.

*Daca SDV -urile sunt utilizate pentru executarea unor produse finite (automobile), acestea nu sunt considerate componente care conduc la crearea activelor amortizabile, **ele facand parte din grupa obiectelor de inventar”***

In ceea ce priveste considerentele contestatoarei ca a incadrat uneltele de ambutisat (matrite), dispozitive industriale de injectie, turnare, control si termoformare in categoria mijloacelor fixe cod de clasificare 2.19.1 Unelte, dispozitive, instrumente industriale”, in baza deciziei unei comisii tehnice din cadrul societatii, faptul ca aceasta categorie de unelte si dispozitive au valori de achizitie foarte mari, durata reala de functionare mai mare de un an de zile si sunt cuprinse in “Catalogul privind clasificarea si duratele normale de functionare a mijloacelor fixe” se retine punctul de vedere al Directiei generale de politica si legislatie transmis contestatoarei cu adresa nr./2002 in care se precizeaza ca numai in conditiile in care uneltele de ambutisat, dispozitive industriale de injectie, turnare, control etc. *“nu se incadreaza in prevederile art.6 lit.b) din Legea nr.15/1994, republicata, ele pot fi considerate mijloace fixe supuse amortizarii si incadrate in mod corespunzator in grupe, subgrupe si clase, de catre specialisti in domeniu...”*.

Intrucat aceste uneltele de ambutisat (matrite), dispozitive industriale de injectie, turnare, control si termoformare se incadreaza in

categoria **sculelor, instrumentelor și dispozitivelor speciale** reglementate de art.6 lit.b din Legea nr. 15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat în active corporale și necorporale, republicată, ce se folosesc la fabricarea în serie sau pe baza de comenzi a autoturismelor, nu pot fi încadrate ca mijloace fixe amortizabile ci obiecte de inventar, societatea nu poate beneficia de facilitățile prevăzute la art.161.1 alin (2) lit.a din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, respectiv scutirea de taxa pe valoarea adăugată la achiziția acestora, decizia comisiei tehnice din cadrul societății care a încadrat aceste bunuri la mijloace fixe amortizabile ne putând prevala față de legislația în vigoare ce reglementează această speță.

În ceea ce privește susținerea contestației că art. 6 lit. b) din Legea 15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat în active corporale și necorporale, republicată cu modificările și completările ulterioare, nu generalizează **“restricția”** de a nu fi considerate mijloace fixe sculele, instrumentele și dispozitivele speciale și nici nu nominalizează bunurile care intră în categoria **anumitor** produse în serie la fabricarea cărora sunt folosite acestea, se reține că legiuitorul nu nominalizează categoria produselor respective ce se realizează **în serie** sau **pe comenzi** dar nici nu distinge cu privire la acestea, iar acolo unde legiuitorul nu distinge nici interpretul nu o poate face.

Având în vedere cele prezentate, se reține că organele de inspecție fiscală au procedat legal, în conformitate cu prevederile art 161. alin.3 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, prin obligarea Societății Comerciale "Automobile Dacia" - S.A., la plata taxei pe valoarea adăugată de care a fost scutită în mod eronat pentru achizițiile de bunuri din pară efectuate în perioada februarie - iunie 2005, care nu se constituie în active amortizabile, definite conform **Legii nr. 15/1994** privind amortizarea capitalului imobilizat în active corporale și necorporale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, contestația urmand a fi respinsă ca neîntemeiată pentru taxa pe valoarea adăugată de plată în suma totală de **lei**.

Pe cale de consecință potrivit principiului accesoriul urmează principalul se va respinge contestația societății ca neîntemeiată și pentru accesoriile aferente taxei pe valoarea adăugată în suma totală de **lei** reprezentând dobânzi în suma de **lei** și penalități de întârziere în suma de **lei**.

Cu privire la diferența de lei reprezentând accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată, Agenția Națională de Administrare Fiscală prin *Directia generala de solutionare a contestatiilor* este investită să se pronunțe dacă aceste obligații fiscale

sunt datorate bugetului de stat in conditiile in care societatea nu isi motiveaza contestatia formulata pentru aceasta suma .

In fapt, societatea a formulat contestatie pentru un debit stabilit suplimentar reprezentand taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de **lei** si accesorii aferente in suma totala de **lei**.

Prin referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei organele de inspectie fiscala precizeaza ca accesoriile aferente debitului in suma de **lei** sunt, conform anexei la referat si conform deciziei de impunere nr./2006, in suma totala de lei, cu **lei** mai putin decat a contestat societatea.

Pentru aceste accesorii contestate suplimentar societatea nu prezinta in sustinerea cauzei nici un argument.

In drept, potrivit art. 176 alin.1 din OG nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala:

“ Contestatia se formulează în scris și va cuprinde:

- a) datele de identificare a contestatorului;*
- b) obiectul contestatiei;*
- c) motivele de fapt și de drept;*
- d) dovezile pe care se întemeiază;”*

In conditiile in care, dupa cum s-a aratat, contestatoarea nu isi motiveaza contestatia pentru diferenta in suma totala de **lei**, contestata cu titlu de accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata de plata, se va respinge contestatia societatii ca nemotivata organele de solutionare neputandu-se substitui contestatoarei cu privire la argumentele prin care intelege sa-si sustina cauza.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art.161.1 alin (2) lit.a din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, art.3 si art.6 din Legea nr. 15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat în active corporale și necorporale, republicată, art.176(1) art.186 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

D E C I D E

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei SC A SA pentru suma totala de **lei reprezentand:**

- taxa pe valoarea adaugata in suma de lei;**
- accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de lei .**

2. Respingerea ca nemotivata a contestatiei formulata de SC A SA pentru suma de **lei** reprezentand accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel , in termen de 6 luni de la comunicare.