



**DECIZIA NR. ISRc 5691/07.10.2015**  
privind soluționarea contestației formulate de  
**domnul X,**

înregistrate la Direcția Regională Vamală Iași sub nr.....  
și la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași sub  
nr.ISR/.....

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, a fost sesizată de către Direcția Regională Vamală Iași, prin adresa nr.ISR\_DRV/SSCV/CI/....., înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași sub nr. ...., cu privire la contestația formulată de domnul **X**, cu domiciliul în str. S..... municipiul Suceava, județul Suceava, având cod numeric personal ..... și carte de identitate seria .....

Contestația înregistrată la Direcția Regională Vamală Iași sub nr..... este formulată împotriva **Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.DRVIS/SSCV/CI/.....**, emisă în baza Procesului verbal de control nr.DRVIS/SSCV/CI/..... de Direcția Regională Vamală Iași și are ca obiect suma totală de **S lei**, stabilită în sarcina domnului **X**, reprezentând:

- S lei – taxe vamale;
- S lei – accesorii aferente taxelor vamale;
- S lei – accize;
- S lei – accesorii aferente accizelor;
- S lei – taxa pe valoarea adăugată;
- S lei – accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată.

Contestația este depusă în original, fiind semnată ulterior personal de către contestatarul **X**.

Contestația a fost depusă în termenul legal de 30 de zile prevăzut de art.207 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ținând cont de faptul că actul administrativ fiscal atacat a fost comunicat contestatorului, prin poștă cu scrisoare recomandată, în data de **09.03.2015**, potrivit confirmării de primire a poștei, atașate la dosarul cauzei, iar contestația a fost expediată prin poștă în

data de **23.03.2015**, potrivit ștampilei aplicate pe plic, fiind înregistrată la Direcția Regională Vamală Iași sub numărul .....

Contestația este însoțită de Referatul motivat cu propuneri privind soluționarea contestației nr.DRVIS/SSCV/CI/....., semnat de conducătorul organului vamal emitent al actului administrativ fiscal contestat, respectiv a Direcției Regionale Vamale Iași, prin care se propune respingerea contestației.

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, constatând că sunt îndeplinite dispozițiile art.205, art.206, art.207 alin.(1) și art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. Domnul **X**, solicită anularea **Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.DRVIS/SSCV/CI/.....** prin care au fost stabilite în sarcina sa obligații fiscale în cuantum de **S lei**, cât și a Procesului-verbal de control nr.DRVIS/SSCV/CI/....., emise de către Direcția Regională Vamală Iași. Contestatorul reclamă nerespectarea prevederilor Convenției Europene a Drepturilor Omului și a Constituției României, precum și faptul că actul contestat a fost emis doar pentru a crea un prejudiciu fictiv ce influențează soluționarea cauzei penale ce face obiectul dosarului nr.304/P/2015 aflat pe rolul Parchetului de pe lângă Judecătoria Suceava, în care contestatarul deține calitatea de inculpat.

Contestatarul își motivează contestația pe incidența prevederilor art.233 din Regulamentul Consiliului (CEE) nr.2913/1992 lit.d) privind stingerea datoriei vamale în ipoteza punerii sub sechestru și confiscarea simultană sau ulterioară a bunurilor introduse ilegal și generatoare a datoriei vamale. Sunt invocate și citate interpretările date acestor norme de drept vamal comunitar prin Hotărârea Curții de Justiție din 2.04.2009. Contestatarul, raportat la jurisprudența invocată, subliniază faptul că, pentru a determina stingerea datoriei vamale, punerea sub sechestru a mărfurilor neregulat introduse pe teritoriul vamal al Comunității trebuie să intervină înainte ca aceste mărfuri să treacă de primul birou vamal situat în interiorul acestui teritoriu, menționând biroul vamal de interior Suceava. Pentru aceste considerente, contestatarul solicită a fi reținută ideea că, bunurile sale fiind puse sub sechestru în zona biroului vamal de interior, acestea nu au intrat în spațiul vamal comunitar și drept urmare nu au produs efecte generatoare de accize, cele din urmă nefiind așadar exigibile și drept urmare, sumele impuse astfel în sarcina sa sunt nejustificate.

Contestatarul mai susține faptul că, bunurile de contrabandă au fost procurate în orașul Siret, fără a cunoaște obligația de plată a accizelor, precum și faptul că, aceste bunuri au fost achiziționate în scopul propriului consum, iar o parte din acestea nu-i aparțin. Contestației sunt anexate extrase din Jurnalul

Oficial al Uniunii Europene cu jurisprudența invocată (Cauzele C-459/07 și C-230/08).

**II. Organul vamal din cadrul Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Iași - Direcția Regională Vamală Iași**, a fost informat prin adresa emisă de către Inspectoratul de Poliție Județean Suceava în dosarul penal nr.304/P/2015, înregistrată sub nr..... că, la data de 27.01.2015, numitul **X**, a fost depistat în timp ce deține în vederea comercializării mai multe bunuri accizabile de proveniență extracomunitară, motiv pentru care a fost solicitată comunicarea prejudiciului cauzat bugetului statului prin introducerea și comercializarea pe teritoriul vamal al României a produselor accizabile (42 litri de alcool, 3,8 kg cafea și 132 pachete de țigarete), precum și valoarea în vamă a acestora.

În interesul cercetărilor penale privind săvârșirea infracțiunii de contrabandă prin sustragerea de la controlul vamal a cantității de 132 pachete de țigarete, 42 litri alcool și 3,8 kg cafea, prin adresa nr.DRVIS/BRV/....., Direcția Regională Vamală Iași a comunicat Inspectoratului de Poliție Județean Suceava, valoarea, modul de calcul și baza legală a stabilirii prejudiciului cauzat prin fapte de contrabandă de către numitul **X**, calculat în suma de **S lei**, reprezentând taxe vamale – **S lei**, accize – **S lei** și taxa pe valoarea adăugată – **S lei**, raportat la valoarea în vamă a bunurilor de contrabandă în suma de **S lei**, precum și faptul că înțelege să se constituie parte civilă în procesul penal în vederea recuperării prejudiciului adus bugetului statului în suma de **S lei**. Anexat adresei, s-a comunicat calculul detaliat al prejudiciului cauzat de contestator.

Urmare a sesizării organelor de cercetare penală în cauză, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași – Direcția Regional Vamală Iași a emis **Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.DRVIS/SSCV/CI/.....**, comunicată în data de 09.03.2015, actul administrativ fiscal ce face obiectul prezentei contestații, prin care a fost stabilită în sarcina domnului **X**, suma totală de **S lei** reprezentând:

- S lei – taxe vamale;
- S lei – accesorii aferente taxelor vamale;
- S lei – accize;
- S lei – accesorii aferente accizelor;
- S lei – taxa pe valoarea adăugată;
- S lei – accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată.

Majorările și penalitățile de întârziere au fost calculate pentru perioada 27.01.2015 – 05.03.2015, respectiv de la data când s-a constatat introducerea ilegală a mărfurilor respective în spațiul vamal comunitar și până la data când a fost emis actul administrativ-fiscal.

În data de 10.03.2015 la Biroul Vamal de Interior Suceava contestatarul a achitat suma de **S lei**, prevăzută în decizia contestată prin chitanța seria CHANV/2011 nr.0018748 și suma de S lei, reprezentând accesorii calculate de la data emiterii actului administrativ fiscal până la data plății efective, prin chitanța seria CHANV/2011 nr.0018749.

III. Luând în considerare constatările organelor vamale, motivele invocate de contestator, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, se rețin următoarele:

***Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, este investită să se pronunțe dacă domnul X, datorează suma totală de S lei, reprezentând taxe vamale, accize, taxă pe valoarea adăugată și accesorii aferente, obligații vamale rezultate în urma deținerii a unui număr de 132 pachete de țigarete, 42 litri băuturi alcoolice și 3,8 kg de cafea, bunuri de contrabandă, în condițiile incidenței prevederilor art.214 alin.(1) lit.b) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, fiind constatată subordonarea a soluționării juste a prezentei contestației față de soluționarea definitivă a cauzei penale ce face obiectul dosarului penal nr.304/P/2015 aflat pe rolul Parchetului de pe lângă Judecătoria Suceava.***

***În fapt***, din datele și informațiile ce se desprind din adresa emisă în dosarul nr.304/P/2015 înregistrată sub nr.2091/06.02.2015 că, la data de 27.01.2015, numitul **X**, a fost depistat în timp ce deține în vederea comercializării mai multe bunuri accizabile de proveniență extracomunitară, motiv pentru care a fost solicitată comunicarea prejudiciului cauzat bugetului statului prin introducerea și comercializarea pe teritoriul vamal al României a produselor accizabile (42 litri de alcool, 3,8 kg cafea și 132 pachete de țigarete), precum și valoarea în vamă a acestora.

În interesul cercetărilor penale privind săvârșirea infracțiunii de contrabandă prin sustragerea de la controlul vamal a cantității de 132 pachete de țigarete, 42 litri alcool și 3,8 kg cafea, prin adresa nr.DRVIS/BRV/....., Direcția Regională Vamală Iași a comunicat Inspectoratului de Poliție Județean Suceava, valoarea, modul de calcul și baza legală a stabilirii prejudiciului cauzat prin fapte de contrabandă de către numitul **X**, calculat în suma de **S lei**, reprezentând taxe vamale – **S lei**, accize – **S lei** și taxa pe valoarea adăugată – **S lei**, raportat la valoarea în vamă a bunurilor de contrabandă în suma de **S lei**, precum și faptul că înțelege să se constituie parte civilă în procesul penal în vederea recuperării prejudiciului adus bugetului statului în suma de **S lei**. Anexat adresei, s-a comunicat calculul detaliat al prejudiciului cauzat de contestator.

Urmare a sesizării organelor de cercetare penală în cauză, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași – Direcția Regional Vamală Iași a emis **Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.DRVIS/SSCV/CI/.....**, comunicată în data de 09.03.2015, actul administrativ fiscal ce face obiectul prezentei contestații, prin care a fost stabilită în sarcina domnului **X**, suma totală de **S lei** reprezentând:

- S lei – taxe vamale;
- S lei – accesorii aferente taxelor vamale;
- S lei – accize;
- S lei – accesorii aferente accizelor;
- S lei – taxa pe valoarea adăugată;
- S lei – accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată.

Majorările și penalitățile de întârziere au fost calculate pentru perioada 27.01.2015 – 05.03.2015, respectiv de la data când s-a constatat introducerea ilegală a mărfurilor respective în spațiul vamal comunitar și până la data când a fost emis actul administrativ-fiscal.

În data de 10.03.2015 la Biroul Vamal de Interior Suceava contestatarul a achitat suma de **S lei**, prevăzută în decizia contestată prin chitanța seria CHANV/2011 nr.0018748 și suma de S lei, reprezentând accesorii calculate de la data emiterii actului administrativ fiscal până la data plății efective, prin chitanța seria .....

Urmare solicitării organului de soluționare, raportat la lipsa semnăturii, a copiei după actul de identitate a contestatorului și la susținerile acestuia privind calitatea sa de inculpat în dosarul nr.304/P/2015 aflat pe rolul Parchetului de pe lângă Judecătoria Suceava, prin adresa înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași sub nr.ISR/....., s-au comunicat copia semnată a contestației, copia actului de identitate a contestatorului, precum și faptul că dosarul de urmărire penal se află în continuare în lucru, fapt, de altfel, susținut și prin adresa emisă de Parchetul de pe lângă Judecătoria Suceava și înregistrată Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași sub nr.ISR/....., privind stadiul dosarului nr.304/P/2015.

**În drept**, constatăm că, în speță, sunt aplicabile prevederile art. 214 alin.(1) lit.a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care prevede:

**“Art. 214 Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă**

**(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:**

...



*b) soluționarea cauzei depinde, în tot sau în parte, de existența sau inexistența unui drept care face obiectul unei alte judecăți.”*

Potrivit acestei prevederi legale, organul de soluționare competent poate suspenda prin decizie motivată soluționarea cauzei atunci când există indicii cu privire la săvârșirea unei infracțiuni care are o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă.

În speță, obiectul contestației constă în stabilirea dacă domnul **X** datorează, suma de **S lei**, reprezentând taxe vamale, accize, taxă pe valoarea adăugată și accesorii aferente, obligații vamale rezultate în urma introducerii pe teritoriul României, deținerii în vederea comercializării a cantității totale de 132 pachete de țigarete, 42 litri băuturi alcoolice și 3,8 kg de cafea, de proveniență extracomunitară, fapta ce constituie infracțiune de contrabandă prevăzută și sancționată de art.270 alin.(3) din Legea nr.86/2006 privind Codul Vamal al României, ce prevede:

“**ART. 270**

...

*(3) Sunt asimilate infracțiunii de contrabandă și se pedepsesc potrivit alin. (1) colectarea, deținerea, producerea, transportul, preluarea, depozitarea, predarea, desfacerea și vânzarea bunurilor sau a mărfurilor care trebuie plasate sub un regim vamal cunoscând că acestea provin din contrabandă sau sunt destinate săvârșirii acestora.”*

Având în vedere faptul că, obligația vamală a luat naștere în urma săvârșirii unei fapte de natură penală, constatăm existența unui raport de cauzalitate și subsecvență între obligația fiscală vamală ce constituie obiectul prezentei contestații și săvârșirea infracțiunii, motiv pentru care, pronunțarea asupra existenței obligației vamale depinde în tot de stabilirea existenței faptei penale și a vinovăției săvârșirii acesteia ce face obiectul unei cauze penale aflate pe rolul unei instanțe judecătorești. În această situație, soluționarea contestației împotriva actului administrativ fiscal emis urmare a săvârșirii infracțiunii depinde în tot de soluția definitivă pronunțată de instanța penală, incidente fiind dispozițiile art.28 din Legea nr.135/2010 privind Codul de procedură penală, ce consacră principiul întâietății penalului față de civil:

**„ART. 28 Autoritatea hotărârii penale în procesul civil și efectele hotărârii civile în procesul penal**

*(1) Hotărârea definitivă a instanței penale are autoritate de lucru judecat în fața instanței civile care judecă acțiunea civilă, cu privire la existența faptei și a persoanei care a săvârșit-o. Instanța civilă nu este legată de hotărârea definitivă de achitare sau de încetare a procesului penal în ceea ce privește existența prejudiciului ori a vinovăției autorului faptei ilicite.*

*(2) Hotărârea definitivă a instanței civile prin care a fost soluționată acțiunea civilă nu are autoritate de lucru judecat în fața organelor judiciare penale cu privire la existența faptei penale, a persoanei care a săvârșit-o și a vinovăției acesteia.”*

În speță, fapta penală ce a dat naștere obligației vamale face obiectul dosarului de urmărire penală înregistrat sub nr.304/P/2015 la Parchetul de pe lângă Judecătoria Suceava, dosar în care contestatorul **X** are calitate de inculpat.

Astfel, între stabilirea obligațiilor fiscale de plată stabilite prin **Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.DRVIS/SSCV/CI/.....**, contestată, și stabilirea caracterului infracțional al faptei săvârșite există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei pe cale administrativă.

Această interdependență constă în faptul că, în cauză, se ridică problema stabilirii temeiniciei emiterii actului administrativ fiscal în baza constatărilor organelor de urmărire penală privind săvârșirea infracțiunii de contrabandă de către domnul **X** ce face obiectul cercetărilor în dosarul de urmărire penală nr..... aflat pe rolul Parchetului de pe lângă Judecătoria Suceava.

Potrivit Codului de procedură penală, cercetarea penală reprezintă activitatea specifică desfășurată de organele de urmărire penală, respectiv organele de cercetare ale poliției și organele de cercetare speciale, având drept scop strângerea probelor necesare cu privire la existența infracțiunilor, la identificarea făptașilor și la stabilirea răspunderii acestora pentru a se constata dacă este sau nu cazul să se dispună trimiterea în judecată, cercetări ce se efectuează cu mijloace specifice și în cursul cărora anumite acte nu pot fi emise decât cu autorizarea procurorilor.

În acest sens, organele administrative nu se pot pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale, având în vedere principiul de drept „*penalul ține în loc civilul*”.

Se reține că potrivit doctrinei, acțiunea penală are întâietate față de acțiunea civilă deoarece, pe de o parte, cauza materială unică a celor două acțiuni este săvârșirea infracțiunii sau existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni, iar, pe de altă parte, soluționarea acțiunii civile este condiționată de soluționarea acțiunii penale în privința existenței faptei.

Totodată, precizăm că și Curtea Constituțională prin Decizia nr.449/2004 s-a pronunțat în sensul că „*întâietatea rezolvării acțiunii penale este neîndoielnic justificată și consacrată ca atare și de prevederile art.19 alin.2 din Codul de Procedură penală*”, scopul suspendării constituindu-l tocmai verificarea existenței sau a inexistenței infracțiunii cu privire la care instanța are unele indicii”, menționând în cuprinsul aceleiași Decizii faptul că pentru identitate de rațiune, cele statuate în materie civilă își găsesc justificarea și în ceea ce privește acțiunile în contencios administrativ.

Prin Decizia nr....., Curtea Constituțională a reținut că, nu trebuie ignorate nici prevederile art.22 alin.(1) din Codul de Procedură Penală, potrivit cărora „*hotărârea definitivă a instanței penale are autoritate de lucru judecat în fața instanței civile cu privire la existența faptei, a persoanei care a săvârșit-o și a vinovăției acesteia*”.

Totodată, se reține că prin Decizia nr.95/2011, Curtea Constituțională apreciază că *„în ceea ce privește posibilitatea organului de soluționare a contestației de a suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei, Curtea a reținut că adoptarea acestei măsuri este condiționată de înrâurirea hotărâtoare pe care o are constatarea de către organele competente a elementelor constitutive ale unei infracțiuni asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă. Or, într-o atare situație este firesc ca procedura administrativă privind soluționarea contestației formulate împotriva actelor administrativ fiscale să fie suspendată fie până la încetarea motivului care a determinat suspendarea [...]”*,

Se reține că prezenta speță se circumscrie considerentelor deciziilor Curții Constituționale mai sus enunțate, ținând seama de faptul că, organul vamal a emis **Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.DRVIS/SSCV/CI/.....**, ce face obiectul prezentei soluționări, urmare sesizării organelor de poliție, iar procedura cercetării penale a domnului X pentru săvârșirea infracțiunii de contrabandă nu a fost finalizată.

Se reține că justa înțelegere a prevederilor legale mai sus invocate trimite la concluzia că decizia privind suspendarea cauzei se impune a fi luată ori de câte ori este vădit că soluția laturii penale a cauzei are o înrâurire hotărâtoare asupra dezlegării pricinii administrative, **suspendarea soluționării având scopul de a preîntâmpina emiterea unor hotărâri contradictorii.**

Față de considerentele ce preced, precum și faptul că prioritatea de soluționare o au organele de urmărire și instanțele penale, care se vor pronunța asupra caracterului infracțional al faptelor, potrivit principiului de drept **„penalul ține în loc civilul”**, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, urmând a se face aplicarea art.214 alin.(1) lit.a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, procedura administrativă urmând a fi reluată în conformitate cu dispozițiile art.214 alin.(3) din același act normativ, ce dispune:

*„Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea [...]”*.

Totodată, sunt aplicabile și prevederile pct.10.1. din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.2906/2014, ce prevede că:

*“Dacă prin decizie se suspendă soluționarea contestației până la rezolvarea cauzei penale, organul de soluționare competent va relua procedura administrativă, în condițiile art.213 alin.(1) din Codul de procedură fiscală, numai după încetarea definitivă și executorie a motivului care a determinat suspendarea. Aceasta trebuie dovedită de către organele fiscale sau de*



*contestator printr-un înscris emis de organele abilitate. Soluția dată de organele de cercetare și urmărire penală trebuie însoțită de rezoluția motivată, atunci când suspendarea a fost pronunțată până la rezolvarea cauzei penale. Dacă solicitarea de reluare a procedurii de soluționare aparține împuternicitului contestatorului, altul decât cel care a formulat contestația, acesta trebuie să facă dovada calității de împuternicit, conform pct.2.2 - 2.4.”*

Ca urmare, se va suspenda soluționarea cauzei pentru suma totală de **S lei** reprezentând:

- S lei – taxe vamale;
- S lei – accesorii aferente taxelor vamale;
- S lei – accize;
- S lei – accesorii aferente accizelor;
- S lei – taxa pe valoarea adăugată;
- S lei – accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată;

procedura administrativă urmând a fi reluată în conformitate cu dispozițiile art.214 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru considerentele învederate și în temeiul art.210 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Directorul General al Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Iași,

#### **DECIDE :**

**Art.1.** Suspendarea soluționării contestației formulate de domnul **X**, CNP ....., împotriva **Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.DRVIS/SSCV/CI/.....** emise în baza Procesului verbal de control nr.DRVIS/SSCV/CI/..... de către Direcția Regională Vamală Iași, pentru suma totală de **S lei** reprezentând:

- S lei – taxe vamale;
- S lei – accesorii aferente taxelor vamale;
- S lei – accize;
- S lei – accesorii aferente accizelor;
- S lei – taxa pe valoarea adăugată;
- S lei – accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată;

până la soluționarea laturii penale, procedura administrativă urmând a fi reluată la data la care contestatorul sau Direcția Regională Vamală Iași va comunica organului de soluționare competent faptul că motivul ce a determinat suspendarea a încetat în condițiile legii.

**Art.2.** Serviciul Administrativ și Achiziții va comunica prezenta decizie contestatorului și Direcției Regionale Vamale Iași – Serviciul Supraveghere și

Control Vamal din cadrul Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Iași, spre a fi dusă la îndeplinire.

Împotriva prezentei decizii, contestatorul poate formula acțiune în contencios administrativ, în termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iași sau la Tribunalul Suceava.