



Ministerul Finanțelor Publice



Agencia Națională de Administrare Fiscală Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Maramureș Biroul Soluționarea Contestatiilor

Decizia nr.968 din 20.07.2011 privind soluționarea contestatiei formulate de SC X SRL, cu domiciliul fiscal in loc. S., str. B. ,nr....., inregistrata la Directia Generala a Finanțelor Publice sub nr...../09.05.2011

Directia Generala a Finanțelor Publice a fost sesizata de catre Activitatea de Inspectie Fiscala prin adresa nr...../06.05.2011, inregistrata la Directia Generala a Finanțelor Publice sub nr...../09.05.2011 asupra contestatiei depuse de SC X SRL, impotriva deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. ...-.../16.03.2011, emisa in baza raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 16.03.2011.

Contestatia are obiect suma totala de lei, reprezentand:

- lei - impozit pe profit;
- lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- lei - taxa pe valoarea adaugata;
- lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205 alin.(1), art. 206, art.207alin.(1) si art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finanțelor Publice este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. SC X SRL contesta urmatoarele aspecte din raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 16.03.2011 :

Factura fiscala nr. .../16.09.2009 in valoare de lei plus TVA emisa de SC W SRL din B M, este inregistrata in baza contractului de prestari servicii nr...../13.08.2009 si a devizului de lucrari aferent.

Factura fiscala nr./31.12.2009 in valoare de lei emisa de SC

D SRL din B M reprezentand “ prestari servicii” este inregistrata in baza contractului de prestari servicii nr...../22.12.2009 incheiat ca urmare a recomandarii primite din partea unui specialist in probleme de siguranta si protectie a muncii dl M O, nicidecum servicii dentare pentru administratorul societatii .

Factura nr. /04.12.2009 emisa de SC A SRL din B M a fost trimisa catre SC X SRL prin fax, ulterior obtinandu-se de la furnizor o copie cu stampila rotunda si semnatura cu specificatia “conform cu originalul”.

Cheltuielile cu carburantii inregistrate in perioada 01.01.2010-30.09.2010 au fost intemeiate in baza art. 21 alin (4) lit. t) din Legea nr. 571/2003 republicate avand in vedere ca SC X SRL a avut santiere deschise in alte judete care necesitau prezenta personalului de specialitate la fata locului.

Referitor la factura nr. /16.06.2010 in valoare de lei si taxa pe valoarea adaugata in valoare de lei, emisa de SC M SRL din B M, SC X SRL mentioneaza ca aceasta factura reprezinta cheltuielile legate de deplasarea in I a administratorului societatii la producatori de echipamente specifice service-urilor auto pentru investitia pe care societatea o realizeaza si nu in G asa cum au constatat organele de inspectie fiscala.

II. Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 16.03.2011, organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala au constatat urmatoarele:

Inspectia fiscala a vizat perioada 01.12.2008-31.01.2011.

SC X SRL are ca obiect principal de activitate: Comert cu amanuntul al carburantilor pentru autovehicule in magazine specializate, cod CAEN 4730.

1.Referitor la impozitul pe profit, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

La data de 31.12.2009 SC X SRL inregistreaza conform balantei de verificare si declaratiei 101 inregistrata la Administratia Finantelor Publice S sub nr...../26.04.2010 un profit impozabil in suma de lei, pentru care a declarat si achitat impozitul pe profit in suma de lei.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca SC X SRL a inregistrat conform facturii nr.... /16.09.2009, emisa de SC W SRL in contul 628 “ Alte cheltuieli cu serviciile executate de terti” suma de lei reprezentand “executat montaj, parchetat, lacuit, parchetat cu materiale aferente conform anexa contract”.

SC X SRL a inregistrat in luna decembrie 2009 in contul 628 factura cu nr..... /31.12.2009 in valoare de lei emisa de SC D SRL

reprezentand “ prestari servicii”.

Din nota explicativa data de reprezentantul legal , d-nul N I O, reiese ca nu este incheiat contract de prestari servicii cu firma prestatoare, nu are intocmite situatii de lucrari, devize sau procese verbale pentru receptia lucrarilor, iar factura nr...../31.12.2009 reprezinta lucrari dentare executate pentru d-nul N I O.

Au fost incalcate prevederile art. 21 alin.(4) lit. m) din Legea nr. 571/2003 republicata si ale pct. 48 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 44/2004 care precizeaza ca pentru a deduce cheltuielile cu prestarile de servicii trebuie sa se indeplineasca cumulativ urmatoarele conditii ,respectiv serviciile sa fie efectiv prestate si contribuabilul sa dovedeasca necesitatea efectuarii cheltuielilor prin specificul activitatii desfasurate.

Factura nu indeplineste calitatea de document justificativ in conformitate cu prevederile art. 155 alin. (5) lit. k) din Legea nr. 571/2003 republicata prin faptul ca nu cuprinde denumirea serviciilor prestate, unitatea de masura, cantitatea bunurilor si pretul unitar.

De asemenea au fost incalcate prevederile art. 19 alin.(1), si art. 21 alin. (4) lit. e) din Legea nr. 571/2003 republicata conform caruia cheltuielile facute in favoarea actionarilor sau asociatilor nu sunt deductibile fiscal.

Astfel, organele de inspectie fiscala au considerat cheltuielile cu prestarile de servicii in suma de lei, inregistrate in contul 628, nedeductibile fiscal, motiv pentru care au determinat un impozit pe profit suplimentar in suma de lei din care cu termen de plata in data de 25.10.2009 si lei in data de 25.01.2010.

In luna decembrie 2009 SC X SRL a inregistrat in contul 601 “ Cheltuieli cu materiile prime ”, suma de lei in baza facturii nr./04.12.2009, reprezentand “otel beton” emisa de SC A SA, factura fiind in copie.

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca aceasta factura nu este document justificativ de inregistrare in evidenta contabila.

Prin cele mentionate au fost incalcate prevederile art. 21 alin.(4) lit. f) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare conform carora cheltuielile inregistrate in contabilitate care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, nu sunt deductibile fiscal si ale art. 6 alin.(1) din Legea nr. 82/1991 care prevede ca orice operatiune economico-financiara se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un document care sta la baza inregistrarilor in contabilitate, dobandind astfel calitatea de document justificativ.

Fata de cele prezentate, organele de inspectie fiscala au stabilit un

impozit pe profit suplimentar in suma de lei cu termen de plata in 25.01.2010.

Pentru anul 2009 organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de lei.

Pentru neplata in termenul legal a impozitului pe profit stabilit suplimentar in suma de lei organele de inspectie fiscala au calculat accesorii in valoare totala de lei din care majorari de intarziere in suma de lei conform art. 119 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 si penalitati de intarziere in suma de lei conform art. 120 alin.(2) din acelasi act normativ.

In perioada 01.01.2010-30.09.2010 SC X SRL a inregistrat in contul 6022 " Cheltuieli privind combustibilul" suma de lei din care in trim.I lei, in trim. II lei si in trim. III lei, ce reprezinta consumul de carburanti la autoturismele utilizate de administratorii societatii.

Prin cele mentionate au fost incalcate prevederile art. 21 alin.(4) lit. t) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare conform carora cheltuielile privind combustibilul nu sunt deductibile fiscal decat cu anumite exceptii expres prevazute de actul normativ in care nu se incadreaza societatea.

Urmare celor prezentate mai sus cheltuielile cu carburantii in valoare de lei, sunt nedeductibile fiscal, influentand rezultatul fiscal pentru perioada 01.01.2010-30.09.2010.

In luna iunie 2010 societatea a inregistrat in baza facturii seria nr./16.06.2010 in contul 625 "Cheltuieli cu deplasari, detasari si transferari" suma de lei reprezentand contravaloare servicii. Aceasta cheltuiala s-a inregistrat in evidenta contabila fara document justificativ (ordin de delasare care serveste ca dispozitie catre persoana delegata sa efectueze deplasarea si scopul pentru care s-a efectuat deplasarea), respectiva deplasare fiind facuta de administratorul societatii in G in scopuri personale.

Astfel, suma de lei este considerata cheltuiala nedeductibila fiscal intrucat nu s-a efectuat in scopul realizarii de venituri impozabile asa cum prevede art. 21 alin.(1) din Legea nr. 571/2003 republicata.

Deoarece SC X SRL a inregistrat in perioada 01.01.2010-30.09.2010 pierdere fiscala in valoare de lei organele de inspectie fiscala au diminuat pierderea cu cheltuielile nedeductibile in valoare totala de lei din care cheltuieli cu carburantii in valoare de lei si cheltuieli cu deplasari in valoare de lei.

2.Referitor la taxa pe valoarea adaugata, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

Avand in vedere aspectele prezentate la capitolul " Impozit pe profit" ,

organele de inspectie fiscala au procedat la stabilirea taxei pe valoarea adaugata suplimentara dupa cum urmeaza:

SC X SRL nu are drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata inscrisa in factura nr...../16.09.2009, emisa de SC W SRL, in suma de ... lei, in conformitate cu prevederile art.146 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 571/2003 republicata pentru faptul ca factura nu indeplineste calitatea de document justificativ in baza art.155 alin.(5) lit.k) deoarece nu cuprinde denumirea serviciilor prestate, unitatea de masura, cantitatea bunurilor si pretul unitar, motiv pentru care organele de inspectie fiscala au determinat taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de lei, scadenta la data de 25.10.2009.

SC X SRL nu are drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de lei inscrisa in factura nr...../04.12.2009 emisa de SC A SA, deoarece conform pct. 46 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal justificarea deducerii taxei se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevazute la art. 146 alin. (1), motiv pentru care organele de inspectie fiscala au determinat taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de lei, scadenta la data de 25.01.2010.

In luna iunie 2010 in baza celor consemnate la capitolul " Impozit pe profit" SC X SRL, a dedus nejustificat taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei din factura seria nr...../16.06.2010 emisa de SC M SRL, prin incalcarea art. 145 alin. (2) din Legea nr. 571/2003 republicata intrucat serviciile facturate nu erau destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile .

Urmare a aspectelor prezentate, organele de inspectie fiscala au stabilit taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de lei.

Pentru neplata in termenul legal a taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma de lei organele de inspectie fiscala au calculat accesorii in valoare totala de lei din care majorari de intarziere in suma de lei conform art. 119 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 si penalitati de intarziere in suma de lei conform art. 120 alin.(2) din acelasi act normativ.

Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 16.03.2011 , a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr. ..-.. .../16.03.2011, privind obligatiile fiscale contestate de SC X SRL in suma totala de lei reprezentand impozit pe profit in suma de lei, majorari si penalitati de intarziere aferente in suma de lei, taxa pe valoare adaugata in suma de lei , si majorari si penalitati de intarziere aferente in suma de lei.

III.Luand in considerare sustinerile contestatoarei, constatarile organelor de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul contestatiei, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de

inspectie fiscala, s-au retinut urmatoarele:

1.Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza impozitul pe profit in suma de lei, stabilit suplimentar prin decizia de impunere nr...-.../16.03.2011, emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala.

In fapt, in luna septembrie 2009 SC X SRL a inregistrat in contul 628 "Alte cheltuieli cu serviciile executate de terti" suma de lei in baza facturii nr.../16.09.2009 emisa de SC W SRL, reprezentand "executat montaj, parchetat, lacuit, parchetat cu materiale aferente conform anexa contract".

Organele de inspectie fiscala au constatat ca SC X SRL nu are contract de prestari servicii cu firma prestatoare , situatii de lucrari, devize si procese verbale pentru receptia lucrarilor facturate de SC W SRL motiv pentru care au considerat aceasta cheltuiala nedeductibila fiscal, si au stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei.

Prin contestatia formulata SC X SRL sustine ca factura nr. .../16.09.2009 a fost inregistrata in baza contractului de prestari servicii nr. .../13.08.2009 si a devizului de lucrari aferent.

Prin adresa nr..../17.05.2011, Biroul Solutionarea Contestatiilor a solicitat SC X SRL situatii de lucrari si procese-verbale de receptie cu care sa se justifice prestarea efectiva a serviciilor.

Cu adresa inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr. / 25.05.2011 SC X SRL a depus situatiile de lucrari din data de 30.09.2009 si procesul verbal de receptie nr.../30.09.2009, care au fost transmise de catre Biroul Solutionarea Contestatiilor Activitatii de Inspectie Fiscala in vederea pronuntarii asupra acestora.

Prin adresa nr.../08.06.2011 Activitatea de Inspectie Fiscala precizeaza urmatoarele:

In perioada cand s-a desfasurat inspectia fiscala generala reprezentantul societatii verificate nu a prezentat contractul, devizul, situatia de lucrari si procesul verbal de receptie a lucrarilor efectuate, semnate de reprezentantii ambelor societati , care constituie documente justificative, in baza carora se putea intocmi factura.

Factura nr..... emisa de SC W SRL este intocmita in data de 21.09.2009 inaintea efectuarii receptiei lucrarilor si a intocmirii procesului verbal de receptie incheiat in data de 30.09.2009 si reprezinta lucrari executate si nu avans lucrari.

SC X SRL nu a dovedit ca serviciile facturate au fost efectiv prestate si nici necesitatea efectuarii acestora prin specificul activitatii desfasurate, astfel organele de inspectie fiscala considera cheltuielile in suma de lei,

inregistrate in baza facturii nr.../16.09.2009, nedeductibile din punct de vedere fiscal, motiv pentru care isi mentin punctul de vedere prezentat in Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de 16.03.2011.

In drept, art.19 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, republicata, precizeaza:

“Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile”.

Art.21 alin. (4) lit. m) din acelasi act normativ, prevede:

(4) “ Urmatoarele cheltuieli sunt nedeductibile:

m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul activităților desfășurate și pentru care nu sunt încheiate contracte;”

Pct.48 din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, aprobate prin Hotararea Guvernului nr.44/2004, precizeaza:

“Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii trebuie sa se indeplineasca cumulativ urmatoarele conditii:

- serviciile trebuie sa fie efectiv prestate, sa fie executate in baza unui contract care sa cuprinda date referitoare la prestatori, termene de executie, precizarea serviciilor prestate, precum si tarifele percepute, respectiv valoarea totala a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de aceasta natura sa se faca pe intrega durata de desfasurare a contractului sau pe durata realizarii obiectului contractului, prestarea efectiva a serviciilor se justifica prin:situatii de lucrari, procese - verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzatoare;

-contribuabilul trebuie sa dovedeasca necesitatea efectuarii cheltuielilor prin specificul activitatilor desfasurate.”

In temeiul prevederilor legale citate si tinand cont ca la data controlului SC X SRL nu a prezentat documente justificative respectiv contract de prestari servicii, situatii de lucrari , devize si procese verbale de receptie a lucrarilor, se retine ca, societatea nu are dreptul sa deduca cheltuielile in suma de lei, inregistrate in baza facturii fiscale nr.../16.09.2009 emisa de SC W SRL, intrucat nu sunt indeplinite cumulativ cele doua conditii, respectiv

nu a facut dovada ca serviciile au fost efectiv prestate si nu a demonstrat necesitatea efectuarii cheltuielilor prin specificul activitatii desfasurate.

Avand in vedere ca factura in speta a fost emisa in data de 16.09.2009 iar situatia de lucrari si procesul verbal de receptie, depuse dupa incheierea inspectiei fiscale, au fost intocmite in data de 30.09.2009 se retine ca SC X SRL a inregistrat pe cheltuieli prestari servicii inainte ca acestea sa fie efectiv prestate, astfel aceste documente nu au calitatea de document justificativ .

SC X SRL nu demonstreaza ca serviciile facturate au fost efectiv prestate in baza unui contract deoarece a anexat contractul cu nr..../13 08 2009, iar prin contestatia formulata si prin precizarile la contestatie, din data de 24.05.2011, sustine ca serviciile au fost prestate in baza contractul de prestari servicii nr....., devizul a fost intocmit in data de 16.09.2009 dupa facturarea avansului la data de 18.08.2009 iar situatia de lucrari si procesul verbal de receptie au fost incheiate in data de 30.09.2009 dupa data facturarii executiei lucrarii.

SC X SRL nu a dovedit nici necesitatea efectuarii cheltuielilor reprezentand "executat montaj, parchetat, lacuit, parchetat cu materiale aferente conform anexa contract" prin specificul activitatii desfasurate avand in vedere ca are ca obiect principal de activitate "Comert cu amanuntul al carburantilor pentru autovehicule in magazine specializate".

Astfel, cheltuielile in suma de lei sunt nedeductibile fiscal, motiv pentru care SC X SRL datoreaza impozitul pe profit suplimentar in suma de lei.

In luna decembrie 2009 SC X SRL a inregistrat in contul 628 "Alte cheltuieli cu serviciile executate de terti" suma de lei in baza facturii nr./31.12.2009 emisa de SC D SRL reprezentand "prestari servicii" .

Prin nota explicativa din data de 08.03.2011 d-nul N I O, administratorul SC X SRL, precizeaza ca prestarile de servicii facturate reprezinta servicii medicale pentru care nu a incheiat contract cu SC D SRL.

Organele de inspectie fiscala au considerat cheltuielile in suma de lei nedeductibile din punct de vedere fiscal intrucat reprezinta lucrari dentare executate pentru d-nul N I O, motiv pentru care au stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de lei .

Art.21 alin.(1) si alin. (4) lit.e), din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, republicata , prevede:

(1) "Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin actele normative".

(4) " Urmatoarele cheltuieli sunt nedeductibile:

e) cheltuielile făcute în favoarea acționarilor sau asociaților, altele decât cele generate de plăți pentru bunurile livrate sau serviciile prestate contribuabilului, la prețul de piață pentru aceste bunuri sau servicii.

In temeiul prevederilor legale citate se retine ca suma de lei inregistrata in baza facturii nr. /31.12.2009 emisa de SC D SRL reprezinta cheltuieli nedeductibile fiscal intrucat au fost facute in favoarea asociatilor.

Mai mult factura nr. /31.12.2009 emisa de SC D SRL nu contine denumirea serviciilor prestate, unitatea de masura si cantitatea asa cum prevede art.155 alin.(5) lit.k) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, republicata.

Desi prin nota explicativa din data de 08.03.2010 d-nul N I O a precizat ca pentru serviciile medicale facturate nu a incheiat contract cu SC D SRL, ulterior a depus contractul nr. din data de 22.12.2009 de unde rezulta ca acest contract a fost intocmit dupa incheierea inspectiei fiscale si datat anterior.

De asemenea SC X SRL nu a dovedit ca serviciile facturate de SC D SRL au fost efectiv prestate avand in vedere ca nu detine situatii de lucrari din care sa rezulte denumirea serviciilor executate, numele si numarul angajatilor care au beneficiat de aceste servicii, perioada cand au fost executate serviciile si nici necesitatea efectuarii acestor cheltuieli prin specificul activitatii desfasurate intrucat prestarile de servicii in speta reprezinta servicii medicale iar obiectul principal de activitate al contestatoarei este "Comert cu amanuntul al carburantilor pentru autovehicule in magazine specializate".

Astfel, SC X SRL datoreaza impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei.

SC X SRL a inregistrat in contul 601 "Cheltuieli cu materiile prime" suma de lei in baza copiei facturii nr. /04.12.2009 emisa de SC A SA, reprezentand "Otel beton" .

Organele de inspectie fiscala au considerat ca aceasta cheltuiala nu este deductibila fiscal si au stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de lei.

SC X SRL a depus, anexat la contestatie, o copie a facturii cu specificatia "conform cu originalul", cu stampila rotunda si semnatura furnizorului.

Pct. 46 alin. (1) din HG nr. 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, referitor la art.146 alin.(1) lit. a), precizeaza:

“Justificarea deducerii taxei se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevăzute la art. 146 alin. (1) din Codul fiscal, inclusiv facturi transmise pe cale electronică în condițiile stabilite la pct. 73, care să conțină cel puțin informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5) din Codul fiscal, cu excepția facturilor simplificate prevăzute la pct. 78. Facturile transmise prin poșta electronică sunt considerate facturi în original. În cazul pierderii, sustragerii sau distrugerii exemplarului original al documentului de justificare, beneficiarul va solicita emitentului un duplicat al facturii, pe care se va menționa că înlocuiește documentul inițial. Duplicatul poate fi o factură nouă emisă de furnizor/prestator, care să cuprindă aceleași date ca și factura inițială, și pe care să se menționeze că este duplicat și că înlocuiește factura inițială sau o fotocopie a facturii inițiale, pe care să se aplice ștampila furnizorului/prestatorului și să se menționeze că este duplicat și că înlocuiește factura inițială.”

În temeiul prevederilor legale citate și având în vedere că SC X SRL a depus copia facturii nr./04.12.2009 emisă de SC A SA, cu specificatia “conform cu originalul”, cu ștampila rotundă și semnatura furnizorului, se reține că această copie îndeplinește calitatea de document justificativ potrivit legii.

Prin urmare, SC X SRL are dreptul să deducă cheltuielile în suma de lei aferente acestei facturi.

Astfel SC X SRL nu datorează impozitul pe profit stabilit suplimentar în suma de lei.

În perioada 01.01.2010-30.09.2010 SC X SRL a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli cu combustibilul în suma de lei din care în trim. I ... lei, în trim. II lei iar în trim.III lei.

Organele de inspecție fiscală au considerat aceste cheltuieli nedeductibile fiscal și având în vedere că la data de 30.09.2010 societatea a înregistrat pierdere contabilă, au diminuat pierderea cu suma de lei.

Prin contestația formulată SC X SRL susține că sunt justificate cheltuielile cu carburanții în baza art. 21 alin (4) lit. t) din Legea nr. 571/2003 republicată, întrucât a avut șantier deschis în alte județe care necesitau prezența personalului de specialitate la fața locului.

Prin adresa nr...../17.05.2011, Biroul Soluționarea Contestațiilor a solicitat SC X SRL documente cu care să facă dovada că aceste cheltuieli privind combustibilul înregistrate în evidența contabilă în perioada

01.01.2010-30.09.2010 se incadreaza in exceptiile prevazute de art. 21 alin. (4) lit.t) din Legea nr. 571/2003, respectiv ca au fost utilizate exclusiv pentru transportul de personal la si de la locul de desfasurare a activitatii.

Cu adresa inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr..... / 25.05.2011 SC X SRL a precizat ca aceste cheltuieli sunt justificate in baza art. 21 alin.(4) lit.m) din Legea nr. 571/2003 republicata, si au fost facute de catre reprezentantii societatii nu in calitate de administratori ci in virtutea calitatii lor nemijlocite de personal de specialitate, responsabil cu calitatea si expert tehnic in executie lucrari.

Art.21 alin. (4) lit. t) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal modificata prin OG nr.34/2009 cu privire la rectificarea bugetara pe anul 2009 si reglementarea unor masuri financiar-fiscale, prevede:

“(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

t) în perioada 1 mai 2009 - 31 decembrie 2010, cheltuielile privind combustibilul pentru vehiculele rutiere motorizate care sunt destinate exclusiv pentru transportul rutier de persoane, cu o greutate maximă autorizată care să nu depășească 3.500 kg și care să nu aibă mai mult de 9 scaune de pasageri, incluzând și scaunul șoferului, aflate în proprietatea sau în folosința contribuabilului, cu excepția situației în care vehiculele se înscriu în oricare dintre următoarele categorii:

1. vehiculele utilizate exclusiv pentru: intervenție, reparații, pază și protecție, curierat, transport de personal la și de la locul de desfășurare a activității, precum și vehiculele special adaptate pentru a fi utilizate drept care de reportaj, vehiculele utilizate de agenți de vânzări și de agenți de recrutare a forței de muncă;

2. vehiculele utilizate pentru transportul de persoane cu plată, inclusiv pentru activitatea de taxi;

3. vehiculele utilizate pentru închirierea către alte persoane, inclusiv pentru desfășurarea activității de instruire în cadrul școlilor de șoferi.”

Luand in considerare prevederile legale citate si documentele existente la dosarul cauzei, se retine ca SC X SRL nu are dreptul sa deduca cheltuielile cu combustibilul in suma de lei deoarece incepand cu data de 1 mai 2009 aceste cheltuieli nu sunt deductibile fiscal , iar vehiculele societatii nu se incadreaza in nici una din exceptiile prevazute de lege pentru care cheltuielile cu combustibilul sa fie deductibile.

Motivarea contestatoarei conform careia aceste cheltuieli sunt justificate in baza art. 21 alin.(4) lit.m) din Legea nr. 571/2003 republicata, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei deoarece acest articol nu este aplicabil in speta intrucat se refera la **cheltuielile cu serviciile**

de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii si nu la cheltuielile cu combustibilul.

In luna iunie 2010 SC X SRL a inregistrat in contul 625 "Cheltuieli cu deplasari, detasari si transferari" suma de lei reprezentand "contravaloare servicii", in baza facturii nr...../16.06.2010 emisa de SC M SRL .

Organele de inspectie fiscala au constatat ca aceste cheltuieli s-au inregistrat in evidenta contabila fara documente justificative (ordin de deplasare care serveste ca dispozitie catre persoana delegata sa efectueze deplasarea si cuprinde si scopul pentru care se efectueaza) , respectiva deplasare fiind facuta de administratorul societatii in G. in scopuri personale, motiv pentru care au considerat cheltuielile in suma de lei nedeductibile din punct de vedere fiscal intrucat nu s-au efectuat in scopul realizarii de venituri impozabile.

Avand in vedere ca societatea la data de 30.09.2010 a inregistrat pierdere contabila, organele de inspectie fiscala au diminuat pierderea cu suma de lei.

Prin contestatia formulata SC X SRL sustine ca factura nr./16.06.2010 reprezinta cheltuieli cu deplasarea administratorului societatii exclusiv in interes de serviciu in I la producatori de echipamente specifice service-urilor auto.

Cu adresa nr...../17.05.2011, Biroul Solutionarea Contestatiilor a solicitat SC X SRL contractul nr. la care se face referire in factura fiscala nr./16.06.2010 emisa de SC M SRL.

Prin adresa inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr./ 25.05.2011 SC X SRL sustine ca factura in speta reprezinta cheltuieli legate de deplasarea in I a reprezentantului societatii, fiind justificate exclusiv in interesul desfasurarii activitatii societatii , dar nu transmite contractul solicitat.

Prin aceeasi adresa contestatoarea mentioneaza ca "ataseaza in copie delegatia administratorilor societatii in Italia - cu viza partenerului italian", insa nu a facut-o.

Avand in vedere ca SC X SRL nu a prezentat documentele justificative se retine ca, suma de lei, inregistrata in evidenta contabila in baza facturii fiscale nr. ../16.09.2009, emisa de SC M SRL, reprezinta cheltuieli nedeductibile fiscal, intrucat potrivit prevederilor art.21 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 nu s-au efectuat in scopul realizarii de venituri impozabile.

In concluzie, pentru anul 2009 SC X SRL datoreaza un impozit pe profit stabilit suplimentar in suma de lei si nu datoreaza impozitul pe profit stabilit suplimentar in suma de lei, iar pentru perioada 01.01.2010-30.09.2010 se va diminua pierderea inregistrata de societate cu suma de lei, motiv pentru care pentru capatul de cerere reprezentand impozit pe profit in suma de lei contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata pentru suma de lei si admisa pentru suma de lei, iar decizia de impunere urmeaza sa fie anulata pentru aceasta suma.

2.Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, stabilita suplimentar prin decizia de impunere nr...-.../16.03.2011, emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala.

In fapt, asa cum s-a aratat la capatul de cerere solutionat anterior, SC X SRL a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de lei din factura nr. .../16.09.2009 reprezentand "executat montaj, parchetat, lacuit, parchetat cu materiale aferente conform anexa contract", emisa de SC W SRL, fara sa detina documente justificative care sa ateste realitatea operatiunilor economice desfasurate .

De asemenea SC X SRL a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei din factura nr./16.06.2010 reprezentand c/v servicii, emisa de SC M SRL, fara a avea documente justificative potrivit legii .

Organele de inspectie fiscala au considerat taxa pe valoarea adaugata din aceste facturi nedeductibila, motiv pentru care au stabilit taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de lei.

In drept, art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, republicata, prevede:

"(2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:

a) operatiuni taxabile;"

Art.146 alin.(1) lit. a) din acelasi act normativ prevede:

"(1)Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 155 alin.(5);"

Luand in considerare prevederile legale citate, se retine ca, SC X SRL nu are dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, din cele .. facturi fiscale in speta, intrucat nu a facut dovada ca serviciile au fost destinate realizarii de operatiuni taxabile.

In ceea ce priveste factura fiscala emisa de SC W SRL, asa cum s-a prezentat la capatul de cerere solutionat anterior SC X SRL nu a dovedit ca serviciile facturate au fost efectiv prestate si nici necesitatea efectuarii acestora prin specificul activitatii desfasurate.

Referitor la factura fiscala emisa de SC M SRL contestatoarea nu a prezentat documente justificative respectiv contractul nr. ..., din care sa rezulte serviciile facturate, si nici ordinul de deplasare a delegatului stampilat de societatile din Italia la care contestatoarea sustine ca s-a deplasat.

Mai mult, factura nr..../16.06.2010 emisa de SC M SRL nu a fost completata cu informatiile prevazute de art.155 alin.(5) lit.k) din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, respectiv nu contine denumirea serviciilor prestate.

Astfel, SC X SRL a inregistrat in evidenta contabila aceste facturi fiscale cu scopul de a-si diminua taxa pe valoarea adaugata.

SC X SRL a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei in baza copiei facturii nr...../04.12.2009, emisa de SC A SA, in valoare totala de lei .

Organele de inspectie fiscala au considerat taxa pe valoarea adaugata inscrisa in acesta factura nedeductibila, motiv pentru care au stabilit taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de lei.

SC X SRL a depus copia facturii cu specificatia "conform cu originalul", cu stampila rotunda si semnatura furnizorului.

Pct. 46 alin. (1) din HG nr. 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, referitor la art.146 alin.(1) lit. a), precizeaza:

“Justificarea deducerii taxei se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevăzute la art. 146 alin. (1) din Codul fiscal, inclusiv facturi transmise pe cale electronică în condițiile stabilite la pct. 73, care să conțină cel puțin informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5) din Codul fiscal, cu excepția facturilor simplificate prevăzute la pct. 78. Facturile transmise prin poșta electronică sunt considerate facturi în original. În cazul pierderii, sustragerii sau distrugerii exemplarului original al documentului de justificare, beneficiarul va solicita emitentului un duplicat al facturii, pe care se va menționa că înlocuiește documentul inițial. Duplicatul poate fi o factură nouă emisă de furnizor/prestator, care să cuprindă aceleași date ca și factura inițială,

și pe care să se menționeze că este duplicat și că înlocuiește factura inițială sau o fotocopie a facturii inițiale, pe care să se aplice ștampila furnizorului/prestatorului și să se menționeze că este duplicat și că înlocuiește factura inițială.”

Avand in vedere faptul că, SC X SRL a depus copia facturii nr./04.12.2009 emisa de SC A SA, cu specificatia “conform cu originalul”, cu stampila rotunda si semnatura furnizorului, indeplinind calitatea de document justificativ potrivit legii, se retine ca SC X SRL are dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata in suma de lei provenita din aceasta factura.

In concluzie, pentru capatul de cerere reprezentand taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata pentru suma de lei si admisa pentru suma de lei, iar decizia de impunere urmeaza sa fie anulata pentru aceasta suma.

3.Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca, SC X SRL datoreaza majorarile si penalitatile de intarziere in suma totala de lei aferente impozitului pe profit si taxei pe valoarea adaugata, stabilite prin decizia de impunere nr....-.../16.03.2011, emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala M.

In fapt, asa cum s-a aratat la capetele de cerere solutionate anterior, SC X SRL datoreaza impozitul pe profit in suma de lei, si taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si nu datoreaza impozitul pe profit in suma de lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de lei.

Pentru neplata in termenul legal a obligatiilor fiscale determinate suplimentar, in suma totala de lei, reprezentand impozit pe profit si taxa pe valoarea adaugata, organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere in suma totala de lei si penalitati de intarziere in suma totala de lei.

In drept, art.119 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede:

“Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere”.

Art.120 alin.(1) si (7) din acelasi act normativ, in vigoare pana la data de 30.06.2010, precizeaza:

“(1)Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta

si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

(7) Nivelul majorarii de intarziere este de 0.1% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale."

Art. 119 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, modificat prin OUG nr. 39/2010 in vigoare de la data de 01.07.2010 prevede:

"(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere".

Art. 120 alin. (1) si (7) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, modificat prin OUG nr. 39/2010, in vigoare de la data de 01.07.2010 precizeaza:

"(1) Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.

(7) Nivelul dobanzii de intarziere este de 0,05% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale."

Art. 120 alin.(7) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, modificat prin OUG nr.88/2010, in vigoare de la data de 01.10.2010, precizeaza:

" (7) Nivelul dobanzii de intarziere este de 0,04% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale".

In temeiul prevederilor legale citate, se retine ca, pentru obligatiile fiscale determinate suplimentar si neachitate la scadenta reprezentand impozit pe profit si taxa pe valoarea adaugata in suma totala de lei , SC X SRL datoreaza majorarile de intarziere aferente in suma totala de ... lei .

Tinand cont de faptul ca SC X SRL nu datoreaza suma de lei ,reprezentand impozit pe profit si taxa pe valoarea adaugata, se retine ca nu datoreaza nici majorarile de intarziere aferente in suma de ... lei motiv pentru care contestatia urmeaza sa fie admisa pentru aceasta suma.

Art. 120¹ din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, modificat prin OUG nr.39/2010, in vigoare de la data de 01.07.2010, prevede:

"(1) Plata cu intarziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere datorata pentru neachitarea la scadenta a obligatiilor fiscale principale.

(2) Nivelul penalitatii de intarziere se stabileste astfel:

b) daca stingerea se realizeaza in urmatoarele 60 de zile, nivelul penalitatii de intarziere este de 5% din obligatiile fiscale principale stinse;

c) dupa implinirea termenului prevazut la lit. b), nivelul penalitatii de intarziere este de 15% din obligatiile fiscale principale ramase nestinse".

Luand in considerare prevederile legale citate, se retine ca pentru obligatiile fiscale determinate suplimentar si neachitate la scadenta reprezentand impozit pe profit si taxa pe valoarea adaugata in suma totala de lei , SC X SRL datoreaza penalitatile de intarziere in suma totala de lei, prin aplicarea procentului de 15% la valoarea obligatiilor fiscale principale .

Avand in vedere ca SC X SRL nu datoreaza suma de lei ,reprezentand impozit pe profit si taxa pe valoarea adaugata se retine ca nu datoreaza nici penalitatile aferente in suma de ... lei motiv pentru care contestatia urmeaza sa fie admisa pentru aceasta suma.

In concluzie, pentru capatul de cerere reprezentand majorari si penalitati de intarziere in suma totala de **lei**, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata pentru suma de **lei** si admisa pentru suma de **lei** iar decizia de impunere urmeaza sa fie anulata pentru aceasta suma.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art.210 si art.216 alin.(1) si (2) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

1.Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC X SRL, cu domiciliul fiscal in loc. S., str. B. ,nr....., pentru suma totala de ... **lei**, reprezentand impozit pe profit in suma de lei, majorari si penalitati de intarziere aferente in suma totala de lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si majorari si penalitati de intarziere aferente in suma totala de ... lei.

2.Admiterea contestatiei formulate de SC X SRL cu domiciliul fiscal in loc. S., str. B.. ,nr....., pentru suma totala de **lei**, reprezentand impozit pe profit in suma de lei, majorari si penalitati de intarziere aferente in suma totala de lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si majorari si penalitati de intarziere aferente in suma totala de ... lei si anularea deciziei de impunere nr.../24.01.2011 pentru aceasta suma.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunal in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV