



**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**

**Agenția Națională de  
Administare Fiscală  
Direcția Generală Regională a  
Finanțelor Publice Timișoara  
Serviciul Soluționare Contestații**



Direcția Generală Regională  
a Finanțelor Publice - Timișoara

Str. Gh. Lazar nr. 9B  
300081, Timișoara  
Tel : +0256 499334  
Fax :+0256 499332  
[e-mail:info.adm @dgfptmmfinante.ro](mailto:info.adm@dgfptmmfinante.ro)  
nr. inreg. ANSPDCP 20012

**D E C I Z I E nr. 3446/27.09.2017**

privind contestația formulată de d-nul CS înregistrată la  
D.G.R.F.P. Timișoara sub nr. ....../19.07.2017

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara a fost sesizată de către Administrația Județeană a Finanțelor Publice Timișoara – Serviciul Fiscal Orășenesc Jimbolia cu adresa nr. ....../14.07.2017, înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara sub nr. ....../19.07.2017 asupra contestației formulate de

d-nul CS

CNP: xxxxxxxxxxxx

cu domiciliul în Loc. ......., nr. ...., jud. Timiș

înregistrată la Serviciul Fiscal Orășenesc Jimbolia sub nr. ....../06.07.2017 și la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara sub nr. ....../19.07.2017.

Petentul CS a formulat contestație împotriva Deciziei de Impunere anuală pentru stabilirea contribuției de asigurări sociale de sănătate pentru anul 2012 nr. xxxxxxxx din **26.05.2017** emisă de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Timiș - Serviciul Fiscal Orășenesc Jimbolia prin care s-a stabilit în sarcina sa suma de xxxxxx lei reprezentând diferențe, stabilite în plus, de contribuții sociale de sănătate rezultate din regularizarea anuală.

Contestația a fost semnată de petent așa după cum prevede art. 269 din Legea nr. 207/20 iulie 2015 privind Codul de procedură fiscală.

În raport de data comunicării Deciziei de Impunere anuală pentru stabilirea contribuției de asigurări sociale de sănătate pentru anul 2012 nr. .... din **26.05.2017** emisă de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Timiș - Serviciul Fiscal Orășenesc Jimbolia, contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art.270 alin.(1) din Legea nr. 207/20 iulie 2015 privind Codul de procedură fiscală.

Fiind îndeplinită procedura de formă s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației:

**I.** În contestația formulată petentul solicită anularea Deciziei de impunere anuală pentru stabilirea contribuției de asigurări sociale de sănătate pe anul 2012 nr. .... din 26.05.2017 emisă de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Timiș - Serviciul Fiscal Orășenesc Jimbolia.

În motivarea contestației petentul arată că nu a vândut în anul 2012 produse în valoare de xxxx lei.

În susținerea celor afirmate petentul depune fotocopiile următoarele documente:

- contractul de vânzare – cumpărare nr...../....05.2012 încheiat între L.O SRL cu sediul în Timișoara

- borderou de achiziție seria ..... nr..... din data de 10.05.2012 pentru cantitatea de xxxx tone, preț unitar xxx lei, suma plătită fiind de xxxxxx lei

- borderou de achiziție seria .....nr..... din data de 10.05.2012 pentru cantitatea de xxx tone, preț unitar xxx lei, suma plătită fiind de xxxxxx lei

- certificat de producător seria nr..... nr.....pe anul 2011

- fișă furnizor CS pe anul 2012 de la firma LO SRL din care, în opinia sa, reies cantitățile vandute și indicate în borderouri la care se adaugă cele din producția anului 2012 și pentru care susține că a plătit impozit;

- fișă analitică partener CS pentru perioada ianuarie 2012 – decembrie 2012, din care rezultă cantitățile vândute către firma LO SRL

Pentru toate aceste motive petentul solicită anularea deciziei de impunere contestată și recalcularea corespunzătoare a sumelor datorate.

**II.** Prin Decizia de impunere anuală pentru stabilirea contribuției de asigurări sociale de sănătate pe anul 2012 nr. .... din 26.05.2017, organele fiscale din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Timiș - Serviciul Fiscal Orășenesc Jimbolia au stabilit în sarcina petentului suma de xxxx lei reprezentând diferențe de contribuții rezultate din regularizarea anuală, debit de plată pentru contribuția de asigurări sociale de sănătate aferent venitului din activități agricole pentru anul 2012, având în vedere faptul că în cursul anului 2012 petentul a realizat venituri din activități agricole în sumă de xxxxx lei.

**III.** Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, constatările organelor fiscale, motivațiile contribuabilului și actele normative în vigoare pe perioada supusă impunerii se rețin următoarele:

*Cauza supusă soluționării Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Timișoara este dacă aceasta se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, în condițiile în care petentul CS nu prezintă motive de drept pe care își întemeiază contestația neinvocând niciun temei legal în susținerea propriei cauze.*

**În fapt**, petentul a realizat în cursul anului 2012 venituri din activități agricole.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că venitul din activități agricole obținut de petent a fost identificat urmare depunerii de către plătitorul de venit LO ic SRL a declarației informativă privind impozitul reținut la sursa și câștigurile/pierderile realizate, pe beneficiari de venit, cod 205, rezultând că petentul a realizat venituri din activități agricole în sumă de xxxxxx lei.

Prin contestația formulată petentul contestă cuantumul veniturilor din activități agricole avute în vedere la stabilirea sumei de xxx lei reprezentând diferențe de contribuții rezultate din regularizarea anuală, sumă pentru care nu prezintă motivele de drept pe care își întemeiază contestația, neinvocând vreun temei legal în susținerea propriei cauze, care să infirme constatările organelor de inspecție fiscală.

**În drept**, sunt incidente dispozițiile art.269 alin.(1) lit. c) și lit.d) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora :

*“Contestația se formulează în scris și va cuprinde:*

*c) motivele de fapt și de drept;*

*d) dovezile pe care se întemeiază”.*

Totodată în speță sunt incidente și prevederile **pct.11.1 lit.b) din O.P.A.N.A.F. nr.3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală**, unde se specifică :

*„11.1. Contestația poate fi respinsă ca: [...]*

*b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației”*, coroborate cu prevederile pct. 2.5 din același act normativ, potrivit cărora :

*„2.5. Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv”.*

Din dispozițiile legale citate mai sus, se reține că în contestație petenta trebuie să indice atât motivele de fapt cât și de drept, precum și dovezile pe care se întemeiază acestea, în termenul în care se poate formula și contestația, respectiv 45 de zile de la data comunicării actului atacat, în caz contrar contestația urmând a fi respinsă ca nemotivată.

Incidente speței sunt și prevederile **art.276 alin.(1) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală**, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează :

*„ART. 276 Soluționarea contestației*

*(1) În soluționarea contestației organul competent verifică motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport cu susținerile părților, cu dispozițiile legale invocate de acestea și cu documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.”*

Deși petentul a contestat suma de xxxxx lei reprezentând contribuția de asigurări sociale de sănătate pentru veniturile din activități agricole în anul 2012 stabilită prin actul administrativ atacat, respectiv Decizia de impunere anuală pentru stabilirea contribuției de asigurări sociale de sănătate pentru anul 2012 nr. .... din **26.05.2017**, nu invocă niciun temei legal în susținerea propriei cauze prin care să infirme constatările organelor fiscale în ceea ce privește suma de xxxxxx lei reprezentând baza de calcul a contribuției de asigurări sociale de sănătate datorată de petent.

Potrivit doctrinei, se reține că încă din dreptul roman a fost consacrat principiul potrivit căruia cel ce afirmă o pretenție în justiție trebuie să o dovedească, regulă tradițională exprimată prin adagiul latin „*actor incumbit probatio*”, principiul fiind consfințit de prevederile art.249 și art.250 din Legea nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

*„Art. 249*

*Sarcina probei:*

*Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege.*

*Art. 250*

*Obiectul probei și mijloacele de probă:*

*Dovada unui act juridic sau a unui fapt se poate face prin înscrisuri, martori, prezumții, mărturisirea uneia dintre părți, făcută din proprie inițiativă sau obținută la interogatoriu, prin expertiză, prin mijloacele materiale de probă, prin cercetarea la fața locului sau prin orice alte mijloace prevăzute de lege*”, precum și de **art.73 alin.(1) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală**, cu modificările și completările ulterioare:

*„ART. 73 Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale:*

*Contribuabilul/Plătitorul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal”.*

Având în vedere cele de mai sus, întrucât contestatorul este cel care invocă în sprijinul pretențiilor sale o anumită stare de fapt, afirmând o pretenție în procedura administrativă, constatarea care se impune, una naturală și de o implacabilă logică juridică, este aceea că sarcina probei revine contestatorului.

Se reține că sarcina probei este un imperativ al interesului personal al aceluia care invocă o pretenție în cadrul căii administrative de atac, neprobarea cererii afirmate determinând respingerea contestației.

Având în vedere considerentele Înaltei Curți de Casație și Justiție din Decizia nr.3250/18.06.2010, se reține că *“motivarea contestației în procedura administrativă se poate face, sub sancțiunea decăderii, în termenul de 30 de zile în care se putea formula și contestația administrativă, iar nedepunerea motivelor în acest termen duce la respingerea contestației ca nemotivată”.*

Prin contestația formulată împotriva Deciziei de Impunere anuală pentru stabilirea contribuției de asigurări sociale de sănătate pentru anul 2012 nr. **xxxxxx** din **26.05.2017** emisă de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Timiș - Serviciul Fiscal Orășenesc Jimbolia, în ceea ce privește suma de **xxxx lei** reprezentând diferențe, stabilite în plus, de contribuții rezultate din regularizarea anuală, petentul nu prezintă motive de drept care să infirme constatările organelor fiscale, însă prezintă în motivarea contestației documente justificative privind starea de fapt în legătură cu veniturile realizate în cursul anului 2012.

Astfel, față de susținerile petentului din contestația formulată în legătură cu faptul că nu a vândut în anul 2012 produse agricole în valoare de xxxxx lei, așa cum a rezultat din declarația informativă cod 205 depusă la organul fiscal de către firma LO SRL, susțineri pentru care petentul a prezentat documente justificative respectiv fotocopiile certificatului de producător, borderourilor de achiziție, fișei furnizor și fise analitice pe anul 2012 și din care au rezultat alte cantități decât cele declarate de firma LO SRL prin declarația informativă, în considerarea dispozițiilor exprese ale art. 276 alin.2 lit. b din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedura fiscală care prevede:

*„ ART. 276*

*Soluționarea contestației*

(2) *Organul de soluționare competent, pentru lămurirea cauzei, poate solicita:*

(...)

***b) efectuarea, de către organele competente, a unei constatări la fața locului în condițiile art. 65.***” coroborate cu prevederile pct. 9.10 din Ordinul nr. 3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, care dispune:

*„9. Instrucțiuni pentru aplicarea art. 276 din Codul de procedură fiscală - Soluționarea contestației*

(...)

*9.10. La solicitarea organului de soluționare a contestației, pentru lămurirea aspectelor care fac obiectul contestației, organele competente vor efectua cercetare la fața locului, întocmind în acest sens proces-verbal de cercetare la fața locului, care va fi atașat la dosarul contestației aflat în curs de soluționare.”*, cu adresa nr. 32718/25.07.2017, D.G.R.F.P Timișoara a solicitat A.J.F.P Timiș – Inspecție fiscală, efectuarea unei cercetări la fața locului la societatea LO SRL în vederea verificării realității, legalității și conformității declarației cod 205 pe anul 2012 depusa de aceasta.

Cu adresa nr.....din 21.08.2017, înregistrată la D.G.R.F.P Timișoara sub nr...../23.08.2017, organele fiscale din cadrul AJFP Timiș au transmis Procesul verbal nr...../16.08.2017 încheiat la LO SRL din care au rezultat următoarele:

Urmare analizării bazei de date ANAF, s-a constatat că declarațiile fiscale ale Logistic Organic SRL au fost depuse de către D-na BG în calitate de reprezentant al Es SRL, societate care a întocmit evidența financiar contabilă a LO SRL, conform contract de prestări servicii nr...../01.05.2012 ( anexa la procesul verbal)

Conform Notei explicative data de D-na BS, aceasta a arătat că Declarația cod 205 aferentă anului 2012 este corect întocmită pentru persoana fizică CS , CNP xxxxxxxxx, cu suma de xxxxxx (xxxxx lei venit + xxxxxx lei + xxxx CASS).

În acest sens, conform evidenței financiar contabile ale Logistic Organic SRL, pentru înregistrarea a două borderouri de achiziție respectiv nr...../27.04.2012 și ...../27.04.2012, denumirea furnizorului CS a fost procesată eronat cu denumirea de CS, deși pe borderourile de achiziție este înscris numele de numele de CS. Conform fiselor analitice (anexe la procesul verbal) ale furnizorilor CS (în sumă de xxxxxx lei ) și CS (în sumă de xxxx lei ), persoana fizică CS având CNP xxxxxxxx a încasat de la LO SRL suma de xxxx lei (xxxx + xxxx ).

Din baza de date ANAF, rezultă că numitul CS identificat cu CNP xxxxxxxxxxxx deține B.I seria TM nr..... emis in data de 19.10.2011 (anexă la procesul verbal ), document care apare înscris și pe borderourile de achiziție nr. ....4/10.05.2012, nr...../10.05.2012, nr...../03.07.2012 și nr. ..../03.07.2012,

însă pe contractul de vânzare cumpărare nr.18/10.05.2012 încheiat între LO SRL și CS acesta s-a legitimat cu B.I. seria TM nr....., document de identitate ce apare înscris și pe borderourile de achiziție nr...../27.04.2012 și ...../27.04.2012, deși la acea data nu mai deținea acel act de identitate. Totodată se constată că, pe certificatul de producător (TMCP ..... ) nr...../29.09.2011 emis de Primăria Comunei L, numitul CS s-a legitimat cu B.I. seria nr. ... nr..... .

Față de cele constatate, organele de inspecție fiscală au consemnat în Procesul verbal nr.... din 16.08.2017 că, **veniturile realizate de către persoana fizică CS și declarate de către societatea LO SRL în suma de xxxx lei sunt corect evidențiate de societatea verificata în declarația 205 aferentă anului 2012.**

În concluzie, coroborând prevederile legale incidente in cauza respectiv art. 296<sup>22</sup>, art. 296<sup>25</sup>, art. 296<sup>27</sup>, art.296<sup>28</sup> din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și constările înscrise de organele de inspecție fiscală din cadrul A.J.F.P Timiș în Procesul verbal nr.... din 16.08.2017, se reține că, în mod corect și legal, organele fiscale făcând aplicațiunea dispozițiilor art. 296<sup>25</sup> din Codul fiscal, au emis Decizia de impunere anuala pentru stabilirea contribuției de asigurări sociale de sănătate, pentru anul 2012, prin care au stabilit în sarcina petentului diferențe de CASS rezultate din regularizarea anuala stabilite în plus in suma de xxxx lei, calculate asupra venitului in suma de xxxxxx lei, venit declarat in mod corect de către societatea LO SRL prin Declarația informativă privind impozitul reținut la sursa și câștigurile/pierderile realizate, pe beneficiari de venit, cod 205 pentru anul 2012 depusă de aceasta la organul fiscal.

Fata de cele mai sus prezentate, rezulta ca *a fost corect întocmita* Decizia de impunere anuala pentru stabilirea contribuției de asigurări sociale de sănătate anul 2012 nr. ....../26.05.2017, prin care A.J.F.P Timiș - Serviciul Fiscal Orășenesc Jimbolia a stabilit o diferența de contribuții anuala de regularizat in plus (de plata) in suma de xxxxxx lei, astfel că, motivațiile petentului din contestația formulata in legătura cu faptul ca nu a realizat in anul 2012 un venit din activități agricole in suma de xxxxxx lei, nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a cauzei, fiind infirmate de constatările organelor de inspecție fiscală din cadrul A.J.F.P Timiș – Inspecție fiscală și consemnate în Procesul verbal nr.xx/16.08.2017 existent in original la dosarul cauzei și care a avut ca scop verificarea realității, legalității și conformității declarației cod 205 pe anul 2012 depusa de plătitorul de venit LO SRL.

Pentru considerentele mai sus prezentate, în temeiul prevederilor legale ale art. 279 alin. (1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, pct. 11.1 lit. b) din OPANAF nr. 3.741 din 23 decembrie 2015 privind aprobarea

Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, se

**DECIDE :**

- *respingerea ca nemotivată* a contestației formulată împotriva Deciziei de Impunere anuală pentru stabilirea contribuției de asigurări sociale de sănătate pentru anul 2012 nr. **xxxxxxx** din **26.05.2017** emisă de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Timiș - Serviciul Fiscal Orășenesc Jimbolia pentru suma de **xxxxxx lei** reprezentând diferențe, stabilite în plus, de contribuții rezultate din regularizarea anuală.

- prezenta decizie se comunică la:

- CS

- AJFP Timiș – Serviciul Fiscal Orășenesc  
Jimbolia,

cu respectarea pct. 7.6 din O.P.A.N.A.F. nr. 3741/2015.

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată potrivit prevederilor legale la Tribunalul Arad sau Tribunalul Timiș în termen de 6 luni de la primirea prezentei.

**DIRECTOR GENERAL,**



