



ROMANIA - Ministerul Economiei și Finantelor
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
CONSTANTA
Serviciul Soluționare Contestații

DECIZIA nr.16/21.02.2008
privind soluționarea contestației formulate de
S.C. CONSTANTA S.R.L.
înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr.....

Serviciul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Constanța a fost sesizat de către A.F.P. pentru Contribuabili Mijlocii Constanța Serviciul inspecție fiscală, prin adresa nr...../30.01.2008, înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr...../30.01.2008, cu privire la contestația formulată de **S.C. CONSTANTA S.R.L.**, societate cu sediul în Nicolae Bălcescu, str..... nr....., jud.Constanța, CIF RO

Obiectul contestației îl constituie măsurile dispuse prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală emisă sub nr...../10.12.2007, urmare constatărilor din Raportul de inspecție fiscală din data de 10.12.2007, întocmite de către organele de inspecție fiscală din cadrul A.F.P. Contribuabili Mijlocii Constanța, acte administrative fiscale transmise contestatarii prin adresa nr...../20.12.2007.

Suma contestată este în cuantum de lei și reprezintă taxă pe valoarea adăugată colectată recalculată de către organul de control.

Contestația a fost formulată în numele petentei de către avocat A..... conform imputernicirii avocațiale nr...../15.01.2008, anexată în original la dosarul cauzei, respectându-se astfel dispozițiile art.206(1) lit.e) din Ordonanța Guvernului nr.92/24.12.2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală și a fost depusă în termenul legal prevăzut la art.207(1) din același act normativ.

Astfel, raportul de inspecție fiscală și decizia de impunere atacate au fost întocmite la data de 10.12.2007 și au fost comunicate petentei cu adresa nr...../20.12.2007, prin poștă, în data de 21.12.2007 fiind primită în data de 27.12.2007, conform ștampilei Oficiului Poștal aplicată pe plic, iar contestația formulată a fost depusă și înregistrată la organul fiscal competent sub nr..... din data de 24.01.2008.

Constatându-se că în speță sunt întrunite și celelalte condiții de procedură prevazute la art.208 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicat, Serviciul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Constanța are competența să soluționeze pe fond cauza și să pronunțe soluția legală.

I. Prin contestația înregistrată la A.F.P. - Contribuabili Mijlocii Constanța sub nr...../24.01.2008 și la D.G.F.P. Constanța sub nr...../30.01.2008, S.C. CONSTANTA S.R.L. contestă Decizia de impunere și Raportul de inspecție fiscală din data de 10.12.2007, transmise societății cu adresa nr...../20.12.2007, pe considerentul că acestea sunt nelegale și netemeinice, motiv pentru care solicită anularea acestor acte administrative fiscale și aprobarea la rambursare a TVA în sumă de lei.

În susținerea contestației, petenta, prin împuternicit, respectiv avocat Avram Adrian, invocă următoarele motive:

În fapt, societatea a solicitat rambursarea taxei pe valoarea adăugată în sumă de lei din care, organul fiscal a aprobat rambursarea sumei de lei pe considerentul că, au fost întrunite condițiile de rambursare și a respins la rambursare suma de lei pe motiv că nu sunt îndeplinite condițiile legale.

Petenta arată că din punct de vedere legal, în speță sunt aplicabile prevederile art.144(8), lit.a) din L.G. nr.571/2003 privind Codul fiscal, potrivit căroră;

„pentru exercitarea dreptului de deducere a TVA, orice persoană impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere, în funcție de felul operațiunii cu unul din următoarele documente - pentru TVA datorată sau achitată aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate..., de o altă persoană impozabilă, cu factura fiscală care cuprinde informațiile prevăzute în art.155 alin.8 și este emisă pe numele persoanei de către o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de TVA.”

În acest context, petenta consideră că legea impune două condiții esențiale pentru exercitarea dreptului de deducere al TVA și în consecință de rambursare a acesteia și anume:

1. Ambele persoane juridice să își desfășoare activitatea conform prevederilor legale și să fie în același timp ca plătitoare de TVA.

2. Dovada derulării operațiunilor comerciale purtătoare de TVA să se facă cu factura emisă în condițiile legii care să cuprindă informațiile prevăzute la art.155(8) din L.G. nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Față de aceste dispoziții legale, petenta susține că au fost îndeplinite ambele condiții impuse de lege pentru ca societatea să-și poată exercita dreptul de deducere al TVA.

Mai mult, petenta arată că, în speță, este necesară aplicarea principiului simplu al dreptului civil potrivit căruia, *contractul este legea părților*. În acest sens, petenta susține că, în condițiile în care produsele au fost livrate pe bază de documente legal aprobate, iar plățile au fost efectuate, obligațiile comerciale au fost stinse între cele două părți. Prin urmare, S.C. CONSTANTA S.R.L. nu avea nici calitatea și nici dreptul de a controla dacă S.C. S..... S.R.L. și-a îndeplinit obligațiile fiscale privind declararea TVA, stabilirea obligațiilor fiscale de plată și achitarea acestora, pentru a avea garanția că poate să solicite și să obțină rambursarea TVA de la bugetul de stat.

Petenta arată că are dreptul la rambursarea TVA în sumă de lei, sumă pentru care îndeplinește condițiile de deducere, și că acest drept nu-i poate fi condiționat de faptul că societatea parteneră nu

și-a îndeplinit obligațiile față de bugetul statului, deoarece această obligație aparține Ministerului de Finanțe prin angajații săi.

Pentru motivele invocate, petenta solicită anularea deciziei de impunere atacate și aprobarea rambursării TVA în sumă de lei, începerea urmăririi penale împotriva S.C. S..... S.R.L. și recuperarea debitelor prin procedura de executare silită.

II. Prin Raportul de inspecție fiscală din data de 10.12.2007 întocmit de reprezentanții A.F.P Contribuabili Mijlocii Constanța s-a procedat la soluționarea adresei nr...../18.10.2007, prin care se solicită efectuarea unui control tematic în vederea soluționării decontului cu sumă negativă a TVA cu opțiune de rambursare înregistrat sub nr...../21.06.2005, soluționare suspendată de către organele de control din cadrul S.A.F. - A.C.F. Constanța, conform P.V. din data de 03.08.2005.

Soluționarea a fost suspendată pe motiv că, organul fiscal a solicitat verificarea încrucișată a S.C. S..... S.R.L. cu sediul în loc. V....., jud. Ilfov cu privire la facturile fiscale emise în luna noiembrie 2004 către S.C. CONSTANTA S.R.L.. La solicitarea de mai sus, D.G.F.P. Ilfov prin adresa nr...../02.12.2005, comunică faptul că nu s-a putut da curs solicitării întrucât reprezentanții S.C. S..... S.R.L. se sustrag de la control, fapt pentru care urmează să fie sesizate organele de urmărire penală.

Ulterior, prin adresa nr...../20.11.2007, inspectorii fiscali din cadrul A.F.P. - C.M. Constanța au solicitat informații privind starea fiscală a firmei S.C. S..... S.R.L. respectiv, modul de depunere a declarațiilor fiscale, a deconturilor de TVA, situațiile financiare în perioada 01.11.2004-31.05.2005, precum și data de la care societatea este înregistrată ca plătitor de TVA.

La solicitarea de mai sus, cu adresa nr...../26.11.2007, D.G.F.P. Ilfov comunică faptul că societatea a fost înregistrată ca plătitor de TVA de la data de 08.06.2004 și a transmis în duplicat declarațiile privind obligațiile de plată la bugetul general consolidat și deconturile de TVA depuse la organul fiscal pentru perioada 01.11.2005-31.05.2005.

Având în vedere că obiectul contestației îl reprezintă respingerea la rambursare a TVA în sumă lei, respectiv TVA înscrisă în facturile emise de S.C. S..... S.R.L. în luna noiembrie 2004 pentru livrările efectuate către S.C. CONSTANTA S.R.L., organul de inspecție a constatat că în decontul de TVA aferent lunii noiembrie 2004 societatea furnizoare nu a declarat în totalitate TVA colectată aferentă facturilor emise, deoarece sumele înscrise în decont sunt mai mici chiar decât valoarea TVA înscrisă în facturile de livrare a bunurilor către petentă. Întrucât S.C. S..... S.R.L. nu a putut fi verificată din punct de vedere fiscal pe motiv că, reprezentanții societății s-au sustras de la control și având în vedere că D.G.F.P. Ilfov a sesizat organele de urmărire penală în vederea efectuării cercetărilor, organul de inspecție fiscală din cadrul A.F.P. - C.M. Constanța, în temeiul dispozițiilor art.90 din Codul de procedură fiscală își rezervă dreptul la "*stabilirea obligațiilor fiscale sub rezerva verificării ulterioare*", situație în care a procedat la recalcularea obligațiilor față de bugetul general consolidat al statului și în consecință a respins la rambursare TVA în sumă de lei.

Totodată, cu adresa nr...../20.12.2007 organul de inspecție a înaintat către Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța un exemplar al Procesului verbal din data de 10.12.2007 pentru efectuarea cercetărilor

în vederea stabilirii bunei-credințe a S.C. CONSTANTA S.R.L. în calitate de cumpărător de marfă de la S.C. S..... S.R.L..

III. Având în vedere actele și documentele existente la dosarul cauzei, motivațiile petentei în raport de constatările organelor de control, ținând cont de dispozițiile legale aplicabile în speță, se rețin următoarele:

Cauza supusă soluționării este dacă Serviciul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Constanța se poate investi cu analizarea pe fond a cauzei, în condițiile în care aceasta constituie obiectul unui dosar penal.

În fapt, în vederea soluționării cererii formulate de către S.C. CONSTANTA S.R.L. privind rambursarea TVA în sumă totală de lei, înregistrată la organul fiscal sub nr...../21.06.2006, organul de inspecție a constatat că în luna noiembrie 2004, societatea a achiziționat marfă de la S.C. S..... S.R.L., societate cu sediul în loc. V....., jud. Ilfov.

Prin procesul verbal din data de 03.08.2007 organul de inspecție a solicitat efectuarea unei verificări încrucișate la S.C. S..... S.R.L., cu privire la facturile de marfă emise în luna noiembrie 2004 către petentă, motiv pentru care a solicitat suspendarea soluționării cererii de rambursare.

La solicitarea de mai sus, cu adresa nr...../02.12.2005 transmisă de către D.G.F.P. Ilfov se comunică faptul că, S.C. S..... S.R.L. nu a putut fi verificată datorită sustragerii de la control a reprezentanților legali ai societății, motiv pentru care urmează să sesizeze organele de urmărire penală.

Ulterior, cu adresa nr...../20.11.2007 reprezentanți ai A.F.P. - C.M. Constanța au solicitat D.G.F.P. Ilfov informații privind starea fiscală a S.C. S..... S.R.L.. Cu adresa nr...../26.11.2007, D.G.F.P. Ilfov comunică faptul că societatea este înregistrată ca plătitor de TVA începând cu data de 08.06.2004 și a transmis în duplicat deconturile de TVA și declarațiile privind obligațiile de plată la bugetul general consolidat pentru perioada 01.11.2004-31.05.2005.

Analizând datele din decontul de TVA aferent lunii noiembrie 2004 organul de inspecție a constatat că S.C. S..... S.R.L. nu a declarat în totalitate TVA aferentă livrărilor efectuate întrucât suma declarată este de lei, în condițiile în care valoarea TVA aferentă livrărilor efectuate către S.C. CONSTANTA S.R.L. în aceasta perioadă este în sumă de lei.

Față de cele prezentate, în conformitate cu prevederile art.90 din Codul de procedură fiscală, republicat, sub rezerva verificării ulterioare, organul de inspecție fiscală a procedat la recalcularea obligațiilor fiscale datorate bugetului general consolidat. Urmare celor de mai sus, organul de inspecție a dispus respingerea la rambursare a TVA în sumă de lei, reprezentând TVA dedusă din facturile fiscale emise de S.C. S..... S.R.L. către S.C. CONSTANTA S.R.L. în luna noiembrie 2004.

Petenta contestă această măsură, susținând că societatea îndeplinește condițiile impuse de legislație în ceea ce privește exercitarea dreptului de deducere a TVA. Totodată, petenta arată că, organul de inspecție nu poate condiționa rambursarea TVA pe motiv că partenerul de afaceri nu și-a îndeplinit obligațiile fiscale, în speță nu a declarat integral TVA aferentă livrărilor din luna noiembrie 2004.

Având în vedere cele prezentate, cu adresa nr...../20.12.2007, A.F.P. - C.M. Constanța a sesizat Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța solicitând sprijinul în vederea stabilirii bunei-credințe a S.C. CONSTANTA S.R.L. în calitate de cumpărător de marfă de la S.C. S..... S.R.L. din județul Ilfov. Cu adresa de mai sus a fost înaintat Parchetului și un exemplar al Procesului verbal din data de 10.12.2007.

Cu adresa nr...../P/2008 înregistrată la A.F.P. - C.M. Constanța sub nr...../18.01.2008, Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța confirmă primirea sesizării formulată împotriva reprezentanților societății CONSTANTA S.R.L. precizând că, aceasta a fost transmisă Inspectoratului de Poliție Constanța în vederea efectuării cercetărilor penale sub aspectul săvârșirii infracțiunii de evaziune fiscală, prevăzută de art.9 din L.G. nr.241/2005 privind evaziunea fiscală.

În drept, speței îi sunt aplicabile dispozițiile art.214 din O.G. nr.92/24.12.2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală, potrivit cărora:

"(1)Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

a)organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă".

Astfel, în cauză se impune suspendarea soluționării contestației în condițiile textului de lege arătat până la definitivarea cercetărilor penale, tocmai în vederea unei bune administrări a cauzei și evitării pronunțării unei soluții contradictorii. Împrejurarea că, Procesul verbal din data de 10.12.2007 întocmit de inspectorii fiscali face obiectul unei cercetări penale sub aspectul săvârșirii unor infracțiuni economice, constituie suficient temei pentru suspendarea legală facultativă.

Față de cele prezentate, potrivit prevederilor art.214(3) din Codul de procedură fiscală republicat:

"Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea [...]".

Pentru considerentele arătate, în temeiul dispozițiilor art.209(1), coroborate cu cele ale art.210 din O.G. nr.92/24.12.2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, se

DECIDE:

1. Suspendarea soluționării contestației formulate de S.C. CONSTANTA S.R.L. din Nicolae Bălcescu, împotriva măsurilor dispuse de organele de inspecție fiscală din cadrul A.F.P. - C.M. Constanța, prin Decizia de impunere nr...../10.12.2007 și prin Raportul de inspecție fiscală din data de 10.12.2007, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală.

Procedura administrativă va fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii, conform celor reținute prin prezenta decizie.

Definitivă în sistemul căilor administrative de atac, în conformitate cu prevederile art.218 alin.2 din O.G. nr.92/24.12.2003 republicată privind Codul de procedură fiscală și ale art.11(1) din Legea nr.554/02.12.2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data primirii, la instanța de contencios administrativ competentă din cadrul Tribunalului Constanța.

**DIRECTOR EXECUTIV,
BOGDAN IULIAN HUȚUCĂ**

**D.G./4EX
21.02.2007**