



Ministerul Finanțelor Publice
Agencia Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Teleorman



Str. Dunării nr. 188
Alexandria, Teleorman
Tel : +0247 312 788
Fax : +0247 421 178
e-mail: ALTRJUDX01@mfinante.ro

D E C I Z I A

Nr. 6 din 2011

Privind :soluționarea contestației formulată de **S.C. S.R.L.** cu sediul social în municipiul, județul Teleorman, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman sub nr.2010.

Prin cererea F.N., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Teleorman sub nr.2010, **S.C. S.R.L.**, cu sediul social în municipiul, județul Teleorman, a formulat contestație parțială împotriva Deciziei de impunere nr. 475/11.11.2010, sinteza Raportului de inspecție fiscală nr. 6.620/10.11.2010, întocmite de Activitatea de Inspecție Fiscală Teleorman.

Deoarece contestația a fost depusă direct la organul de soluționare, acesta prevalându-se de prevederile pct. 3.2, respectiv pct. 3.4-3.7 din Ordinul Președintelui ANAF nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, a transmis contestația organului care a încheiat actul atacat, respectiv Activității de Inspecție Fiscală Teleorman, solicitându-i prin Adresa nr.2010, respectiv Adresa (revenire)nr.....2010 să constituie dosarul cauzei, să verifice îndeplinirea condițiilor procedurale și să întocmească referatul motivat cu propunerile de soluționare primind în acest sens Referatul nr.2010.

Constatând că cererea S.C. S.R.L. nu îndeplinește condițiile procedurale impuse de legiuitor, în ceea ce privește menționarea motivelor de fapt și **de drept**, prin exercitarea rolului activ, organele de soluționare au solicitat petentei să îndeplinească procedura prin Adresa nr.2010,

Solicitarea a fost formulată în virtutea dispozițiilor art. 206 alin.(1) c). din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile pct. 2.4 și pct. 2.5 din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Adresa în cauză a fost returnată organelor de soluționare de Oficiul Postal în data de, cu mențiunea: **avizat2010 lipsa domiciliu** (potrivit plicului postal aflat la dosarul cauzei), fiind returnată și confirmarea de primire întocmită în cauză (fără semnatura de primire).

În condițiile prezentate, organele de soluționare au revenit la solicitările formulate inițial în Adresa nr.2010, prin Adresa nr./2010, adresa confirmată de primire în data de**2010** (potrivit confirmării de primire aflată la dosarul cauzei).

Însă, până la data întocmirii prezentei decizii de soluționare, S.C. S.R.L. nu a dat curs acestor solicitări.

Obiectul contestației este format de suma de lei reprezentand taxa pe valoarea adăugată (respinsă la rambursare).

Contestația a fost formulată în termenul reglementat de dispozițiile art. 207 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată (M.O. nr. 513/31.07.2007), cu modificările și completările ulterioare.

În cauză nu sunt întrunite condițiile procedurale obligatorii reglementate de legiuitor la art. 206 alin.(1) lit. c). din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Întrucât celelalte condiții procedurale reglementate de O.G. nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, au fost îndeplinite, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman este competentă să se pronunțe asupra cauzei.

I. S.C. S.R.L. -....., a formulat contestație parțială împotriva obligațiilor fiscale suplimentar stabilite în sarcina sa prin Decizia de impunere nr./2010, sinteza Raportului de inspecție fiscală nr./2010, solicitând să fie analizată contestația și să-i fie comunicate după verificare concluziile organelor de soluționare.

Contestația este susținută prin următoarele considerente:

- faptul că obiectul contestației îl reprezintă Raportul de inspecție fiscală nr./2010 și Decizia de impunere nr./2010, prin care s-a reținut în sarcina sa suma de lei, conform facturii fiscale nr./2009, reprezentand TVA deductibil aferent acestei facturi emise de SC SRL-....., respectiv reprezentand utilaje și mijloace de transport în valoare totală de lei;

- faptul că factura incriminată precizată mai sus a fost înregistrată corect la SC SRL-..... și s-a colectat TVA în cont 4427, considerând că normal, legal și corect ca aceasta sumă să fie deductibilă în cont 4426 și la beneficiarul SC SRL, lucru pe care organul de control nu l-a făcut, deși prin Raportul fiscal nr./2010 efectuat la SCSRL, aceasta factură a fost legală și aprobată.

II. Din Raportul de inspecție fiscală nr./2010, așa cum este sintetizat în Decizia de impunere nr./2010, acte întocmite de organele de inspecție fiscală se rețin următoarele:

Perioada supusă inspecției : 01.11.2009 - 31.01.2010.

Taxa pe valoarea adăugată

Baza legală : Inspectia fiscală s-a efectuat în baza prevederilor Titlului VI din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare, Titlul VI din HG 44/2004 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003, și a avut ca obiectiv modul de înregistrare a TVA deductibilă, TVA colectată, de determinare a TVA de rambursat sau de plată, în vederea soluționării decontului cu suma negativă de TVA cu opțiune de rambursare, după la AFP sub nr./2010, aferent lunii ianuarie, prin care se solicita rambursarea sumei de lei.

Organele de inspecție fiscală au constatat următoarele:

- În luna decembrie 2009, societatea a achiziționat de la SC SRL -....., utilaje și mijloace de transport în valoare totală de lei, din care TVA deductibilă lei, conform facturii fiscale nr./2009, bunuri înregistrate ca proveniență și recepționate.

Conform referatului pentru suspendarea inspecției fiscale nr./2010, controlul a fost suspendat în vederea efectuării unui control încrucișat pentru verificarea modului

de inregistrare in evidenta contabila, in decontul de TVA, in jurnalul de cumparari si vanzari, precum si provenienta utilajelor si mijloacelor de transport achizitionate de contribuabil cu factura/2009 de la SC SRL -.....

Cu Adresa nr./2010 i s-a comunicat contribuabilului faptul ca incepand cu data de 05.03.2010, inspectia fiscala partiala se suspenda, iar conform adresei nr./2010 i s-a comunicat ca inspectia fiscala partiala se reia in data de2010.

Controlul incrucisat s-a efectuat la SC SRL -..... in data de2010 si s-a incheiat procesul -verbal nr./2010, constatandu-se ca utilajele si mijloacele de transport in valoare totala de lei, din care TVA lei, livrate catre SC SRL, cu factura nr./2009, au fost achizitionate de catre contribuabil cu factura nr./2009 de la SC SRL, au fost evidentiata in evidenta contabila, in jurnalele de cumparari, in jurnalele de vanzari, precum si in decontul de TVA aferent lunii decembrie 2009, care a fost depus la AFP sub nr./2010.

In data de2010, potrivit Referatului pentru suspendarea inspectiei fiscale nr./2010, controlul a fost suspendat in vederea efectuarii unui control incrucisat la SC SRL, pentru verificarea modului de inregistrare in evidenta contabila, in decontul de TVA, in jurnalul de cumparari si vanzari, precum si provenienta, valoarea de achizitie si de vanzare a utilajelor si mijloacelor de transport achizitionate de contribuabil.

In urma controlului incrucisat desfasurat la SC SRL s-a incheiat procesul verbal nr./2010, prin care s-au constatat urmatoarele:

SC SRL a achizitionat utilajele si mijloacele de transport in valoare totala de lei(fara TVA) de la SC NIF- B conform facturilor fiscale nr./2009 si nr./2009, pentru aceste bunuri si transportul acestora nefiind prezentate si celelalte documente insotitoare ale facturilor, respectiv CMR-uri, pentru a putea fi verificate si celelalte elemente pe care acestea le contin, precum si viza organelor vamale.

Potrivit facturii nr./2009, contribuabilul a facturat catre SC SRL -.....(....., CUI) aceleasi utilaje si mijloace de transport in valoare totala de lei, din care valoarea fara TVA este de lei.

Contribuabilul (SC SRL) a inregistrat operatiunile mai sus mentionate in evidenta contabila, respectiv Registrul jurnal , cu NC...../2009, la pozitiile 3,4 si 5, in jurnalul de cumparari la pozitiile 3 si 4 si in jurnalul de vanzari la pozitia 1.

Din verificarea efectuata privind valabilitatea codului fiscal inscris pe facturi de catre furnizorul extern, precum si declararea de catre acesta a tranzactiei cu SCSRL, date comunicate de compartimentul de schimb international de informatii furnizate prin programul VIES cu Adresa nr./2010, rezulta ca tranzactia nu a fost declarata de furnizorul extern si nici de beneficiar, iar codul fiscal al furnizorului extern este indisponibil si nevalabil.

SC SRL nu poate face dovada provenientei bunurilor respective in conditiile legii, intrucat nu posedata factura externa valabila, documente de transport si nici documente vamale cu care sa faca dovada intrarii in tara.

la solicitarea organelor de control de a prezenta cartile de identitate pentru identificarea mijloacelor de transport achizitionate dintr-o tara intracomunitara, contribuabilul nu a putut sa le prezinte.

Datele de mai sus privind documente de transport, cazier mijloace de transport, dovada de rediere, certificat de inmatriculare au fost solicitate cu adresa nr./2010.

Pana la terminarea controlului acestea nu au fost prezentate, iar mijloacele de transport nu au fost inscrise in circulatie.

Astfel, organele de inspectie fiscala au retinut faptul ca agentul economic nu poate face dovada achitarii contravalorii mijloacelor de transport si a utilajelor respective mentionate in facturile de mai sus.

Fata de cele mentionate, organele de inspectie fiscala considera ca operatiunile derulate intre cei doi agenti economici, potrivit celor doua facturi, constituie activitati comerciale ilicite si atrag raspunderea contraventionala sau penala, dupa caz, fata de cei care le-au savarsit, fiind incalcate prevederile art. 1 lit. e) din Legea nr. 12/1990, republicata privind protejarea populatiei impotriva unor activitati comerciale ilicite.

Astfel, in conformitate cu prevederile art. 4 alin.(2) din Legea nr. 12/1990, republicata privind protejarea populatiei impotriva unor activitati comerciale ilicite, au fost confiscate de la SC SRL, venituri in suma de lei, provenite in urma vanzarii bunurilor catre SC SRL -....., a caror provenienta nu a fost dovedita conform legii, suma care a fost constituita ca venit la bugetul administratiei publice centrale, intocmindu-se Procesul-verbal de constatare si sanctionare a contraveniilor nr./2010, mentionat in Raportul de inspectie fiscala generala incheiat la data de2010 la SC SRL, ulterior formulandu-se catre Judecatoria Sesizarea penala nr./2010.

SC SRL , a vandut catre SC SRL -....., utilajele si mijloacele de transport achizitionate, cu facturile fiscale mai sus mentionate, la o valoare totala de lei, la care a colectat in evidenta contabila TVA in suma delei, aferent unei baze impozabile in suma de lei.

SC SRL nu a declarat la organul fiscal teritorial , respectiv la AFP prin Decontul de TVA cod 300, TVA colectata aferenta lunii decembrie 2009 si nici nu a fost depusa Declaratia 390 privind achizitiile intracomunitare pana la data acestui control.

De asemenea, fata de cele prezentate anterior, organele de inspectie fiscala mentioneaza faptul ca SC, potrivit Sentintei comerciale nr./2010 a Tribunalului Teleorman se afla in procedura de insolventa si a fost numit administrator judiciar SC SPRL

SC SRL -....., potrivit facturii fiscale nr./2009 a livrat diferite utilajesi mijloace de transport in valoare totala de lei, din care TVA lei, din care SC SRL, anexata in xerocopie.

Factura fiscala a fost inregistrata in evidenta contabila la SC -..... cu NC nr./2009, in registru jurnal, in jurnalul de vanzari pozitia nr.2009 si in Decontul de TVA inregistrat la AFP, sub nr./2010.

Sumele au fost cuprinse in Balanta de verificare la2009, si prezinta in contul 4424 „TVA de recuperat" sold debitor in suma de lei.

Utilajele si mijloacele de transport au fost achizitionate de SC SRL -..... de la SC SRL, conform facturii nr./2009, in suma totala de lei din care TVA in suma de lei si a fost inregistrata in jurnalul de cumparari la pozitia nr./2009, in decontul de TVA de la AFP sub nr./2010.

In baza acestor constatari, organele de inspectie mentioneaza faptul ca se poate constata desfasurarea in cascada a tranzactiilor, intr-o perioada foarte scurta, intre un furnizor extern al carui cod fiscal este indisponibil si nevalabil si ulterior intre societati din Romania in care D-I este asociat(SC SRL), iar la SC SRL, administrator fiind la acea data fiica acestuia, dupa cum urmeaza: SC SRL achizitioneaza utilajele conform facturilor nr./2009 si nr./2009 de la SC....., si le vinde conform facturii nr./2009 catre SC SRL -....., iar acesta le vinde conform facturii nr./2009 catre SC SRL

Reprezentantii AIF Teleorman mentioneaza ca pana la data incheierii acestui Raport de inspectie fiscala utilajele si mijloacele de transport aferente acestei tranzactii in lant nu au fost puse in functiune si nici achitate furnizorului extern.

Fata de cele consemnate mai sus, organele de control considera ca intreaga tranzactie cu utilajele achizitionate de SCSRL de la partenerul extern, respectiv

SC si livrate catre SC SRL -....., iar de la acesta catre SC SRL, este ilicita, prin inexistenta furnizorului extern, care are cod invalid de TVA indisponibil.

Pe cale de consecinta, organele de inspectie fiscala mentioneaza faptul ca facturile intocmite de SC SRL catre SC SRL -..... si de catre acesta catre SC SRL, nu indeplinesc conditiile de exercitare a dreptului de deducere a TVA de catre SC SRL, fiind incalcate prevederile art. 146 alin.(1) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, factura fiind intocmita in baza unei alte facturi externe nereale.

III. Organele de revizuire, având în vedere documentele existente la dosarul cauzei, motivele invocate de petentă în susținerea contestației, susținerile organelor de inspecție fiscală, actele normative în vigoare la data producerii fenomenului economic, rețin:

S.C. S.R.L. are sediul social în strada, municipiul, județul Teleorman, este înregistrată la O.R.C Teleorman sub nr., C.U.I., atribut fiscal RO, având ca obiect principal de activitate: comerț cu amănuntul în magazine nespecializate, cu vânzare predominantă de produse alimentare, bauturi și tutun-Cod CAEN 4711, fiind reprezentată în instanța administrativă de D-na, în calitate de administrator.

Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman, poate analiza pe fond contestația, în condițiile în care petiționara nu prezintă motivele de fapt și de drept în susținerea acesteia.

În fapt, contestația formulată de S.C. S.R.L. a fost depusă direct la organul de soluționare, fiind înregistrată la D.G.F.P. Teleorman sub nr./2010.

Prevalându-se de prevederile pct. 3.2 și pct. 3.4-3.7 din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, organul de soluționare a transmis contestația organului care a încheiat actul atacat, respectiv Activității de Inspecție Fiscală Teleorman, solicitându-i prin Adresa nr.2010, respectiv Adresa (revenire) nr.2010, să constituie dosarul cauzei, **să verifice îndeplinirea condițiilor procedurale** și să întocmească referatul motivat cu propunerile de soluționare, primind în acest sens Referatul nr./2010.

Prin acesta, reprezentanții AIF Teleorman menționează faptul că: *fără a se face referire la temeiul legal în motivarea de drept și de fapt a contestației, contestatorul invocă modul de tratare a facturii sus-menționate la o altă societate, la care acest document nu a produs efecte fiscale -abordare care nu aduce nici o clarificare în cauza de față.*

În condițiile prezentate, constatând că cererea S.C. S.R.L. nu îndeplinește condițiile procedurale obligatorii, **exercitându-și rolul activ**, prin Adresa nr.2010, organele de soluționare i-au solicitat petentei să îndeplinească procedura obligatorie impusă de legiuitor, respectiv să precizeze motivele de fapt și **de drept** pe care își întemeiază contestația, **menționând că neîndeplinirea acestora va atrage respingerea contestației pe considerente procedurale (ca nemotivată).**

Temeiul legal al solicitării l-au constituit dispozițiile art. 206 alin.(1) lit. c) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile pct. 2.4 și pct. 2.5 din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea

titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Solicitarea În cauza a fost returata organelor de solutionare de Oficiul Postal în data de, cu mențiunea: **avizat2010 lipsa domiciliu** (potrivit plicului postal aflat la dosarul cauzei), fiind returata si confirmarea de primire intocmita in cauza (fara semnatura de primire).

Organele de solutionare au revenit la solicitarile formulate în Adresa nr.2010, prin Adresa nr./2010, **adresa confirmata de primire in data de2010**, de SC SRL (potrivit confirmarii de primire aflata la dosarul cauzei).

Insa, pana la data intocmirii prezentei decizii de solutionare, S.C. S.R.L. nu a dat curs acestor solicitari, **termenul legal de 5 zile acordat de organele de solutionare fiind depasit la data intocmirii prezentei decizii de solutionare, respectiv data de2011.**

Se retine astfel ca legiuitorul a impus între condițiile procedurale obligatorii privind forma și conținutul contestației, ca aceasta să cuprinda motivele de fapt si de drept in virtutea carora contestatoarea a formulat contestatie.

De asemenea a impus ca in situatia in care se constata neindeplinirea acestei prevederi procedurale, organele de solutionare sa aiba rol activ, materializat prin corespondenta purtata cu S.C. SRL(scrisoare recomandata cu confirmare de primire).

Totodata, vointa legiuitorului este ca neprezentarea acestor considerente in termenul de 5 zile de la comunicare(luarea la cunostinta a solicitarii organelor de solutionare), sa atraga sanctionarea petitionarei cu respingerea contestatiei ca nemotivata.

Or, deși a confirmat primirea Adresei nr. in data de**2011**, pana in data de**2011**, S.C. SRL nu a inteles sa dea curs solicitarii organelor de solutionare.

Avand in vedere considerentele de fapt prezentate, organele de solutionare rețin că neprecizarea motivelor de fapt și **de drept, fac imposibilă antamarea fondului cauzei.**

În condițiile prezentate, organele de soluționare se află în imposibilitatea de a se pronunța pe fondul cauzei, avandu-se în vedere și voința legiuitorului, care impune ca organul de soluționare să nu se poată substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal, **acesta pronunțându-se asupra cauzei strict în limita sesizării.**

În drept, sunt aplicabile prevederile art. 206 alin.(1) lit. c) , art. 213 alin.(1) și art. 217 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu dispozitiile pct. 2.4, 2.5 și 12.1 lit. b). din Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicată, în care se stipulează:

*O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata(M.O. nr.513/31.07.2007), cu modificările și completările ulterioare;

[...]

ART. 206

Forma si continutul contestatiei

(1) *Contestația se formulează în scris și va cuprinde:*

[...]

c) motivele de fapt și de drept;

[...]

ART.213

(1)[...] **Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.**

[...]

ART. 217

Respingerea contestației pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale

(1) **Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei.**

[...]

*Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată(M.O. nr. 893/06.10.2005);

[...]

2.4. **Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.**

2.5. **În exercitarea rolului activ, organul de soluționare va solicita contestatorului, pe baza de scrisoare recomandată cu confirmare de primire, prezentarea, în termen de cinci zile de la data comunicării acesteia, a motivelor de fapt și de drept, sub sancțiunea respingerii contestației ca nemotivată.**

[...]

12.1. Contestația poate fi respinsă ca:

[...]

b) **nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației** sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;

[...]

Dealtfel, prin neargumentarea contestației(neprezentarea motivelor de drept) petenta nu poate demonta constatările organelor de inspecție fiscală.

Pentru considerentele arătate **urmează să fie respinsă contestația ca nemotivată pentru suma de lei , reprezentând TVA.**

*
* *

Având în vedere considerentele de fapt și de drept arătate, în temeiul H.G. nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, a H.G. nr. 109/2009 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată , directorul executiv al D.G.F.P. Teleorman

D E C I D E :

Art. 1. Se respinge ca nemotivată contestația formulată de S.C. S.R.L. , cu sediul social în municipiul, județul Teleorman, pentru suma de lei, reprezentând TVA.

Art.2. Prezenta decizie a fost redactata în 5(cinci) exemplare toate cu valoare de original comunicate celor interesați;

Art.3. Prezenta decizie poate fi atacată la instanța judecătorească de contencios administrativ în termen de 6 luni de la data comunicării .

Art.4. Biroul Soluționare Contestații va aduce la îndeplinire prevederile prezentei decizii.

Director Executiv