

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
JUDETUL BRAILA

DECIZIA Nr.221
din 2007

privind reluarea procedurii de solutionare a contestatiei nr.____/____2006 formulata de S.C. _____S.R.L. Braila, inregistrata la D.G.F.P. Judetul Braila sub nr.____/____2007

Ministerul Economiei si Finantelor-Agentia Nationala de Administrare Fiscala-Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Braila a fost sesizata de Autoritatea Nationala a Vamilor-Directia Regionala Vamala Galati-Serviciul de Supraveghere si Control Vamal prin adresa nr.____/S.A.V./____2007, inregistrata la directia teritoriala sub nr.____/____2007, privind reluarea procedurii de solutionare a contestatiei nr.____/____2006, formulata de S.C. _____ S.R.L. Braila impotriva procesului verbal de control nr.____/____2006, incheiat de autoritatea vamala.

Solutionarea contestatiei nr.____/____2006, formulata de S.C. _____ S.R.L. Braila impotriva procesului verbal de control nr.____/____2006, a fost suspendata de D.G.F.P. Judetul Braila prin Decizia nr.____/____2006, in conformitate cu prevederile art.184(1) lit.a) din O.G.nr.92/2003, republicata in anul 2005, iar reluarea procedurii de solutionare a contestatiei a fost solicitata de A.N.V.-D.R.V. Galati prin adresa nr.____/S.A.V./____2007, inregistrata la directia teritoriala sub nr.____/____2007, in temeiul art.184(3) din O.G.nr.92/2003, republicata in anul 2005.

In adresa nr.____/S.A.V./____2007, inregistrata la directia teritoriala sub nr.____/____2007, autoritatea vamala comunica organului de solutionare a contestatiei ca urmare analizei prevederilor art.275, 276, 277, 278 din C.Pr. Penala apreciaza ca nu se impune formularea unei plangeri impotriva Ordonantei de scoatere de sub urmarire penala nr.____/P/2006/, in termenul de 20 zile de la comunicare, prevazut de art.278 alin.3 din C.Pr.Penala, intrucat aceasta nu afecteaza creanta stabilita prin actul administrativ fiscal atacat.

Obiectul contestatiei il constituie exonerarea la plata a drepturilor vamale calculate prin procesul verbal de control nr.____/____2006 in suma totala de ____ RON, din care T.V.A. in suma de ____ RON, majorari de intarziere aferente T.V.A. in suma de ____ RON, taxe vamale in suma de ____ RON,

majorari de intarziere aferente taxelor vamale in suma de ___ RON, comision vamal in suma de ___ RON si majorari de intarziere aferente comisionului vamal in suma de ___ RON.

Constatand indeplinite conditiile de procedura prevazute la art.184(3) O.G.nr.92/2003, republicata in anul 2005, D.G.F.P.Judetul Braila este investita cu reluarea procedurii de solutionare a cauzei.

I. Prin contestatia nr. ___/___2006, inregistrata la autoritatea vamala sub nr. ___/___2006, S.C. _____ S.R.L. Braila a solicitat anularea procesului verbal de control nr. ___/___2006 si exonerarea la plata a drepturilor vamale in suma totala de _____ RON, motivand urmatoarele:

In mod nelegal organul constatator nu a luat in considerare avizele de insotire a marfurilor nr. _____, _____ si ___/___2005, anexate la adresa nr. ___/___2006, inregistrata la autoritatea vamala sub nr. ___/___2006, prin care se justificau cantitatile de marfuri importate in regim suspensiv de perfectionare activa, care nu au fost identificate in gestiunea sa la controlul efectuat de inspectorii vamali in data de 09.02.2006, acestea fiind expediate catre S.C. _____ S.R.L. Calarasi.

De asemenea, contestatoarea a sustinut ca avizele au fost intocmite anterior expedierii marfurilor, acest lucru fiind dovedit prin contractul nr. ___/___2004 incheiat cu partenerul extern, in care se prevede la art.5, pct.5.1 ca marfa va fi transportata numai prin compania de transport numita de beneficiar, prevedere respectata de aceasta prin completarea numelui delegatului si mijlocului de transport conform datelor mentionate in e-mailul din data de 21.12.2005.

Pe de alta parte, contestatoarea a sustinut ca desi transportul nu a fost efectuat cu persoana mentionata in avizele de expeditie a marfurilor, aceste documente nu pot fi lovite de nulitate deoarece la data intocmirii lor nu a avut cunostinta de faptul ca transportatorul agreeat de partenerii externi era in imposibilitate pentru a executa transportul din cauza lipsei de mijloace de transport. Astfel, nu se poate concluziona ca miscarea marfurilor ce nu s-au regasit in gestiune, nu au fost expediate.

In ceea ce priveste mentiunea din procesul verbal de control nr. ___/___2006, ca S.C. _____ S.R.L. Calarasi nu a facut dovada receptiei si intrarii in gestiunea sa a cantitatilor de marfuri expediate, contestatoarea mentioneaza ca nu poate atrage culpa sa si nici nu poate constitui un argument, potrivit caruia autoritatea vamala sa concluzioneze ca marfurile nu au fost expediate.

Cu privire la modul de calcul al drepturilor vamale, contestatoarea precizeaza ca acestea au fost stabilite in mod eronat, in sensul ca a fost luata in calcul o valoare in vama mai mare decat cea din declaratia vamala de import, facand trimitere la prevederile art.76 si art.78(1) din Codul vamal al Romaniei.

Avand in vedere motivele invocate, contestatoarea considera ca sunt aplicabile prevederile art.379(1) din C.proc.civ., potrivit carora nici o

urmarire asupra bunurilor mobile sau imobile nu poate avea loc decat pentru o creanta certa, lichida si exigibila.

In drept, contestatoarea isi motiveaza contestatia pe dispozitiile art.175 alin.1 si 2, art.176, art.177, art.179 si art.185 din O.G.nr.92/2003, art.67, art.76 si art.78(1) din Legea nr.141/1997 si art.379 alin.1 din C.proc.civ., anexand la aceasta documentele la care a facut referire.

Prin adresa nr.____/____2007, inregistrata la directia teritoriala sub nr.____/____2007, contestatoarea a completat contestatia initiala prin note scrise si a solicitat, printre altele, reluarea porcedurii de solutionare a contestatiei nr.____/____2006, documente inaintate de organul de solutionare autoritatii vamale cu adresa nr.____/____2007, pentru a lua masurile legale si a cerceta si analiza temeinic daca a incetat motivul pentru care a fost suspendata solutionarea cauzei.

In notele scrise contestatoarea face o descriere in fapt a cauzei, iar pe baza solutiei pronuntate de organele de cercetare penala, de scoatere de sub urmarire penala a persoanelor invinuite, intrucat infractiunea de fals nu exista, solutie ce are o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa se pronunte in calea administrativa de atac, a concluzionat ca in mod gresit s-a apreciat de autoritatea vamala ca avizele de insotire a marfurilor au fost intocmite in fals, nefiind justificata nici lipsa in gestiune a marfurilor si nici modul de stabilire a drepturilor de import.

Totodata, prin adresa de completare a contestatiei nr.____/____2007, transmisa de autoritatea vamala cu adresa nr.____/____2007, inregistrata la directia teritoriala sub nr.____/____2007, contestatoarea solicita si restituirea sumei totale de _____ RON, achitata cu OP nr.____/____2006, OP nr.____/____2006, OP nr.____/____2007, in cazul anularii procesului verbal de control nr.____/____2006 si al exonerarii la plata drepturilor de import stabilite prin acesta.

Pentru a dovedi abuzul de care au dat dovada reprezentantii autoritatii vamale, contestatoarea arata ca pe langa actul de control atacat in calea administrativa, a fost aplicata masura sanctionarii contraventionale in temeiul art.386 alin.1 lit.j) din H.G.nr.1114/2001, prin procesul verbal de constatare si sanctionare a contraventiilor nr.____/____2006, iar prin Decizia civila nr.____/____/RCA/____2007 pronuntata de Tribunalul Braila in dosarul nr.____/____/2005, a fost admis recursul declarat de aceasta, instanta de recurs considerand ca neconcordantele constatate intre stocul scriptic si stocul factic tin de evidenta contabila a agentului economic, nefiind o conditie impusa prin autorizatia de perfectionare activa pentru a fi sanctionata, precum si faptul ca autoritatea vamala nu a facut nici o dovada fata de incalcarea obligatiilor impuse prin autorizatie.

In sustinerea motivelor invocate contestatoarea depune la dosarul cauzei Ordonanta de scoatere de sub urmarire penala nr.____/____/P/____2006, Decizia civila nr.____/____/RCA/____2007, adresa nr.____/____2006 a D.R.V. Galati, documentele de plata a drepturilor de import stabilite suplimentar.

II. In procesul verbal de control nr. ___/___2006 inspectorii din cadrul D.R.V.Galati-Serviciul Supraveghere si Control Vamal au consemnat constatările efectuate urmare verificării documentelor si locatiilor unde S.C. _____ S.R.L. desfasoara activitatea de productie, precum si spatiile de depozitare folosite, pentru materiile prime importate de la partenerii externi in cadrul contractelor de procesare in sistem Lohn, adica in sistem de perfectionare activa.

Din verificarile efectuate a rezultat ca evidenta operativa a stocurilor din import nu este tinuta in mod strict, prin intocmirea corespunzatoare, potrivit rubricatiei, a fiselor de magazie, care sa reflecte in orice moment stocul initial, stocul existent la un moment dat si etapele eliberării in consum in baza bonurilor de consum sau a oricaror altor evidente care sa reflecte trimiterea materiilor prime catre fluxul de productie.

De asemenea, urmare inventarierii faptice a stocului de marfuri importate, s-a constatat ca exista o diferenta intre stocul scriptic al marfurilor importate in regim de perfectionare activa si stocul factic.

Intrucat contestatoarea a sustinut ca aceste marfuri au fost trimise spre prelucrare la S.C. _____ S.R.L. Calarasi, cu aprobarea autoritatii vamale a fost efectuata o verificare la aceasta societate, iar la solicitarea documentelor care sa ateste cele sustinute de contestatoarea, reprezentantul legal a afirmat ca nu exista o documentatie care sa ateste receptia marfurilor respective, in afara unui caiet al gestionarului si ca aceste marfuri au fost returnate contestatoarei in aceeasi forma, neprelucrate, la solicitarea acesteia, in ziua in care echipa de control s-a prezentat pentru verificari, adica 20.02.2006. Tot la solicitarea echipei de control, reprezentantul legal al S.C. _____ S.R.L. a prezentat avizele de expeditie nr. ___/20.02.2006 si nr. ___/20.02.2006, semnate de o persoana fara nici o calitate in societate, din care rezulta returul de marfuri catre contestatoarea, dar acesta nu a putut pune la dispozitia acestora comenzile (DOCKET) partenerilor externi, chiar si anulate ulterior, pe baza carora a fost efectuat transferul de marfuri straine.

Din investigatiile efectuate, inspectorii vamali apreciaza ca miscarea marfurilor nu s-a facut decat de la S.C. _____ S.R.L. Calarasi la S.C. _____ S.R.L. cu scopul de a acoperi cantitatea de marfuri lipsa pe perioada controlului, avand in vedere ca cele doua societati lucreaza cu aceesi parteneri externi.

Pentru a calcula drepturile de import pentru marfurile lipsa din stoc, s-a solicitat Biroului Vamal Braila situatia cantitatilor justificate la exportul produselor compensatoare, transmise de aceasta autoritate cu adresa nr. ___/___2006, iar la calculul efectuat, autoritatea vamala a aplicat cursul de schimb valabil la data nasterii datoriei vamale, adica data de 09.02.2006, cand s-a constatat sustragerea acestora de la supraveghere vamala.

Astfel, s-au calculat drepturi de import in suma totala de _____ RON, din care T.V.A in suma de _____ RON, majorari de intarziere aferente T.V.A. in suma de _____ RON, taxe vamale in suma de _____ RON, majorari de intarziere aferente taxelor vamale in suma de _____ RON, comision vamal in

suma de ___ RON, majorari de intarziere aferente comisionului vamal in suma de ___ RON.

Cu privire la motivele invocate la reluarea procedurii de solutionare a contestatiei din adresa nr. ___/___2007, transmisa autoritatii vamale de organul de solutionare cu adresa nr. ___/___2007, s-a raspuns de catre autoritatea vamala prin adresa nr. ___/S.A.V./___2007, inregistrata la D.G.F.P. Judetul Braila sub nr. ___/___2007, aceasta apreciind ca la data de 21.08.2007 actul procurorului a ramas definitiv si ca urmare, a incetat motivul pentru care s-a facut suspendarea solutionarii contestatiei .

Punctul de vedere al autoritatii vamale, cu privire la motivele invocate de contestatoare la reluarea procedurii de solutionare a contestatiei, este ca prin Ordonanta nr. ___/P/2006, comunicata autoritatii vamale la data de 24.07.2007, s-a stabilit ca avizele de expeditie la tur si retur sunt false, apreciind ca marfurile au fost completate in gestiune "din imprumut" de la alti operatori economici intre care exista legaturi prin intermediul furnizorilor britanici si a angajatilor care raspund de gestiune.

Analiza de risc, specifica activitatii aparatului vamal, efectuata la nivelul municipiului Braila, a condus la concluzia ca societatile comerciale din categoria contestatoarei, au o serie de particularitati dintre care, cea mai importanta existenta unor legaturi intre ele, in general constand in: administratori legati, spatii de productie comune, spatii de depozitare comune, sunt operatori(procesatori) unii pentru altii, au angajati comuni(in special gestionarii si responsabilii de productie) etc.

O alta precizare a autoritatii vamale, se refera la faptul ca, desi in Ordonanta procurorului se precizeaza ca reprezentantii legali ai contestatoarei declara ca "stiva cu role de tesatura, insertie si captuseala" provine de la S.C. _____ S.R.L. Calarasi, nu se stabileste nici documentar, nici prin declaratii, nici prin alte mijloace, cu ce mijloc de transport s-au intors, ce sofer a condus acest mijloc de transport, daca au existat diferente cantitative si/sau calitative si care au fost avizele reale care au insotit marfurile la presupusul retur de cel putin 150 km.

In aceste conditii, autoritatea vamalana poate sa ia in considerare ca documente justificative pentru marfuri aflate sub supraveghere vamala, notele de receptie si constatare diferite(mentionate in Ordonanta la alin.1 pag.4) care au la baza doua avize constatate false, in urma cercetarii penale.

De asemenea, autoritatea vamala solicita ca in solutionarea cauzei sa fie avute in vedere cele mentionate la alin.1 pag.6 din Ordonanta procurorului privitoare la aspectele de fals, precum si faptul ca acest alineat stabileste cu ce mijloc de transport au circulat marfurile de la Braila la Calarasi, inasa nu se stabileste, nici la acest alineat si nici la altele, cu ce mijloc de transport s-au intors marfurile in municipiul Braila, pentru a putea ulterior sa se constate existenta unei "stive cu role de tesatura, insertie si captusala" in depozitul contestatoarei, provenind de la S.C. _____ S.R.L. Calarasi.

Avand in vedere aspectele precizate in adresa nr. ___/S.A.V./___2007, cat si motivele retinute in procesul verbal de control

nr. ___/___2006, autoritatea vamala solicita respingerea contestatiei formulate de S.C. _____ S.R.L. Braila ca fiind netemeinica.

III. D.G.F.P. Judetul Braila avand in vedere actele si lucrarile dosarului cauzei, sustinerile contestatoarei in raport de constatarile autoritatii vamale, precum si reglementarile legale aplicabile spetei, retine urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca contestatoarea datoreaza bugetului general consolidat obligatiile fiscale in suma totala de ___ RON, din care T.V.A. in suma de ___ RON, majorari de intarziere aferente T.V.A. in suma de ___ RON, taxe vamale in suma de ___ RON, majorari de intarziere aferente taxelor vamale in suma de ___ RON, comision vamal in suma de ___ RON si majorari de intarziere aferente comisionului vamal in suma de ___ RON.

In fapt, solutionarea contestatiei formulata de S.C. _____ S.R.L. Braila a fost suspendata prin Decizia nr. ___/2006, urmare adresei nr. ___/s.v./___2006, inaintata de D.R.V. Galati Parchetului de pe langa Tribunalul Braila, prin care organele de cercetare penala erau sesizate cu verificarea avizelor de expeditie intocmite in fals pentru a justifica lipsa in gestiune a marfurilor importate in regim de perfectionare activa.

Cu adresa nr. ___/S.A.V./___2007, inregistrata la directia teritoriala sub nr. ___/___2007, autoritatea vamala a solicitat reluarea procedurii de solutionare a contestatiei, avand in vedere ca prin Ordonanta procurorului nr. ___/P/2006, inregistrata la D.R.V. Galati sub nr. ___/___2007, s-a dispus scoaterea de sub urmarire penala a invinuitilor, iar pana la data de 21.08.2007 nu s-a impus formularea unei plangeri impotriva acesteia in termenul legal de 20 de zile de la comunicare.

Sesizarea autoritatii vamale privind stadiul cercetarilor in cauza penala s-a facut de D.G.F.P. Judetul Braila cu adresa nr. ___/___2007, urmare cererii contestatoarei din adresa nr. ___/___2007, inregistrata la directia teritoriala sub nr. ___/___2007, prin care solicita reluarea procedurii de solutionare a contestatiei la incetarea motivului ce a determinat suspendarea.

In cererea privind reluarea procedurii de solutionare a contestatiei nr. ___/___2007, transmisa de autoritatea vamala cu adresa nr. ___/S.A.V./___2007, inregistrata la directia teritoriala sub nr. ___/___2007, contestatoarea face o descriere in fapt a cauzei, iar pe baza solutiei pronuntate de organele de cercetare penala, de scoatere de sub urmarire penala a persoanelor invinuite, intrucat infractiunea de fals nu exista, solutie ce are o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa se pronunte in calea administrativa de atac, a concluzionat ca in mod gresit s-a apreciat de autoritatea vamala ca avizele de insotire a marfurilor au fost intocmite in fals, nefiind justificata nici lipsa in gestiune a marfurilor si nici modul de stabilire a drepturilor de import.

Totodata, prin adresa de completare a contestatiei nr. ___/___2007, transmisa de autoritatea vamala cu adresa nr. ___/___2007, inregistrata la directia teritoriala sub nr. ___/___2007, contestatoarea solicita si restituirea sumei totale de ___ RON, achitata cu OP nr. ___/___2006, OP nr. ___/___2006, OP nr. ___/___2007, in cazul anularii procesului verbal de control nr. ___/___2006 si al exonerarii la plata drepturilor de import stabilite prin acesta.

Pentru a dovedi abuzul de care au dat dovada reprezentantii autoritatii vamale, contestatoarea arata ca pe langa actul de control atacat in calea administrativa, a fost aplicata masura sanctionarii contravenionale in temeiul art.386 alin.1 lit.j) din H.G.nr.1114/2001, prin procesul verbal de constatare si sanctionare a contraveniilor nr. ___/___2006, iar prin Decizia civila nr. ___/RCA/___2007 pronuntata de Tribunalul Braila in dosarul nr. ___/___/2005, a fost admis recursul declarat de aceasta, instanta de recurs considerand ca neconcordantele constatate intre stocul scriptic si stocul factic tin de evidenta contabila a agentului economic, nefiind o conditie impusa prin autorizatia de perfectionare activa pentru a fi sanctionata, precum si faptul ca autoritatea vamala nu a facut nici o dovada fata de incalcarea obligatiilor impuse prin autorizatie.

Cu privire la argumentele contestatoarei din adresa nr. ___/___2007, punctul de vedere al autoritatii vamale din adresa nr. ___/S.A.V./___2007, inregistrata la directia teritoriala sub nr. ___/___2007, este ca, prin Ordonanta nr. ___/___P/2006, comunicata autoritatii vamale la data de ___2007, s-a stabilit ca avizele de expeditie la tur si retur sunt false, apreciind ca marfurile au fost completate in gestiune "din imprumut" de la alti operatori economici intre care exista legaturi prin intermediul furnizorilor britanici si a angajatilor care raspund de gestiune.

Analiza de risc, specifica activitatii aparatului vamal, efectuata la nivelul municipiului Braila, a condus la concluzia ca societatile comerciale din categoria contestatoarei, au o serie de particularitati dintre care, cea mai importanta existenta unor legaturi intre ele, in general constand in: administratori legati, spatii de productie comune, spatii de depozitare comune, sunt operatori(procesatori) unii pentru altii, au angajati comuni(in special gestionarii si responsabilii de productie) etc.

O alta precizare a autoritatii vamale, se refera la faptul ca, desi in Ordonanta procurorului se precizeaza ca reprezentantii legali ai contestatoarei declara ca "stiva cu role de tesatura, insertie si captuseala" provine de la S.C. _____ S.R.L. Calarasi, nu se stabileste nici documentar, nici prin declaratii, nici prin alte mijloace, cu ce mijloc de transport s-au intors, ce sofer a condus acest mijloc de transport, daca au existat diferente cantitative si/sau calitative si care au fost avizele reale care au insotit marfurile la presupusul retur de cel putin 150 km.

In aceste conditii, autoritatea vamala nu poate sa ia in considerare ca documente justificative pentru marfuri aflate sub supraveghere vamala,

notele de receptie si constatare diferite(mentionate in Ordonanta la alin.1 pag.4) care au la baza doua avize constatate false, in urma cercetarii penale.

De asemenea, autoritatea vamala solicita ca in solutionarea cauzei sa fie avute in vedere cele mentionate la alin.1 pag.6 din Ordonanta procurorului privitoare la aspectele de fals, precum si faptul ca acest alineat stabileste cu ce mijloc de transport au circulat marfurile de la Braila la Calarasi, insa nu se stabileste, nici la acest alineat si nici la altele, cu ce mijloc de transport s-au intors marfurile in municipiul Braila, pentru a putea ulterior sa se constate existenta unei "stive cu role de tesatura, insertie si captusala" in depozitul contestatoarei, provenind de la S.C. _____ S.R.L. Calarasi.

In drept, potrivit prevederilor art.91, art.93, art.96 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, cu modificarile si completarile ulterioare,

"ART. 91

Regimurile vamale suspensive sunt operatiuni cu titlu temporar, care au drept efect suspendarea platii taxelor vamale."

"ART. 93

Titularul aprobarii este obligat sa informeze de indata autoritatea vamala asupra oricaror modificari care influenteaza derularea operatiunii sub regimul vamal aprobat."

"ART. 96

Titularul regimului vamal suspensiv poate cesiona, cu acceptul proprietarului marfurilor si cu acordul autoritatii vamale, drepturile si obligatiile aferente regimului vamal respectiv."

Din aceste prevederi legale, rezulta obligatia contestatoarei de a informa autoritatea vamala cu privire la modificarile care influenteaza derularea operatiunii sub regimul vamal suspensiv aprobat, si anume, obligatia de a informa autoritatea vamala cu privire la transferul marfurilor importate in regim vamal de perfectionare activa, catre S.C. ____ S.R.L. Calarasi, insa in data de 09.02.2006, cand in prezenta autoritatii vamale s-a efectuat inventarierea stocului faptic de marfa, contestatoarea nu a prezentat spre verificare avizele de expeditie nr.____, _____, ____/____2005, acestea fiind transmise la o data ulterioara controlului cu adresa nr.____/____2006, inregistrata la autoritatea vamala sub nr.____/____2006.

Potrivit prevederilor art.153, art.157, art.158 din H.G.nr.1114/2001,
"ART. 153

(1) Regimul vamal suspensiv se acorda de autoritatea vamala prin emiterea unei autorizatii prin care se fixeaza conditiile de derulare a regimului.

(2) Autorizatia se acorda persoanelor juridice romane care pot asigura derularea operatiunilor pe baza declaratiei vamale si a documentelor necesare in vederea identificarii marfurilor respective, cu conditia ca autoritatea vamala sa fie in masura sa efectueze supravegherea si controlul regimului vamal."

"ART. 157

Autoritatea vamala si titularii regimurilor vamale suspensive sunt obligati sa tina evidenta operatiunilor pana la incheierea acestora si sa pastreze documentele o perioada de 5 ani de la data acordarii regimului vamal suspensiv.

ART. 158

(1) Pentru incheierea regimurilor vamale suspensive titularul este obligat sa prezinte la biroul vamal, direct sau prin reprezentantul sau, declaratia vamala pe baza careia s-a acordat acest regim, impreuna cu documentele necesare in vederea identificarii marfurilor.

(2) In cazul in care regimul vamal suspensiv se incheie prin alt birou vamal, acesta este obligat sa transmita o copie de pe declaratia vamala biroului vamal care a acordat acest regim, in termen de 15 zile."

Din aceste prevederi legale, rezulta obligatia contestatoarei de a prezenta autoritatii vamale documentele necesare in vederea identificarii marfurilor plasate in regim vamal suspensiv de perfectionare activa, obligatie care nu a fost indeplinita la data controlului.

In speta, in timpul controlului faptic efectuat de autoritatea vamala in data de 09.02.2006, contestatoarea a prezentat avizele de expeditie emise de aceasta catre operatorul S.C. _____ S.R.L. Buzau, fara a prezenta si avizele de expeditie emise catre S.C. _____ S.R.L. Calarasi, cu toate ca acestea au inscriptionata la data emiterii data de 29.12.2005, ele fiind inaintate ulterior autoritatii vamale cu adresa nr. ___/___2006, iar in aceesi zi S.C. _____ S.R.L. Calarasi emite avizele nr. ___/___2006 si nr. ___/___2006, in care se mentioneaza "Marfa se restituie-comenzi anulate _____".

Potrivit prevederilor art.225 din H.G.nr.1114/2001,

"ART. 225

(1) In cadrul aceleiasi autorizatii de perfectionare activa si inainte de a se incheia regimul marfurile de import in aceeasi stare sau produsele compensatoare pot fi transferate, cu aprobarea directiei regionale vamale interjudetene, de la un operator la altul, in vederea efectuarii unor operatiuni de perfectionare activa sau de incheiere a regimului.

(2) Raspunderea juridica pentru operatiunea prevazuta la alin. (1) ramane in sarcina titularului de autorizatie."

Din adresa nr. ___/___2005, depusa la dosarul cauzei, rezulta ca D.R.V. Galati, la solicitarea contestatoarei, a fost de acord cu transferul de materii prime si materiale importate temporar catre operatorul S.C. _____ S.R.L. Calarasi, in temeiul legal retinut anterior, astfel ca autorizatiile de perfectionare activa au fost completate la pct.1 b si pct.8 cu acest operator.

In aceste conditii, raspunderea pentru operatiunea de transfer de marfuri de import temporar revine contestatoarei, care nu a justificat la momentul controlului lipsa din gestiune, iar mai mult decat atat, prin avizele de expeditie emise catre S.C. _____ S.R.L. Calarasi aceasta nu a justificat intreaga cantitate de marfuri constata lipsa in gestiune, asa cum rezulta si din adresa sa nr. ___/___2006, inregistrata la autoritatea vamala sub nr. ___/___2006.

Mai mult decat atat, potrivit prevederilor art.6 din Legea nr.82/1991, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare,

"ART. 6

(1) Orice operatiune economico-financiara efectuata se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un document care sta la baza inregistrarii in contabilitate, dobandind astfel calitatea de document justificativ.

(2) Documentele justificative care stau la baza inregistrarii in contabilitate angajeaza raspunderea persoanelor care le-au intocmit, vizat si aprobat, precum si a celor care le-au inregistrat in contabilitate, dupa caz."

In aplicarea prevederilor legii contabilitatii , cu privire la stocuri, la pct.4.58 si pct.4.59 din O.M.F.P. nr.306/2002, cu modificarile si completarile ulterioare, se precizeaza:

"4.58. - In cadrul stocurilor se cuprind;

- marfurile, respectiv bunurile pe care unitatea le cumpara in vederea revanzarii sau produsele predate spre vanzare magazinelor proprii;

- materiile prime, care participa direct la fabricarea produselor si se regasesc in produsul finit integral sau partial, fie in starea lor initiala, fie transformata;

- materialele consumabile (materiale auxiliare, combustibili, materiale pentru ambalat, piese de schimb, seminte si materiale de plantat, furaje si alte materiale consumabile), care participa sau ajuta la procesul de fabricatie sau de exploatare fara a se regasi, de regula, in produsul finit;

- materialele de natura obiectelor de inventar;

- produsele, respectiv:

semifabricatele, prin care se intelege produsele al caror proces tehnologic a fost terminat intr-o sectie (faza de fabricatie) si care trec in continuare in procesul tehnologic al altei sectii (faze de fabricatie) sau se livreaza tertilor;

produsele finite, adica produsele care au parcurs in intregime fazele procesului de fabricatie si nu mai au nevoie de prelucrari ulterioare in cadrul unitatii, putand fi depozitate in vederea livrarii sau expediate direct clientilor;

rebuturile, materialele recuperabile sau deseurile;

- animalele si pasarile, respectiv animalele nascute si cele tinere de orice fel (vitei, miei, porci, manji si altele) crescute si folosite pentru reproducie, animalele si pasarile la ingrasat pentru a fi valorificate, coloniile de albine, precum si animalele pentru productie - lana, lapte si blana;

- ambalajele, care includ ambalajele re folosibile, achizitionate sau fabricate, destinate produselor vandute si care in mod temporar pot fi pastrate de terti cu obligatia restituirii in conditiile prevazute in contracte;

- productia in curs de executie, care reprezinta productia care nu a trecut prin toate fazele (stadiile) de prelucrare, prevazute in procesul tehnologic, precum si produsele nesupuse probelor si receptiei tehnice sau necompletate in intregime, in cadrul productiei in curs de executie se cuprind, de asemenea, lucrarile si serviciile, precum si studiile in curs de executie sau neterminate.

In cadrul stocurilor se includ si bunurile aflate in custodie, pentru prelucrare sau in consignatie la terti, care se inregistreaza distinct in contabilitate pe categorii de stocuri.

4.59. - Potrivit art. 12 din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata, modificata si completata prin Ordonanta Guvernului nr. 61/2001, detinerea, cu orice titlu, de bunuri materiale, titluri de valoare, numerar, alte drepturi si obligatii, precum si efectuarea de operatiuni economice, fara sa fie inregistrate in contabilitate, sunt interzise.

In aplicarea acestor prevederi este necesar sa se asigure:

a) receptionarea tuturor bunurilor materiale intrate in unitate si inregistrarea lor la locurile de depozitare. Bunurile materiale primite pentru prelucrare, in custodie sau in consignatie se receptioneaza si inregistreaza distinct ca intrari in gestiune, in contabilitate, valoarea acestor bunuri se inregistreaza in conturi in afara bilantului;

b) in situatia unor decalaje intre aprovizionarea si receptia bunurilor care se dovedesc a fi in mod cert in proprietatea unitatii, se procedeaza astfel:

- bunurile sosite fara factura se inregistreaza ca intrari in gestiune atat la locul de depozitare cat si in contabilitate, pe baza receptiei si a documentelor insotitoare;

- bunurile sosite si nereceptionate se inregistreaza distinct in contabilitate ca intrare in gestiune;

c) in cazul unor decalaje intre vanzarea si livrarea bunurilor, acestea se inregistreaza ca iesiri din unitate, nemaifiind considerate proprietatea acesteia, astfel:

- bunurile vandute si nelivrate se inregistreaza distinct in gestiune, iar in contabilitate in conturi in afara bilantului;

- bunurile livrate, dar nefacturate, se inregistreaza ca iesiri din gestiune atat la locurile de depozitare cat si in contabilitate, pe baza documentelor care confirma iesirea din gestiune potrivit legii;

d) bunurile aprovizionate sau vandute cu clauze privind dreptul de proprietate se inregistreaza la intrari si, respectiv, la iesiri, atat in gestiune, cat si in contabilitate, potrivit contractelor incheiate."

Aceleasi prevederi legale au fost preluate si in O.M.F.P. nr.1752/2005, la pct.125(2) si pct.126.

Conform prevederilor legii contabilitatii si a normelor de aplicare aprobate prin ordine ale ministrului finantelor publice, retinute in considerentele prezentei decizii, contestatoarea avea obligatia legala sa inregistreze in evidenta contabila, in conturi in afara bilantului, pe baza documentelor care confirmau iesirea marfurilor importate temporar, in regim de perfectionare activa, transferul acestora catre operatorul S.C. _____ S.R.L. Calarasi.

La dosarul cauzei nu au fost depuse si alte dovezi care sa probeze ca la data de ____2005 s-a efectuat transferul de marfuri din gestiunea contestatoarei catre operatorul S.C. ____ S.R.L. Calarasi, cum ar fi

fisa de cont si nota contabila prin care s-a inregistrat operatiunea patrimoniala, sau listele de inventariere a patrimoniului la data de 31.12.2005, data la care avea obligatia legala de a efectua operatiunea de inventariere a patrimoniului, conform prevederilor pct.1 din O.M.F.P.nr.1753/2004, care dispun:

"1. Inventarierea elementelor de activ si de pasiv reprezinta ansamblul operatiunilor prin care se constata existenta tuturor elementelor respective, cantitativ-valoric sau numai valoric, dupa caz, la data la care aceasta se efectueaza.

Inventarierea are ca scop principal stabilirea situatiei reale a tuturor elementelor de activ si de pasiv ale fiecarei unitati, precum si a **bunurilor si valorilor detinute cu orice titlu, apartinand altor persoane juridice sau fizice**, in vederea intocmirii situatiilor financiare anuale care trebuie sa ofere o imagine fidela a pozitiei financiare si a performantei unitatii pentru respectivul exercitiu financiar."

Dovada ca transferul marfurilor nu a fost inregistrat in evidentele contabile ale societatii este tocmai soldul scriptic confirmat pe listele de inventariere a stocului faptic de marfa importata in regim de perfectionare activa, intocmite in data de 09.02.2006, acestea fiind confirmate si de reprezentantii legali ai contestatoarei.

Faptul ca ulterior controlului au fost transmise autoritatii vamale avizele de expeditie nr.____, nr.____, nr.____/____2005, pentru justificarea partiala a lipsei din gestiune a marfurilor importate in regim de perfectionare activa, in care la rubrica date privind expeditia s-au mentionat in fals numele delegatului si al mijlocului de transport, nu poate conduce la solutionarea favorabila a contestatiei, avand in vedere ca in mod nejustificat, la data de 20.02.2006, marfa a fost returnata, fara a fi prelucrata, cu avizele nr.____, nr.____/____2006, in care la rubrica date privind expeditia sunt mentionate aceleasi date false privind numele delegatului si al mijlocului de transport.

Pentru a dovedi realitatea operatiunii desfasurate, in sustinerea contestatiei, contestatoarea trebuia sa produca si alte mijloace de proba, deoarece constatarea autoritatii vamale privind inscripționarea in fals a numelui transportatorului si a numarului mijlocului de transport, constatare confirmata si in Ordonanta nr.____/P/2006 emisa de Parchetul de pe langa Judecatoria Braila, are o importanta deosebita, deoarece nu poti preda o marfa apartinand unei firme straine, unei persoane care nu este identificata la momentul incarcarii marfii in mijlocul de transport, mai ales ca raspunderea pentru gestionarea marfii apartine societatii, iar pe timpul transportului raspunderea este transferata catre transportator.

Avand in vedere motivele de fapt si de drept retinute, precum si faptul ca in cauza nu au fost probate cu suficiente documente sustinerile contestatoarei, organul de solutionare constata neintemeiata contestatia formulata de S.C. _____ S.R.L. Braila importiva procesului verbal de control nr.____/____2006, incheiat de autoritatea vamala, urmand sa o respinga pentru acest motiv.

Pentru cele ce preced si in temeiul art.205, art.206, art.207(1), art.209(1) lit.a), art.216(3) din O.G.nr.92/2003, republicata in anul 2007, coroborate cu prevederile art.91, art.93, art.96 din Legea nr.141/1997, cu modificarile si completarile ulterioare, art.153, art.157, art.158, art.225 din H.G.nr.1114/2001, art.6 din Legea nr.82/1991, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, pct.4.58, pct.4.59 din O.M.F.P. nr.306/2002, cu modificarile si completarile ulterioare, pct.125(2), pct.126 din O.M.F.P. nr.1752/2005, pct.1 din O.M.F.P.nr.1753/2004, se

D E C I D E :

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de S.C. _____ S.R.L. Braila impotriva procesului verbal de control nr.____/____2006, incheiat de D.R.V. Galati, privind obligatiile fiscale in suma totala de ____ RON, din care T.V.A. in suma de ____ RON, majorari de intarziere aferente T.V.A. in suma de ____ RON, taxe vamale in suma de ____ RON, majorari de intarziere aferente taxelor vamale in suma de ____ RON, comision vamal in suma de ____ RON si majorari de intarziere aferente comisionului vamal in suma de ____RON.

Prezenta decizie este definitiva in calea administrativa de atac conform prevederilor art.210(2) din O.G.nr.92/2003, republicata in anul 2007 si poate fi atacata la Tribunalul Braila in termen de sase luni de la comunicare, conform art.218(2) din acelasi act normativ.