

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BRĂILA
SECTIA COMERCIALA SI CONTENCIOS ADMINISTRATIV

Sentința nr. 149/FCA

Ședința publică de la 2008

Completul compus din:

PREȘEDINTE -

ș. judecător

Grefier -

Pe rol, pronunțarea asupra contestației formulată pe calea contenciosului administrativ de către contestatoarea SC SRL, cu sediul în Brăila, nr. , bl. , sc , ap. , în contradictoriu cu intimata Autoritatea Națională a Vămilelor – Direcția Regională Vamală Galați – Serviciul de Supraveghere și Control Vamal, cu sediul în Galați, str. Portului nr. 163 și Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Brăila, cu sediul în Brăila, str. Delfinului nr. 1, împotriva procesului-verbal de control nr. 2006 încheiat de Direcția Regională Vamală Galați-Serviciul Supraveghere și Control Vamal și a Deciziei nr. 2007 a DGFP Brăila.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din 6 mai 2008 susținerile orale ale părților fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când instanța având nevoie de timp pentru a analiza actele și lucrările dosarului, a amânat pronunțarea pentru astăzi, data de mai sus.

În urma deliberării, instanța a pronunțat următoarea sentință:

TRIBUNALUL

Asupra acțiunii în contencios administrativ de față;

Prin cererea înregistrată la această instanță sub nr. 2008 contestatoarea SC. SRL. Brăila a solicitat anularea deciziei nr.221/2007 și anularea procesului verbal de control 2006 în contradictoriu cu intimații Autoritatea Națională a Vămilelor- Direcția Regională Vamală Galați și Agenția Națională de Administrare Fiscală DGFP Brăila .

În motivarea contestației arată că în urma controlului DRV Galați s-a constatat ca nefiind identificate în gestiune cantități însemnate de țesătură,

căptușeală, inserție, mărfuri supuse regimului de suspensiv de perfecționare activă. S-au calculat drepturi vamale, tva și majorări totalizând lei. A fost formulată contestație, dar a fost respinsă prin decizia nr.221/ .2007 a DGFP Brăila reținându-se eronat că nu sunt suficiente probe privind transferul către SC SRL. Călărași. S-a făcut proba cu factura .2006, priv. efectuarea transportului. La controlul de la această societate mărfurile nu s-au găsit, avizele fiind considerate false dar numai cu privire la numele conducătorului auto și mijlocului de transport. Plângerea contravențională a fost admisă și s-a dispus desființarea procesului verbal de contravenție. Contestatoarea a plătit datoria vamală constatată, ba mai mult înainte de data încheierii controlului, mărfurile au fost înapoiate contestatoarei. Solicită admiterea contestației, anularea actelor și în subsidiar plata sumei de lei sumă ce nu o datora. Invocă art.218 C.p. fiscală, art.8 legea 554/2004, art. 93 legea 141/1997 și art.225 HG. 1114/2001. Depune înscrisuri.

Intimata DGFP Brăila în combaterea susținerilor contestatoarei depune întâmpinare arătând că în mod corect contestatoarea a fost impusă cu aceste sume, fiindcă presupusa mișcare a mărfii s-a făcut pentru a ascunde lipsa din gestiune. Documentele prezentate nu au existat la data controlului, ele nu sunt cuprinse în contabilitate și nu privesc toată marfa. Solicită respingerea contestației ca nefondată.

Intimata DRV Galați arată în întâmpinare că marfa scriptic trebuia să se afle în gestiunea contestatoarei, faptic deține alte mărfuri. Cu privire la transferul mărfii se arată că nu a primit marfa, persoana care semna avizele nu mai lucra la firma transportatoare și avizele nu au fost înregistrate cronologic. Societatea este responsabilă de plata datoriei vamale, mărfurile pentru care a beneficiat de facilități nu pot fi instrăinate fără plata taxei vamale

Tribunalul analizând întregul material probator administrat în cauză constată că nu este întemeiată contestația formulată de contestatoarea SC. SRL. Brăila urmând a fi respinsă.

Astfel, așa cum rezultă din disp. legale respectiv art.148 C. vamal pentru cantitățile de marfă constatate lipsă în gestiune la data controlului se naște obligația vamală. Cu privire la transferul de mărfuri la altă societate art. 93 legea 141/1997 contestatoarea avea obligația de a informa de îndată autoritatea vamală asupra transferului de mărfuri iar nu ulterior. Ne procedând în acest fel se face vinovată de nerespectarea regimului suspensiv și datorează taxele așa cum au fost calculate. Încercarea de a invoca o altă situație de fapt precum și reîntoarcerea mărfii și plata datoriei vamale în scopul stopării majorărilor sunt apărări făcute pro causa și nu vor fi reținute de tribunal. Dealtfel, nici avizele pe care se întemeiază transportul nu sunt corecte nefiind consemnate în contabilitatea firmei în ordine cronologică. Iar potrivit adresei .2006 contestatoarea recunoaște că există diferențe pe care nu le justifică și pentru care datorează taxe vamale, nereușind transferul de mărfuri este de la sine înțeles că a preferat să plătească datoria vamală, evidențele contabile nefiind ținute în

ordine. De altfel, toate adresele ce provin de la contestatoare nu vizează decât o parte din marfă, din evidențe rezultând diferențe între stocul scriptic și factic, diferențe pentru care este responsabilă.

Așa fiind tribunalul va respinge contestația ca nefondată .

PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

Respinge ca nefondată contestația formulată de contestatoarea SC SRL, cu sediul în Brăila, nr. , bl. sc. ap. împotriva intimatelor **Autoritatea Națională a Vămiror – Direcția Regională Vamală Galați – Serviciul de Supraveghere și Control Vamal**, cu sediul în Galați, str. Portului nr. 163 și **Agencia Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Brăila**, cu sediul în Brăila, str. Delfinului nr. 1.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 26.06.2008.

Președinte.

Grefier,

Red.
Tehnored.
5 ex/ 2008

