

DECIZIA nr. 13/2009

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea, investită cu soluționarea contestațiilor conform titlului IX, cap.2, art.209 din O.G. 92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală, a fost sesizată de SERVICIUL INSPECȚIE FISCALĂ PERSOANE JURIDICE al ADMINISTRAȚIEI FINANTELOR PUBLICE A MUN. TULCEA asupra contestației formulată de S.C. X S.R.L. Tulcea împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr..., emisă în baza constatărilor stabilite prin Raportul de inspecție fiscală generală nr..., cu privire la suma totală de ... lei, reprezentând diferențe la impozitul pe profit în sumă de ... lei și TVA nedeductibilă în sumă de ... lei.

Prin contestația formulată, petenta motivează în parte cheltuielile nedeductibile la calculul impozitului pe profit și TVA (aferele perioadei verificate 01.01.2005-31.10.2008), fără să precizeze în totalitate cuantumul sumei contestate individualizată pe feluri de impozite și taxe.

În vederea soluționării contestației, prin adresa nr...organul de soluționare competent a solicitat petentei documente (înscrieri) în susținerea argumentelor din contestație și precizarea sumelor contestate individualizate pe feluri de impozite și taxe, în termen de cinci zile de la primire, adresă care a fost remisă D.G.F.P. Tulcea la data de 10/02/2009, cu mențiunea "lipsă domiciliu".

S.C. X S.R.L. din Tulcea contestă și măsurile stabilite de ADMINISTRAȚIA FINANTELOR PUBLICE TULCEA prin Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr...

Organul de soluționare nu se investește cu soluționarea în acest caz, întrucât în conformitate cu prevederile pct. 5.2 privind alte acte administrative fiscale din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aprobate prin Ordinul președintelui ANAF nr. 519/2005, art. 209, alin.(2) din O.G. 92/2003 R, "Contestațiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale se soluționează de către organele fiscale emitente".

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut la art.207, pct.(1) din O.G. 92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală, așa cum specifică organul de control în REFERATUL cu propuneri de soluționare și dovedind cu confirmarea de primire a deciziei de impunere nr..., raportului de inspecție fiscală generală nr... și dispoziției de măsuri nr..., aflată în copie la dosarul cauzei.

Contestația este semnată de titularul dreptului procesual și confirmată cu ștampila societății, conform prevederilor art. 206 din O.G. 92/2003 R.

Condițiile de procedură fiind îndeplinite prin respectarea prevederilor art.206, 207 și 209 din O.G. 92/2003 R privind Codul de procedură fiscală, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă următoarele:

I.Petenta, SC X SRL, contestă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr..., emisă în baza constatărilor stabilite prin Raportul de inspecție fiscală generală nr..., cu privire la suma de ... lei (... lei impozit pe profit și ... lei TVA nedeductibilă), motivând următoarele:

- cheltuielile cu carburantul în sumă de ... lei, au fost “considerate în mod eronat cheltuieli nedeductibile din punct de vedere al impozitului pe profit” și, pe motiv că societatea nu a respectat art.21, alin.(1) din Lg. 571/2003 privind Codul fiscal, a fost calculat un impozit pe profit în sumă de ... lei, deși, “societatea avea drept de deducere din punctul de vedere al impozitului pe profit pentru cheltuielile cu carburantul deoarece în perioada verificată (2005-2008) societatea a deținut în proprietate 3 autoutilitare pentru transport marfă și un autoturism”, iar “cele 3 autoutilitare au deservit activitatea de aprovizionare a societății”;

-pentru aceleași cheltuieli cu carburantul menționate anterior, echipa de control fiscal nu a dat drept de deducere la TVA, în sumă de ... lei;

- “referitor la faptul că au fost considerate nedeductibile fiscal cheltuielile cu serviciile pentru care societatea nu deține contracte,, precizăm faptul că în arhiva societății existau la momentul controlului devize de lucrări pentru următoarele facturi”: fact. nr. 35.../29.06.2008 SC S SRL și fact. nr. 20.../06.09.2008 SC C SRL, în sumă totală de ... lei, dar “aceste devize nu au fost solicitate de organul de control fiscal” care a calculat un impozit pe profit în sumă de ... lei și TVA în sumă de ... lei, aferente acestor cheltuieli în sumă de ... lei;

-pentru factura nr.06.../14.07.2008 emisă de SC T... SRL (deratizare) în sumă de ... lei (fără TVA), organele de control fiscal calculează un impozit pe profit în sumă de ... lei și nu dă drept de deducere TVA pentru suma de ... lei, pentru motivul că factura nu exista în original;”Precizăm că factura în original se afla în arhiva societății...” dar, nu a fost solicitată de organele de control fiscal;

- “nu ne putem explica valoarea de ... lei TVA stabilită suplimentar de inspecția fiscală”, anexele și explicațiile din Raportul de inspecție fiscală fiind neclare.

Față de motivele prezentate mai sus, petenta apreciază că sumele reprezentând TVA colectată și impozit pe profit au fost calculate eronat și înțelegând să se folosească de “înscrisuri pentru dovedirea celor prezentate mai

sus” formulează contestație pe care o înregistrează la A.F.P. a mun. Tulcea sub nr....

Prin adresa nr.../30.01.2009, organul de soluționare competent a solicitat petentei documente - “înscrisuri pentru dovedirea celor prezentate mai sus”- în susținerea motivelor din contestație, precum și precizarea cuantumului sumelor contestate individualizate pe feluri de impozite și taxe, în termen de cinci zile de la primire, aceasta fiind remisă DGFP Tulcea la data de 10.02.2009

II. Urmare inspecției fiscale generale efectuate la SC X SRL Tulcea, organele fiscale din cadrul A.F.P. a mun. Tulcea - Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Juridice, au verificat modul de stabilire, evidențiere, declarare și virare a impozitelor, taxelor și contribuțiilor datorate bugetului de stat consolidat.

Concluziile controlului au fost consemnate în Raportul de inspecție fiscală generală nr....

În baza Raportului de inspecție fiscală generală s-a emis Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr..., prin care s-a stabilit că petenta are de plată o diferență la impozitul pe profit calculat pentru anii 2005-2008 în sumă totală de ... lei și TVA de plată în sumă de ... lei, aferent perioadei verificate.

Din suma totală de ... lei, reprezentând ... lei impozit pe profit și ... lei TVA stabilite suplimentar de inspecția fiscală prin Decizia de impunere nr..., petenta contestă doar suma totală de ... lei, reprezentând ... lei impozit pe profit și ... lei TVA nedeductibilă.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a susținerilor petentei precum și a actelor normative în vigoare, se rețin următoarele :

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea este investită să se pronunțe dacă organele fiscale din cadrul A.F.P. a mun. Tulcea - Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Juridice au stabilit în conformitate cu prevederile legale în sarcina SC X SRL, obligațiile fiscale suplimentare de plată în valoare totală de ... lei, reprezentând impozit pe profit și TVA nedeductibilă.

In fapt, organele fiscale din cadrul A.F.P. a mun. Tulcea, au efectuat inspecția fiscală generală privind verificarea modului de stabilire, evidențiere și virare a obligațiilor fiscale către bugetul consolidat al statului, la S.C. X S.R.L. din Tulcea.

Verificarea s-a efectuat pentru perioada 01.01.2005 - 30.09.2008 la impozitul pe profit și 01.01.2005 - 31.10.2008 privind TVA.

Rezultatele inspecției fiscale au fost consemnate în Raportul de inspecție fiscală generală nr..., în baza căruia a fost emisă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr...

În urma verificării s-au constatat următoarele:

- ca urmare a neacceptării la deducere a unor cheltuieli cu carburantul în sumă de ... lei, pe motiv că petenta nu a prezentat foi de parcurs sau alte documente pentru a face dovada că aceste cheltuieli sunt efectuate în scopul realizării de venituri, organele de control fiscal stabilesc suplimentar un impozit pe profit în sumă de ... lei și TVA nedeductibilă în sumă de ... lei, aferente acestor cheltuieli cu carburantul;

- petenta nu deține contracte(devize de lucrări) pentru facturile nr. 35.../29.06.2008 S.C. S S.R.L. și nr. 20.../06.09.2008 S.C. C S.R.L., în sumă totală de ... lei, sumă apreciată de organele de control fiscal ca nedeductibilă fiscal și au calculat suplimentar un impozit pe profit in sumă de ... lei și TVA în sumă de ... lei;

- pentru factura nr.06.../14.07.2008 emisă de SC T SRL în sumă de ... lei, organele de control fiscal calculează un impozit pe profit în sumă de ... lei și TVA ... lei, pentru că în timpul controlului, această factură nu a fost prezentată în original ci doar în copie xerox.

Petenta nu este de acord cu diferențele stabilite și formulează contestație împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr... și înregistrează la A.F.P. a mun. Tulcea contestația sub nr..., prin care motivează în parte diferențele stabilite la impozitul pe profit și TVA pentru anii fiscali 2005-2008, fără a specifica cuantumul total al sumei contestate individualizată pe feluri de impozite și taxe. În vederea soluționării contestației, prin adresa nr.../2009, organul de soluționare competent a solicitat petentei prezentarea unor documente (înscrisuri) în copii și original pentru susținerea argumentelor din contestație precum și precizarea cuantumului total al sumei contestate individualizată pe feluri de impozite și taxe, adresă la care petenta nu raspunde și nici la solicitarea telefonică a organelor fiscale.

În drept, cauza își găsește soluționarea în prevederile Legii 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precum și în prevederile Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003.

* Nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației afirmația petentei cu privire la cheltuielile cu carburantul în sumă de ... lei, “considerate în mod eronat cheltuieli nedeductibile din punctul de vedere al impozitului pe profit” și pentru care “echipa de control fiscal nu a dat drept de deducere de TVA”, întrucât:

- organele de control au constatat în evidența contabilă a petentei, înregistrarea de achiziții și consumuri mari de carburanți, (în aceeași zi la intervale orare foarte mici), concluzionând că nu reprezintă consumuri în scopul

obținerii de venituri impozabile, întrucât petenta nu a prezentat foi de parcurs sau alte documente pentru a dovedi că aceste cheltuieli au fost efectuate în scopul realizării de venituri, în conformitate cu prevederile **art.21, alin.(1)** din Legea 571/2003 privind Codul fiscal:

“Pentru determinarea profitului impozabil *sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile*, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.”

- petenta nu are drept de deducere a TVA aferentă achiziționării de carburanți(... lei)deoarece nu justifică cu documente că aceste cheltuieli cu carburanții sunt efectuate în scopul obținerii de venituri impozabile pentru societate, așa cum prevăd dispozițiile **art.145, alin.(3)** din Lg. 571/2003, privind Codul fiscal: “*Dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile*, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă:

a)taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă;”

Față de cele prezentate mai sus și luând în considerare faptul ca până la data soluționării contestației petenta nu prezintă documente (înscrisuri) în susținerea argumentelor sale (“cele 3 autoutilitare au deservit activitatea de aprovizionare a societății”), rezultă că organele fiscale de control au considerat în mod legal suma de ... lei nedeductibilă fiscal.

Având în vedere cele consemnate mai sus, precum și prevederile legale incidente în speță, se reține că organele fiscale de control au procedat în mod legal la stabilirea impozitului pe profit (... lei) și TVA nedeductibilă (... lei) aferente achizițiilor de carburant în valoare de ... lei și urmează a se respinge ca neântemeiată contestația pentru acest capăt de cerere.

* “Referitor la faptul că au fost considerate nedeductibile fiscal cheltuielile cu serviciile pentru care societatea nu deține contracte”, în sumă totală de ... lei(aferente fact. nr.35.../29.06.2008 și fact. nr. 20.../06.09.2008), se reține:

- **art. 21, alin.(4)** din Lg.571/2003 privind Codul fiscal, prevede:

(4) “Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:”

f) “cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor”;

m) “cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora sau în scopul desfășurării activității proprii și pentru care nu sunt încheiate contracte”;

- **pct. 48** din HG 44/2004 privind Normele de aplicare a Codului fiscal, cu modificările și completările ulterioare, prevede:

“Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii trebuie să se îndeplinească cumulativ următoarele condiții:

- serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract; prestarea efectivă a serviciilor se justifică prin: situații de lucrări, procese verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare;”

- în REFERATUL cu propuneri privind soluționarea contestației, organul fiscal menționează: “În timpul controlului agentul economic nu deținea devize de lucrări pentru facturile mai sus menționate și nici nu le-a prezentat la solicitarea expresă a organului de control”;

- petenta afirmă în contestație la acest capăt de cerere: “aceste devize nu au fost solicitate de organele de control fiscal” și subliniază că: “precizăm faptul că în arhiva societății existau la momentul controlului devize de lucrări pentru următoarele facturi”(nr.35.../29.06.2008 și nr.20.../06.09.2008);

Întrucât până la data soluționării contestației, petenta nu răspunde solicitării organului de soluționare competent și nu prezintă în susținerea afirmației sale de mai sus, contractele(devizele lucrărilor) aferente facturilor menționate, în conformitate cu prevederile legale urmează a se respinge ca neântemeiată contestația la acest capăt de cerere, cu privire la suma de ... lei impozit pe profit și ... lei TVA nedeductibilă aferente facturilor de prestări servicii cu nr.35.../29.06.2008 și nr.20.../06.09.2008.

* Nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației afirmația petentei referitoare la factura nr.06.../14.07.2008 emisă de S.C. T S.R.L., “Precizăm că factura în original se află în arhiva societății la dosarul D.S.V. și nu a fost prezentată echipei de control fiscal din omisiune.(factura nu a fost solicitată)”, întrucât:

- până la data soluționării contestației, petenta nu răspunde solicitării organului de soluționare competent și nu prezintă în susținerea afirmației sale factura mai sus menționată în original;

- în REFERATUL cu propuneri privind soluționarea contestației, organul de control fiscal menționează: “La solicitarea expresă a organului de control nu a prezentat originalul”, deși, “Prin declarația (anexa nr.64) dată la încheierea controlului administratorul societății declară că a pus la dispoziția societății toate documentele solicitate”;

- conform **pct. 46 din H.G. 44/2004** privind Normele de aplicare a Codului fiscal cu modificările și completările ulterioare, “Justificarea deducerii taxei se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevăzute la

art.146 alin.(1) din Codul fiscal,...” privind Condițiile de exercitare a dreptului de deducere.

Având în vedere că petenta deduce TVA(... lei) din factura în copie xerox, încalcând prevederile legale citate mai sus, rezultă că organele de control fiscal au procedat în mod legal și nu au dat drept de deducere la TVA pentru suma de ... lei și au calculat un impozit pe profit în sumă de ... lei aferent facturii nr.06.../14.07.2008(în sumă de ... lei).

Întrucât petenta nu prezintă originalul facturii până la data soluționării contestației, urmează a se respinge ca neântemeiată contestația și pentru acest capăt de cerere.

*Referitor la afirmația petentei “nu ne putem explica valoarea de ... lei TVA stabilită suplimentar de inspecția fiscală”, în cadrul REFERATULUI cu propuneri de soluționare a contestației, organele de control fiscal vin cu explicații pe sume și următoarele precizări:

TVA stabilită suplimentar în sumă totală de **... lei** rezultă din:

- TVA deductibilă respinsă la deducere în sumă totală de **... lei** conform anexelor nr.11, nr.12, nr.13 și nr.14;

- TVA colectată stabilită suplimentar în sumă de **... lei**;

- suma de **... lei** reprezintă diferența dintre soldul la 31.12.2004 la TVA de recuperat în sumă de ... lei din evidența contabilă a agentului economic și soldul la 31.12.2004 la TVA de recuperat în sumă de ... lei din evidența fiscală a A.F.P.a mun. Tulcea (anexa nr.7);

- diferența de **... lei** TVA de plată rezultată din declararea eronată la organul fiscal teritorial a sumelor la TVA deductibilă (declară mai mult cu ... lei decât constituie și înregistrează în evidența contabilă) și TVA colectată (declară mai mult cu ... lei decât constituie și înregistrează în evidența contabilă), pentru care s-a luat Nota explicativă contabilei societății (anexa nr.62) și s-a întocmit Procesul verbal de constatare și sancționare a contravențiilor seria A, nr.66.../08.12.2008.

Față de cele reținute în prezenta decizie, în temeiul art.216, alin.1 din O.G. 92/21.12.2003 privind Codul de procedură fiscală R, se

DECIDE:

Art.1 Organul de soluționare a contestațiilor nu se investește cu soluționarea contestației formulată de SC X SRL Tulcea împotriva Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr..., întrucât potrivit prevederilor art.209, alin.(4) din O.G. 92/2003 R “Contestațiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale se soluționează de către organele fiscale emitente”.

Art.2 Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de SC X SRL pentru suma totală de ... lei reprezentând: ...lei diferență impozit pe profit și ... lei TVA nedeductibilă.

Art.3 Prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data comunicării, la Tribunalul Tulcea - secția contencios administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV