

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR
PUBLICE A JUDETULUI PRAHOVA
Serviciul Solutionarea Contestatiilor**

DECIZIA nr. 79 din 22 noiembrie 2006
privind solutionarea contestatiei formulata de
d-nul din municipiul ..., jud. Prahova

Cu adresa nr..../19.10.2006 inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Prahova sub nr.../02.11.2006, **Administratia Finantelor Publice Sector 1 Bucuresti** a inaintat **dosarul contestatiei** formulata de **d-nul** din municipiul ..., judetul Prahova, impotriva Deciziei de impunere anuala pentru veniturile realizate de persoanele fizice romane cu domiciliul in Romania pe anul 2004, nr. .../ 11.08.2006, intocmita de reprezentanti ai Administratiei Finantelor Publice a Municipiului

Decizia de impunere nr/ 11.08.2006 a avut la baza masurile stabilite de organele de control ale A.F.P. Sector 1 Bucuresti prin Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de 07.10.2006 si inregistrat la organul fiscal sub nr.../07.10.2005.

D-nul este domiciliat in municipiul, str. nr....si are CNP ..., insa si-a desfasurat activitatea de avocat in municipiul Bucuresti.

Obiectul contestatiei il constituie suma de ... lei reprezentand diferenta impozit pe venit de plata pentru anul 2004.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de 30 de zile prevazut de art.177 alin.(1) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata - Titlul IX "*Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale*", fiind inregistrata la A.F.P.M. ... sub nr.../21.09.2006.

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei.

I. - Sustinerile contestatorului sunt urmatoarele:

"[...] s-a considerat ca pentru anul 2004 as datora suma de ... lei (RON), derivand din plata facuta la domiciliul meu din ..., privind o parte din costul convorbirilor telefonice, energie electrica, gaze naturale, transport CFR, penalitati Barou pentru intarziere la plata si cheltuieli neidentificabile.

Consider ca aceasta suma a fost retinuta in sarcina mea in mod netemeinic, nelegal si abuziv, motivat de urmatoarele imprejurari:

(...) nu s-a retinut prin Raportul de inspectie fiscala - si nici nu se putea retine - ca achitand anumite servicii publice, integral, in orasul ... in loc de capitala as fi prejudiciat Statul Roman cu vre-o suma de bani.

Prin urmare neexistand prejudiciu material efectiv nu poate exista nici raspundere fiscala sau de alta natura.

- alaturi de aceasta urmeaza a se observa ca prin Raportul de inspectie fiscala s-a retinut - in mod abuziv - ca nu se poate lua in calcul la cheltuielile deductibile suma de ... lei, reprezentand costul unei cartele telefonice, mentionandu-se ca aceste cheltuieli

sunt "neidentificabile", desi la dosar se afla atat factura cat si chitanta cu care a fost achizitionata cartela respectiva acte pe care le anexez si la prezenta contestatie.

- totodata s-a retinut - nu stiu pe baza caror date - ca nejustificata si suma de ... lei reprezentand cheltuieli pe transport pe CFR, desi nu am facut uz de nici un bilet de calatorie pe CFR.

Recunosc ca singura suma pe care o datorez statului este ... lei, reprezentand penalizari de intarziere la plata achitata la barou, suma consemnata in acte din eroare. [...]"

II. Din Raportul de inspectie fiscala nr.../07.10.2006, intocmit de reprezentanti ai Administratiei Finantelor Publice Sector 1 Bucuresti, rezulta urmatoarele :

Controlul s-a efectuat in urma cererii d-lui ... inregistrata la A.F.P. Sector 1 Bucuresti sub nr.../ 11.05.2005 si a vizat perioada 01.01.2000 - 01.01.2005.

Prin Raportul de inspectie fiscala incheiat la data 07.10.2006, s-au stabilit, ca urmare a neacceptarii de catre organele de control a unor cheltuieli ca fiind deductibile din punct de vedere fiscal, diferente de venit impozabil in suma totala de ... lei, din care se contesta constatările anului fiscal 2004, prezentate mai jos.

"ANUL 2004

Temeiul legal in care se face verificarea este Legea nr.571/2003 cu completarile si modificarile ulterioare.

(...)

Din totalul cheltuielilor inregistrate si declarate in suma de lei au fost considerate cheltuieli nedeductibile in valoare delei si cuprind:

-lei - c/v convorbiri telefonice efectuate la domiciliul contribuabilului din orasul ..., jud.Prahova
- lei - c/v energie electrica achitata la dom. din ..., jud.Prahova;
-lei - c/v consum gaze la acelasi domiciliu
-lei - transport CFR Bucuresti - ... (transport la domiciliu)
-lei - penalitati achitate la barou pentru intarzieri la plata
- lei - cheltuieli nejustificate (neidentificabile)

(...)

Diferenta de venit impozabil pe anul 2004 fata de declaratia speciala este de lei."

Urmare raportului intocmit, au fost emise pentru d-nul ... **Deciziile de impunere anuala pentru veniturile realizate pe anii 2001 - 2004** de catre reprezentantii Administratiei Finantelor Publice a Municipiului ..., organul fiscal teritorial competent in a carui raza se afla domiciliul contribuabilului, din care se contesta doar decizia de impunere pentru anul 2004.

III. Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei si avand in vedere prevederile legale in vigoare din perioada verificata, au rezultat urmatoarele :

D-nul a exercitat activitatea de avocat titular in cadrul Cabinetului individual de avocatura "...", avand sediul in Bucuresti, str.... nr..., sector ... si codul unic de inregistrare fiscala .../21.09.1999 .

Conform Deciziei Baroului Bucuresti nr.../31.01.2005, se aproba radierea d-lui ...din "Tabloul avocaturilor" .

Prin Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de 07 octombrie 2006, a fost verificata evidenta contabila a d-lui ... din perioada 01.01.2000-01.01.2005, fiind stabilite diferente de venit net din profesii libere in suma totala de ... lei, ca urmare a neacordarii deductibilitatii la calculul venitul net a unor cheltuieli efectuate de contestator in anii 2001, 2002, 2003 si 2004 .

Urmare acestor masuri, prin Deciziile de impunere anuala pentru veniturile realizate de persoanele fizice romane cu domiciliul in Romania pe anii 2002, 2003 si 2004, au fost stabilite diferente de impozit constatate in plus in suma totala de ... lei, din care aferenta anului 2004 este suma de ... lei .

Prin contestatia formulata, d-nul contesta suma de ... lei, considerand ca aceasta suma reprezinta **diferenta de impozit pe venit aferenta anului 2004** ”...derivand din plata facuta la domiciliul meu din ..., privind o parte din costul convorbirilor telefonice, energie electrica, gaze naturale, transport CFR, penalitati Barou pentru intarziere la plata si cheltuieli neidentificabile”. Insa, asa cum am mentionat mai sus, decizia de impunere pe anul 2004, contestata, cuprinde diferenta de plata la impozitul pe venit in suma de ... lei, si nu de ... lei.

Legislatia in vigoare din perioada analizata prevede urmatoarele, referitor la obiectul cauzei:

- **Codul fiscal al Romaniei, adoptat prin Legea nr.571/2003, modificat prin O.U.G. nr. 138/2004, prevede urmatoarele :**

"ART. 48

Reguli generale de stabilire a venitului net anual din activitati independente, determinat pe baza contabilitatii in partida simpla

(1) Venitul net din activitati independente se determina ca diferenta intre venitul brut si cheltuielile aferente realizarii venitului, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea in partida simpla (...)

(...)

(4) Conditiiile generale pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

a) sa fie efectuate in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizarii venitului, justificate prin documente;

(...)

(5) Urmatoarele cheltuieli sunt deductibile limitat:

(...)

i) cheltuielile efectuate pentru activitatea independenta, cat si in scopul pesonal al contribuabilului sau asociatilor sunt deductibile numai pentru partea de cheltuiala care este aferenta activitatii independente.

(...)

(7) Nu sunt cheltuieli deductibile:

a) sumele sau bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale;

(...)

- O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede urmatoarele :

“Articolul 176

Forma si continutul contestatiei

(2) Obiectul contestatiei il constituie numai sumele si masurile stabilite si inscrise de organul fiscal in titlul de creanta sau in actul administrativ fiscal atacat, [...]”

Avand in vedere prevederile legale mai sus citate, sustinerile partilor si documentele depuse de contestator la dosarul cauzei, rezulta urmatoarele referitor la cheltuielile nedeductibile fiscal contestate in suma de ... lei aferente anului 2004 (... lei cheltuieli nedeductibile stabilite la control - ... lei penalitati de intarziere necontestate) :

a) Referitor la cheltuielile cu convorbirile telefonice, energia electrica si gazele naturale efectuate la domiciliul contribuabilului din municipiul ..., in suma totala de ... lei (... lei RON) (... lei +... lei + ... lei).

Prin Raportul intocmit, aceste cheltuieli au fost considerate nedeductibile fiscal intrucat au fost efectuate la domiciliul contribuabilului din ... si nu la sediul din Bucuresti al Cabinetului de avocatura unde d-nul si-a desfasurat activitatea.

Prin contestatie se sustine ca nu exista prejudiciu material si nu poate exista nici raspundere fiscala pentru cheltuielile cu serviciile publice efectuate la domiciliul din ... si nu la sediul cabinetului din Bucuresti.

Insa, art.48 alin.(5) lit.i) din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare prevede ca, in cazul cheltuielilor efectuate atat pentru activitatea independenta cat si in scop personal, sunt deductibile doar partea de cheltuieli care este aferenta activitatii independente.

Altfel spus, in situatia in care sediul cabinetului de avocatura coincide cu domiciliul contribuabilului, se admit ca deductibile pentru cabinetul de avocatura doar partea de cheltuieli cu serviciile corespunzatoare spatiului folosit pentru activitatea independenta.

In cazul de fata, sediul cabinetului de avocatura (Bucuresti) este diferit de domiciliul contribuabilului (...), astfel incat, cheltuielile efectuate cu serviciile diversilor prestatori la domiciliul din ... al contribuabilului sunt nedeductibile fiscal pentru cabinetul de avocatura, conform prevederilor art.48 alin(7), lit.a) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, respectiv aceste cheltuieli sunt considerate ca fiind efectuate pentru uzul personal, drept pentru care se va respinge ca neintemeiata contestatia pentru acest capat de cerere.

b) Referitor la suma de ... lei (... RON) reprezentand cheltuieli nejustificate (neidentificabile):

Prin Raportul de inspectie fiscala nr.../07.10.2005 organele de control au considerat ca fiind nedeductibila din punct de vedere fiscal suma de ... lei reprezentand *“cheltuieli nejustificate (neidentificabile)”*.

In sustinerea contestatiei, d-nul ... a depus in original Factura fiscala nr.../24.04.2004, intocmita de catre S.C.... S.R.L.... pentru cumparatorul *“Cab. ind. de av.... Bucuresti ”*, codul fiscal ..., avand in scris la rubrica Denumirea produselor sau a serviciilor *“1 buc.Vaucher 12\$”*.

Urmare convorbirii telefonice avute in timpul solutionarii contestatiei cu un reprezentant al societatii furnizoare, acesta a precizat organelor de solutionare a

contestatiei ca obiectul facturii fiscale sus mentionate il constituie “*incarcare electronica pentru cartela telefonica CONEX*”.

In aceste conditii, rezulta ca suma de ... lei reprezinta o cheltuiala pentru utilizarea telefonului mobil de catre reprezentantul Cabinetului Individual de avocatura “...” si este o cheltuiala deductibila fiscal in sensul prevederilor art. 48 alin.(4), lit. a) si b) din Codul fiscal al Romaniei, cu modificarile si completarile ulterioare, respectiv este efectuata in scopul realizarii veniturilor, drept pentru care se va admite contestatia formulata pentru acest capat de cerere.

Mentionam ca organele de control au acordat deductibilitate pentru cheltuielile cu “cartela telefon” efectuate in perioada 2002 - 2004.

c) Referitor la cheltuielile de transport CFR Bucuresti-... in suma de ... lei (...RON):

Prin contestatia formulata, d-nul ... sustine ca, desi organele fiscale au considerat ca suma de ... lei reprezinta cheltuieli de transport pe CFR, nedeductibile fiscal, totusi nu a folosit nici un bilet de calatorie pe calea ferata.

Insa, contestatorul nu precizeaza ce reprezinta in fapt aceasta cheltuiala si nici nu prezinta un document din care sa rezulte natura acestei plati. Mentionam ca, suma de ... lei a fost inscrisa in evidenta contabila a contribuabilului ca o cheltuiala cu “transport CFR”, si declarata la organul fiscal prin Declaratia speciala privind veniturile din activitati independente nr.../09.05.2005 ca facand parte din cheltuielile efectuate pe anul 2004 in suma totala de ... lei (pag.4 din Raport).

Avand in vedere ca, prin contestatie nu se aduc argumente in sprijinul deductibilitatii fiscale a cheltuielilor cu transportul in suma de ... lei (CFR sau auto) pe distanta Bucuresti (locul desfasurarii activitatii liberale) - ... (localitatea de domiciliu a contestatorului), rezulta ca aceasta suma este nedeductibila fiscal intrucat nu este efectuata in scopul realizarii veniturilor, conform prevederilor art.48, alin.(4), lit.a) din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, drept pentru care se va respinge contestatia pentru acest capat de cerere.

In conformitate cu prevederile **art. 176, alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala**, republicata, mai sus citate, **obiectul contestatiei il constituie numai sumele si masurile inscrise de organul fiscal in actul administrativ fiscal atacat**, respectiv in Decizia de impunere pe anul 2004, prin care a fost stabilita suma de ... lei diferenta de impozit pe venit de plata.

Fata de cele prezentate mai sus, rezulta ca se va admite contestatia formulata pentru cheltuielile cu serviciile telefonice in suma de ... lei si se va respinge contestatia pentru celelalte cheltuieli in suma totala de ... lei reprezentand transport Bucuresti-... si convorbiri telefonice, energie electrica si gaze naturale, efectuate la domiciliul contribuabilului din

Drept urmare, prin prezenta decizie se va recalcula impozitul pe venitul anual global datorat de contribuabil pe anul 2004, pornind de la datele cuprinse in Decizia de impunere pe anul 2004 intocmita in urma controlului fiscal, influentate cu constatarile mai sus mentionate, astfel :

- Venit net din profesii liberale pe anul 2004 - ... lei (...lei venit net stabilit prin decizia de impunere - ... lei cheltuieli deductibile cu incarcare cartela telefonica);

- Venit anual global impozabil - ... lei (.... lei venit net - ... deduceri personale cuvenite);

- Impozit pe venitul anual global datorat - ... lei, calculat conform prevederilor art.1 din O.M.F.P. nr.85/28.01.2005 pentru stabilirea baremului anual de impunere si a deducerii personale de baza pentru calculul impozitului pe venitul anual global impozabil realizat in anul fiscal 2004.

- Obligatii stabilite privind platile anticipate - ... lei;

- Diferente de impozit anual de regularizat, stabilite in plus (de plata) - ... lei (... impozit pe venitul anual global datorat - ...lei plati anticipate);

- Diferenta de impozit pe venit constatata plus - ... lei (... lei diferente de impozit pe venit de plata - ... lei diferenta de impozit pe venit stabilita prin decizia anterioara).

Rezulta astfel ca diferenta de impozit pe venit constatata in plus, de plata, pe anul 2004, este in suma de ... lei, fata de suma de ... lei stabilita prin decizia de impunere contestata, drept pentru care se va admite contestatia formulata pentru impozitul pe venit in suma de ...lei (... lei - ... lei), iar pentru diferenta de impozit de ... lei se va respinge contestatia ca neintemeiata.

De asemenea, se va respinge ca fiind fara obiect contestatia pentru suma de ... lei impozit (... lei impozit contesta - ... lei impozit stabilit de plata), intrucat aceasta suma nu a fost stabilita prin decizia de impunere pe anul 2004. Astfel, se contesta impozitul pe venit in suma de ... lei, iar prin Decizia de impunere pentru veniturile realizate pe anul 2004, nr..../11.08.2006, act administrativ fiscal atacat de contestator, este inscrisa suma de ... lei reprezentand diferente de impozit anual de regularizat de plata .

IV. Concluzionand analiza pe fond a contestatiei formulata de d-nul.... din ... in conformitate cu prevederile art.186 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

DE C I D E:

1. Admiterea partiala a contestatiei formulata de d-nul pentru suma de ...lei reprezentand diferenta impozit pe venit anual din activitati independente pentru anul 2004 si anulara partiala a Deciziei de impunere nr..../ 11.08.2006, urmand ca A.F.P.M. ... sa intocmeasca alta decizie de impunere conform celor expuse in prezenta decizie.

2. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei pentru suma de ... lei diferenta de impozit pe venit de plata datorata de d-nul pentru anul 2004.

3. Respingerea ca fiind fara obiect a contestatiei pentru suma de lei impozit pe venit.

4. - Conform prevederilor art.188 alin.(2) din O.G. nr.92/2003, republicata, si ale art.11 alin.(1) din Legea nr.554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la data primirii la instanta de contencios administrativ competenta din cadrul Tribunalului Prahova.

DIRECTOR EXECUTIV,