

D E C I Z I A nr.

privind solutionarea contestatiei formulata de SC SA cu sediul social in, Cod de Inregistrare Fiscala RO

Biroul Solutionarea Contestatiilor din cadrul DGFP a fost sesizat de DGFP SAF - AIF prin adresa nr. inregistrata la DGFP sub nr. si nr. , cu privire la contestatia formulata de SC SA cu sediul social in str. nr., jud.

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala inregistrata sub nr. si a masurilor din Raportul de inspectie fiscala inregistrat la SAF - AIF sub nr..

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207, alin.1 din O.G nr. 92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, Titlul IX, care este autentificata prin semnatura reprezentantului legal si stampila unitatii.

Din analiza dosarului contestatiei se constata ca au fost intrunite conditiile prevazute de art. 205, art.206 si art. 209 din O.G nr. 92/2003, republicata, Titlul IX, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale.

DGFP Timis prin Biroul Solutionarea Contestatiilor este competenta sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata petenta solicita anulara partiala a Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. emisa de SAF - AIF si a masurilor stabilite prin Raportul de inspectie fiscala inregistrat sub nr. in care s-au stabilit obligatii de plata in suma de lei din care s-a contestat suma de lei, ce reprezinta:

- impozit pe profit stabilit suplimentar in suma de lei;
- majorari de intarziere la impozit pe profit in suma de lei;
- penalitati de intarziere la impozit pe profit in suma de lei;
- TVA stabilita suplimentar in suma de lei;
- majorari de intarziere la TVA in suma de lei;
- penalitati de intarziere la TVA in suma de lei.

Perioada supusa inspectiei fiscale a fost pentru impozitul pe profit si pentru TVA.

Argumentele aduse de petenta in sustinerea contestatiei sunt urmatoarele:

2. Motivele de fapt si de drept pe care se intemeiaza contestatia.

2.1 Cu privire la perioada supusa inspectiei fiscale:

- se considera ca sunt incalcate prevederile art. 91 si art. 98 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, intrucat termenele de prescriptie a dreptului organului fiscal de a stabili obligatii fiscale este de 5 ani, termen care incepe sa curga de la data de 1 ianuarie a anului urmator celui in care s-a nascut creanta fiscala adica in momentul in care se constituie baza de impunere care le genereaza;

- la art. 98, alin.(3) se prevede ca inspectia fiscala se efectueaza asupra creantelor nascute in ultimii 3 ani fiscali pentru care exista obligatia depunerii declaratiilor fiscale; inspectia fiscala se poate extinde pe perioada de prescriptie a dreptului de a stabili obligatii fiscale, daca este identificata cel putin una din urmatoarele situatii:

a) exista indicii privind diminuarea impozitelor si taxelor;
b) nu au fost depuse declaratii fiscale;
c) nu au fost indeplinite obligatiile de plata a impozitelor, taxelor, contributiilor si altor sume datorate bugetului general consolidat.

- prin Raportul de inspectie fiscala intocmit la data de 17.06.2009 se stabilesc obligatii fiscale suplimentare privind TVA dedusa nejustificat de pe documente care nu indeplinesc conditiile de document justificativ conform prevederilor OUG nr.17/2000, respectiv Legii nr.345/2002, modificate, privind taxa pe valoarea adaugata, pentru care se stabilesc diferente de TVA aferente perioadei pana la data de 31.10.2007 in suma totala de lei, majorari de intarziere aferente in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei;

- daca se raporteaza perioada verificata, 01.11.2002 - 31.10.2007, la limitele stabilite prin art. 98, alin. 3 din OG. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, care preved ca inspectia fiscala sa se efectueze asupra creantelor nascute in ultimii 3 ani fiscali pentru care exista obligatia depunerii declaratiilor fiscale, se arata ca parte din perioada verificata se inscrie in afara ultimilor 3 ani fiscali, 2005, 2006, 2007.

- rezulta ca organele de inspectie fiscala nu au dreptul verificarii pe perioada 01.11.2002 - 31.10.2007 si nici sa stabileasca obligatii fiscale suplimentare pentru aceasta perioada;

- organul de inspectie fiscala nu are temeiuri sa extinda inspectia fiscala pe perioada de prescriptie a dreptului de a stabili obligatii fiscale (5 ani) intrucat din constatările inscrise in actul de control nu au fost identificate nici una din situatiile precizate la lit. a), b) si c) de la art. 98 din OG nr.92/2003.

2.2 Cu privire la diferentele suplimentare de impozit pe profit:

- se contesta diferentele suplimentare de impozit pe profit in suma de lei (ce reprezinta marfa distrusa seminte fara germinatie) si impozit pe profit in suma de lei (ce reprezinta pierderi tehnologice) constatate la Agentia din judetul Bihor prin Procesul verbal nr - se contesta partial impozit pe profit in

suma de (cheltuieli nedeductibile constatate la Agentia din judetul in suma de lei prin);

- daca se raporteaza luna aprilie din exercitiul financiar 2002 respectiv exercitiul financiar 2005 la limitele stabilite prin art. 98, alin. 3 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in 2007, (care prevede ca inspectia fiscala se efectueaza asupra creantelor nascute in ultimii 3 ani fiscali pentru care exista obligatia depunerii declaratiilor fiscale), se arata ca perioada verificata se inscrie in afara ultimilor 3 ani fiscali;

- rezulta ca organele de inspectie fiscala nu mai au dreptul, potrivit legii, sa efectueze verificari pe perioada exercitiului financiar 2002, respectiv 2005 si nici sa stabileasca obligatii fiscale suplimentare pentru aceasta perioada pentru impozitul pe profit, cu majorari si penalitati aferente.

- petenta sustine ca organul de inspectie fiscala nu are temeiuri sa extinda inspectia fiscala pe perioada de prescriptie a dreptului de a stabili obligatii fiscale (5 ani), intrucat din constatările inscrise in actul de control nu au fost identificate nici una din situatiile precizate la lit. a), b) si c) de la art. 98 din OG nr.92/2003;

- diferente suplimentare de impozit pe profit constatate la Agentia din judetul , privind inregistrarea in contabilitate a unor cheltuieli pe baza de documente care nu indeplinesc conditiile de document justificativ conform Legii nr. 82/1991, cu modificarile si completarile ulterioare, respectiv de HG. nr.831/1997 pentru aprobarea formularelor modelelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice, valoarea totala a acestora fiind de lei, din care:

- lei la Agentia Timisoara (anexa 23 la actul de control);
- lei la sediul central (anexa 24 la actul de control).

Organele de inspectie fiscala consemneaza ca prin inregistrarea acestor documente in contabilitate si luarea lor in calculul profitului impozabil ca si cheltuieli deductibile au fost incalcate prevederile art. 9 alin. (6) lit. j) din Legea nr. 414/2002, modificata, privind impozitul pe profit.

Codul de procedura fiscala, republicat, prevede ca inspectia fiscala se efectueaza asupra creantelor nascute **in ultimii 3 ani fiscali** pentru care exista obligatia depunerii declaratiilor fiscale;

- se precizeaza ca perioada verificata se inscrie in afara ultimilor 3 ani fiscali prin urmare organele de inspectie fiscala nu mai au dreptul sa efectueze verificari pe perioada exercitiului financiar 2002 si nici sa stabileasca obligatii fiscale suplimentare pentru aceasta perioada;

- organul de inspectie fiscala nu are temeiuri sa extinda inspectia fiscala pe perioada de prescriptie a dreptului de a stabili obligatii fiscale (5 ani), intrucat din constatările inscrise in actul de control nu au fost identificate nici una din situatiile precizate la lit. a), b) si c) de la art. 98 din OG nr.92/2003;

- s-au stabilit diferente totale de venituri in suma de lei din care: lei aferente perioadei octombrie - decembrie 2002 si lei aferenta anului 2003 (diferenta dintre valoarea fara TVA din factura fiscala si factura externa (invoice) este reprezentata de suma TVA inscrisa pe facturile fiscale;

- se contesta diferentele suplimentare de impozit pe profit stabilite de organul de inspectie fiscala, impreuna cu majorarile si penalitatile de intarziere aferente, calculate pentru diferentele suplimentare de lei constatate din venituri rezultate ca urmare a intocmirii facturilor de transport extern;

- daca se raporta perioada exercitiilor financiare 2002 si 2003, la limitele stabilite prin art. 98, alin. 3 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in 2007, care prevede ca inspectia fiscala se efectueaza asupra creantelor nascute in ultimii 3 ani fiscali pentru care exista obligatia depunerii declaratiilor fiscale, perioada verificata se inscrie in afara ultimilor 3 ani fiscali;

- rezulta ca organele de inspectie fiscala nu mai aveau dreptul sa faca verificari pe perioada exercitiului financiar 2002, respectiv 2003 si nici sa stabileasca obligatii fiscale suplimentare pentru aceasta perioada;

- organul de inspectie fiscala nu avea temeiuri legale sa extinda inspectia fiscala pe perioada de prescriptie a dreptului de a stabili obligatii fiscale (5 ani) intrucat din constatările inscrise in actul de control nu au fost identificate nici una din situatiile precizate la lit. a), b) si c) de la art. 98 din OG nr.92/2003.

Astfel, se contesta diferenta de impozit pe profit de lei stabilita suplimentar cu majorarile si penalitatile de intarziere aferente de lei.

2.3 Cu privire la diferentele suplimentare de TVA.

2.3.1 Diferenta suplimentara de TVA in suma de

Inspectia fiscala a stabilit TVA suplimentara de plata “ *dedusa nejustificat* “ urmare rezultatelor din controalele efectuate in judetul Arad, respectiv ca urmare a deducerii TVA pe baza unor documente care nu indeplinesc conditiile de document justificativ conform prevederilor OUG nr.17/2000, respectiv Legii nr. 345/2002, modificate, privind taxa pe valoarea adaugata, pentru care se stabilesc obligatii fiscale aferente perioadei pana la data de 31.10.2007 in suma totala de lei suma ce a fost contestata in totalitate impreuna cu majorarile si penalitatile de intarziere aferente, din care:

- lei si lei reprezinta diferenta TVA constatata de inspectorii DGFP pentru perioada 01.11.2002 - 31.12.2004;

- lei reprezinta diferenta TVA constatata de inspectorii DGFP Arad pentru perioada 01.01.2005 - 31.10.2007.

- inspectia fiscala a stabilit o diferenta de TVA in suma de lei cu majorarile si penalitatile de intarziere aferente de lei, considerata ca dedusa din facturile furnizorilor care nu indeplinesc conditiile de document justificativ

conform prevederilor OUG nr. 17/2000, respectiv legii nr.345/2002, modificate privind taxa pe valoarea adaugata;

- daca prin expresia „ *documente care nu indeplinesc conditiile de document justificativ*” inspectia fiscala intelege ca documentele nu ar justifica operatiuni reale, se arata ca prin controlul efectuat si nici prin cele consemnate in actul de inspectie fiscala nu se probeaza existenta situatiei retinute care sa sustina legal eliminarea dreptului de deducere.

- legislatia fiscala in materie, OUG nr. 17/2000 si Legea nr. 345/2002 privind TVA, republicate, precum si Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aplicabile in perioada in care au avut loc operatiunile pentru care s-a facut deducerea TVA, au fost respectate in totalitate de societate, astfel: toate facturile fiscale inregistrate sunt emise pentru tranzactii si operatiuni reale, facturile fiscale in cauza contin si au inscrise toate datele si informatiile necesare care sa ateste efectuarea operatiunilor si inregistrarea in contabilitate si in evidenta privind declararea si decontarea TVA.

Pe baza celor de mai sus se considera ca societatea a respectat in totalitate obligatiile prevazute in prevederile din capitolul VII din Legea nr. 345/2002, art. 29 lit. B privind intocmirea documentelor, precum si ale art. 146 alin. (11) si art. 155 alin (5) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Fata de cele aratate, se apreciaza a fi insuficient un asemenea suport documentar si legal, pentru cele consemnate si pentru a anula dreptul legal de ducere a TVA pentru suma de lei, cu majorarile si penalitatile de intarziere aferente, de lei, considerata ca dedusa din facturile furnizorilor care nu indeplinesc conditiile de document justificativ.

2.3.2 Cu privire la diferentele suplimentare de TVA in suma de lei recalculat pentru parcursul intern al activitatii de transport, in baza prevederilor OMFP nr. 1846/2003, cu majorarile si penalitatile de intarziere aferente:

- organul de inspectie fiscala a procedat la verificarea documentelor din perioada ianuarie 2004 - octombrie 2007 in care s-a efectuat in principal transport international de bunuri pentru beneficiari din tara si din exterior;

- din constatările organului de inspectie fiscala, astfel cum sunt consemnate in Raportul de inspectie fiscala intocmit la data de 17 iunie 2009, transporturile au fost contractate direct cu beneficiarii externi, precum si prin case de expeditie.

Se considera ca nu s-au incalcat prevederile legale invocate de organul de inspectie fiscala, pentru toate operatiunile de transport efectuate s-au

incheiat contracte cu beneficiarii externi, interni sau cu case de expeditie, documente din care rezulta regimul vamal al bunurilor transportate, precum si destinatia transportului.

De asemenea, prin modul in care s-a procedat aratam ca s-au respectat prevederile punctului 13 alin. (1) - (6) din HG nr. 44/2004 privind reglementarile referitoare la transportul international de bunuri si ale pct. 13 (6) din HG nr. 44/2004, cu modificarile si completarile ulterioare, astfel incat acestea ne sunt aplicabile in totalitate, se citeaza:

" Facturile de transport international se emit pentru parcursul integral, fara a fi necesara separarea contravalorii traseului national si a celui international. Orice scutire de taxa pe valoarea adaugata pentru servicii de transport, prevazuta la art. 143 si 144 din Codul fiscal, se acorda pentru parcursul efectuat in interiorul tarii, in timp ce distanta parcursa in afara tarii se considera ca nu are locul prestarii in Romania si nu se datoreaza taxa pe valoarea adaugata."

Prin faptul ca activitatea de transport s-a efectuat cu mijloace de transport din proprietatea societatii, pe baza contractelor si a facturilor emise pentru fiecare operatiune efectuata, organul de inspectie fiscala nu poate sa concluzioneze ca valoarea transportului nu a fost inclusa in valoarea in vama, care se stabileste de organele vamale si include in mod obligatoriu valoarea transportului, astfel cum este reglementat legal prin art. 139 alin. (1) si (2) din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, privind Codul fiscal.

Fata de cele mai sus aratate, s-au contestat in totalitate diferentele suplimentare de TVA, stabilite in suma de lei impreuna cu majorarile si penalitatile de mtarziere aferente de lei.

II. Prin Raportul de inspectie fiscala nr. si Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. s-au stabilit in sarcina petentei debite si accesorii fiscale, dupa cum urmeaza:

Cu privire la perioada supusa inspectiei fiscale:

- s-au avut in vedere prevederile art. 21 lit. a) din OG nr. 70/1997 cu modificarile si completarile ulterioare privind controlul fiscal in care se precizeaza ca inspectia fiscala se efectueaza în termen de 5 ani de la data la care expirat termenul de depunere a declaratiei pentru perioada respectiva;

- drept urmare inspectia fiscala s-a extins pe perioada de prescriptie a dreptului de a stabili obligatii fiscale nascute în ultimii 5 ani fiscali pentru care exista obligatia depunerii declaratiilor fiscale;

- ultimul control fiscal a fost efectuat de organele de inspectie fiscala ale DCF Timis, fiind intocmit Procesul verbal inregistrat la societate sub nr. si a cuprins perioada pana la luna noiembrie 2000 inclusiv, cu exceptia impozitului pe profit pentru care ultimul control fiscal a verificat modul de virare al acestuia;

- pe linie de TVA societatea a fost verificata pentru perioada 01.01.2002 - 30.06.2002 de AFPCM fiind intocmit Raportul de inspectie fiscala inregistrat in Registrul unic de Control la pozitia 14 din 30.07.2007.

3.1 Referitor la impozitul pe profit stabilit suplimentar de plata in suma de lei:

a) Privind diferente de impozit pe profit constatate in alte judete:

a.1) Diferente suplimentare constatate in judetul

- in luna aprilie 2002 conform procesului - verbal intocmit de societate sub nr. a fost inregistrata in contabilitate suma de lei reprezentand marfa distrusa, suma care este nedeductibila la calculul profitului impozabil conform art. 4 lit. h) din OG nr.70/1994, cu modificarile si completarile ulterioare, privind impozitul pe profit, (anexa 12);

- in luna mai 2003 societatea a inregistrat pierderi tehnologice rezultate din uscarea semintelor in suma de lei pentru care organele de control ale DGFP Bihor au constatat ca suma nu este deductibila la calculul rezultatului fiscal conform prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr.414/2002, cu modificarile si completarile ulterioare, privind impozitul pe profit, (anexa 12).

a. 2) Diferente suplimentare constatate in judetul Arad:

- prin procesul - verbal incheiat in data de 29.02.2008 (anexa 15) organele de inspectie fiscala au constatat ca in anii 2005, 2006 si 2007 unele cheltuieli nu indeplinesc conditiile legale privind deductibilitatea, au fost inregistrate in contabilitate pe baza unor copii xerox sau au fost inregistrate in contabilitate de doua ori, astfel aferent perioadei 01.01.2005 - 30.09.2007 s-au constatat diferente de cheltuieli nedeductibile in suma de lei din care:

- lei, diferenta de cheltuieli nedeductibile aferente anului 2005;
- lei, diferenta de cheltuieli nedeductibile aferente anului 2006;
- lei, diferenta de cheltuieli nedeductibile aferente perioadei ianuarie - septembrie 2007.

Conform constatarilor din procesul - verbal incheiat in au fost incalcate prevederile art. 21 alin. (4) lit. f) din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, privind Codul fiscal, precum si pct. 44 din HG nr.44/2004, cu modificarile si completarile ulterioare, privind normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal.

a.3) Diferente suplimentare constatate in judetul

- din continutul procesului - verbal incheiat in data de 06.02.2008 (anexa 17) organele de inspectie fiscala au constatat ca in anul 2005 au fost inregistrate in contabilitate unele sume care au fost luate in calculul rezultatului fiscal ca si cheltuieli deductibile cu toate ca acestea nu indeplinesc conditiile legale de deductibilitate, astfel:

- in luna decembrie 2005 prin nota contabila 601 = 301 au fost inregistrate in contabilitate cheltuieli cu “ forme parentale ” de soia, in suma de lei, date spre multiplicare la SC SA cu toate ca in anul 2005 nu a facturat aceste forme parentale catre societate, fiind evidentiata ca lasate in custodie urmand a fi facturate in 2006;

- in anul 2006 datorita compromiterii culturii de soia societatea a facturat formele parentale de soia catre SC SA, ocazie cu care a descarcat inca o data gestiunea;

- suma de lei inregistrata pe cheltuieli in anul 2005 nu este deductibila la calculul rezultatului fiscal, fiind incalcate prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare privind Codul fiscal.

Diferente la impozitul pe profit constatate ca urmare a verificarii documentelor din judetul.

b.1) Inregistrarea in contabilitate a unor cheltuieli pe baza de documente care nu indeplinesc conditiile de document justificativ conform Legii nr. 82/1991, cu modificarile si completarile ulterioare:

- in baza documentelor puse la dispozitie, organele de inspectie fiscala au constatat ca in anul 2002 societatea a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli in baza unor documente care nu indeplinesc conditiile legale prevazute de Legea nr.82/1991, republicata, Legea Contabilitatii, respectiv de HG nr.831/1997 pentru aprobarea formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind întocmirea si utilizarea acestora, respectiv de pe facturi fiscale emise de furnizori care nu au completat “ *codul fiscal al cumparatorului* ”, nu este inscrisa pe facturi adresa si denumirea, au fost inregistrate cheltuieli pe baza de copii xerox, documente de achizitie bauturi alcoolice, etc., in suma totala de din care:

- lei la Agentia (anexa 23);
- lei la sediul central (anexa 24).

Articolul 6, alin. (2) din Legea nr. 82/1991 Legea Contabilitatii, modificata prevede ca “ (...) orice operatiune patrimoniala se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un in scris care sta la baza inregistrarilor in contabilitate, dobandind astfel calitatea de document justificativ ”

Regulile generale pentru ca un in scris sa indeplineasca conditiile de document justificativ, prevazute de Legea nr. 82/1991, sunt reglementate de prevederile HG nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiar contabila si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora. Modelul si continutul formularelor comune pentru activitatea financiar contabila sunt prevazute in anexa 1/A din HG nr. 831/1997, modificata, iar in Anexa 1/B din HG nr. 831 din 1997, modificata sunt mentionate normele metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora.

In acest sens art. 7 din anexa 1/B din HG nr. 831/1997, modificata prevede ca: “ Inscrierea datelor in aceste formulare se face potrivit reglementarilor cuprinse in normele generale privind documentele justificative si financiar-contabile. ”

Normele generale privind documentele justificative si financiar-contabile, aprobate de OMFP nr. 425/1998 la lit. B) pct. 7 prevad ca “ in scrisurile care stau la baza inregistrarilor in contabilitate pot dobandi calitatea de document justificativ numai in cazurile in care furnizeaza toate infirmatiile prevazute in normele legale in vigoare .”

Prin inregistrarea acestor documente in contabilitate si luarea lor in calculul profitului impozabil ca si cheltuieli deductibile au fost incalcate prevederile art. 9 (6) lit. j) din Legea nr.414 din 2002, modificata, privind impozitul pe profit.

b2) Diferentele de venituri rezultate ca urmare a intocmirii facturilor de transport extern.

Incepand cu luna octombrie 2002 SC SA inchiriaza un numar de 5 mijloace de transport rutier de marfa de la SC SA Capacitatea de transport a acestor mijloace de transport este cuprinsa intre 3,5 tone si 20 tone.

Se mentioneaza ca in principal transportul efectuat cu aceste mijloace de transport este transport extern de marfuri in sensul ca punctul de plecare ori punctul de sosire este in afara Romaniei.

In perioada din anul 2002 si in anul 2003 principalii beneficiari ai transportului sunt persoane juridice straine; pentru cursele interne societatea intocmeste factura fiscala fiscala cu TVA.

Pentru transportul extern de marfuri societatea emite atat factura fiscala cat si factura externa (Invoice).

La intocmirea facturilor fiscale, pentru partea din parcursul intern se face calculul veniturilor din transport la care se aplica cota de TVA de 19%, iar pentru parcursul extern facturarea se face fara TVA.

Din compararea datelor inscrise in cele doua facturi (factura fiscala si Invoice) organele de inspectie fiscala au constatat neconcordanta dintre valoarea fara TVA a facturii fiscale si echivalentul in lei a valorii transportului din factura in valuta (Invoice).

Diferenta dintre valoarea fara TVA din factura fiscala si factura externa (Invoice) este reprezentata de suma TVA inscrisa pe facturile fiscale.

Diferenta totala de venituri este in suma de lei, din care:

- lei aferenta perioadei octombrie - decembrie 2002;
- lei aferenta anului 2003.

Situatia analitica a diferentelor de valoare dintre facturile fiscale si echivalentul in lei a facturilor externe (Invoice) este prezentata in anexa 25.

b.3) Privind necorelarea sumelor raportate trimestrial prin declaratiile 100 si sumele inscrise in declaratia 101 a impozitului pe profit aferent anului 2005:

- in anul 2005, impozitul pe profit calculat si inregistrat de societate in contabilitate a fost in suma de lei, din care prin depunerea declaratiilor 100 si 101 a fost raportata suma de lei, (anexa 26).

- rezulta ca in fisa pe platitor figureaza raportat impozit pe profit aferent anului 2005 in suma totala de lei fata de impozitul pe profit calculat si inregistrat de societate in contabilitate in quantum de lei, rezultand astfel o diferenta de impozit pe profit datorata si nedeclarata de societate in suma de lei.

Articolul 35 alin. (3) din Lega nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, privind Codul fiscal, privind raspunderea platitorilor de impozit pe profit in legatura cu “ *depunerea declaratiilor de impozit pe profit*” prevede urmatoarele:

(3) Contribuabilii sunt raspunzatori pentru calculul impozitului pe profit.

Au fost incalcate prevederile art. 35 alin. (3) din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare privind Codul fiscal.

b.4) Privind unele cheltuieli inregistrate in contabilitate pentru activitatea desfasurata la

- incepand cu anul 2007 societatea a inregistrat unele cheltuieli pentru o cladire achizitionata de societate in, (anexa 27).

- cheltuielile inregistrate sunt de natura carburantului auto aferent deplasarilor cu mijloace de transport, produse de protocol, amortizare cladire etc., suma acestora in perioada martie – septembrie 2007 fiind de lei.

- destinatia spatiului achizitionat in Austria, conform celor declarate de reprezentantii societatii, este de reprezentanta pentru afaceri.

Mentionam ca pana la 30.09.2007 nu au fost inregistrate venituri realizate din Austria.

Avand in vedere ca la 30.09.2007 societatea a realizat pierdere fiscala, cu suma de lei se diminueaza pierderea fiscala calculata de societate la finele trimestrului III din 2007.

b.5) Privind cheltuiala cu amortizarea fiscala aferenta anului 2006:

- la 31.12.2005 societatea a procedat la reevaluarea mijloacelor fixe, activitatea de reevaluare fiind efectuata de evaluator autorizat;

- din verificarea facuta privind calculul rezultatului fiscal aferent anului 2006 organele de inspectie fiscala au constatat ca la calculul impozitului pe profit valoarea cheltuielilor cu amortizarea fiscala a fost stabilita in mod eronat de societate cu influenta asupra impozitului pe profit in sensul diminuarii acestuia. Precizam ca prin declaratia anuala 101 depusa pentru anul 2006 a fost luata in calculul impozitului pe profit suma de lei ca fiind amortizare nedeductibila fiscal;

- suma de lei, reprezinta diferenta dintre amortizarea contabila si amortizarea fiscala stabilita de societate conform prevederilor art. 24 alin. (15) din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare privind Codul fiscal, (in vigoare la 31.12.2006) care prevede urmatoarele:

- art.24 alin.(15):

Pentru mijloacele fixe amortizabile, deducerile de amortizare se determina fara a lua in calcul amortizarea contabila si orice reevaluare contabila a acestora. Castigurile sau pierderile rezultate din vanzarea sau din scoaterea din functiune a acestor mijloace fixe se calculeaza pe baza valorii fiscale a acestora, care reprezinta valoarea fiscala de intrare a mijloacelor fixe, diminuata cu amortizarea fiscala. Pentru mijloacele fixe cu valoarea contabila evidentiata in sold la 31 decembrie 2003, amortizarea se calculeaza in baza valorii ramase neamortizate, pe durata normala de utilizare ramasa, folosindu-se metodele de amortizare aplicate pana la aceasta data. Valoarea ramasa neamortizata, in cazul mijloacelor fixe amortizabile vandute, este deductibila la calculul profitului impozabil in situatia in care acestea sunt valorificate prin unitati specializate sau prin licitatie organizata potrivit legii.

- la reluarea controlului s-a constatat ca au existat unele erori in stabilirea amortizarii fiscale (afereente valorii de inventar de la 31.12.2003) cu influenta asupra diferentelor de amortizare care nu sunt deductibile fiscal la calculul impozitului pe profit.

- in urma refacerii acestor calcule a rezultat ca fata de suma de lei care a fost luata initial de societate in calculul impozitului pe profit, a rezultat o diferenta suplimentara de amortizare nedeductibila la calculul impozitului pe profit in suma de lei aferenta anului 2006. Se precizeaza ca diferenta de lei a

rezultat in urma calculelor efectuate de societate si care au fost verificate prin sondaj de organele de inspectie fiscala.

Prin calculul eronat al impozitului pe profit ca urmare a stabilirii eronate a deductiei de amortizare au fost incalcate prevederile art. 124 alin. (15) din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, privind Codul fiscal.

Tinand cont de rezultatul fiscal calculat de societate, respectiv de diferentele de venituri si cheltuieli constatate de prezentul control, precum si de diferenta de impozit pe profit nedeclarata de societate, respectiv de diferenta de impozit pe profit declarat in plus de societate, asa cum au fost detaliate mai sus, in timpul verificarii s-a procedat la recalcularea obligatiei de plata datorata de societate pentru perioada 01.01.2002 – 30.09.2007, rezultand o diferenta de impozit pe profit in suma totala de lei, calculata dupa cum urmeaza:

- lei lei, diferenta de impozit pe profit constatata de organele de control, exclusiv diferentele de impozit pe profit constatate ca urmare a declararii eronate a obligatiei datorate de societate;

- lei, diferenta nedeclarata aferenta anului 2005;
- lei, diferenta de impozit pe profit declarat in plus de societate.

Pentru diferentele constatate, in timpul controlului, conform HG nr. 1513/2002, HG nr. 67/2004, HG nr. 784/2005 respectiv conform Legii nr.210/2005, au fost calculate majorari si dobanzi de intarziere in suma totala de lei, iar conform OG nr. 61/2002 si OG nr. 92/2003 au fost calculate penalitati de intarziere in suma totala de lei.

Situatia privind modul de calcul a diferentei de impozit pe profit, a sumei cu care s-a diminuat pierderea fiscala, precum si a sumelor accesorii aferente este prezentata in anexa 28.

3.2 Taxa pe valoarea adaugata

Organele de inspectie fiscala au constatat ca in unele situatii societatea a aplicat in mod eronat prevederile legale privind deductia si colectarea taxei pe valoarea adaugata, astfel:

a) Diferentele de TVA stabilite din judetul

- a.1)** a fost dedus TVA pe baza bonurilor fiscale, altele decat cele eliberate de statiile de carburanti, in suma totala de lei, fiind incalcate prevederile art. 24 alin. (1) lit. a) din Legea nr.345/2002, cu modificarile si completarile ulterioare privind taxa pe valoarea adaugata, respectiv prevederile art. 62 alin. (1) din HG nr. 598/2002 pentru aprobarea normelor de aplicare a Legii nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata precum si prevederile art. 145 alin. (8) din Legea nr. 571/2003,

cu modificarile si completarile ulterioare, privind Codul fiscal, respectiv prevederile pct. 51 (Titlul VI) alin. (2) din HG nr. 44/2004 cu modificarile si completarile ulterioare, pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal (in vigoare la 31.12.2004).

- a fost constatata o diferenta de TVA in suma de lei, aferenta emiterii eronate a unor facturi de chirii pentru spatii de depozitare, pentru care inspectorii DGFP au colectat TVA, conform prevederilor art. 140 alin. (1) din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, privind Codul fiscal.

a.2) A fost dedusa TVA pe baza de documente in xerox copie, lipsa documente primare si documente inregistrate de doua ori, precum si in baza unor documente care nu indeplinesc calitatea de document justificativ pentru deducerea tva in suma de), fiind incalcate prevederile art. 146 alin. (1) lit. a) din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, privind Codul fiscal, respectiv prevederile pct. 46 (Titlul VI) alin. (1) din HG nr. 44/2004, cu modificarile si completarile ulterioare, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal (in vigoare la 31.10.2007).

Pentru dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta intrarilor art. 24 (1) din Legea nr.345/2002, modificata, prevede ca deducerea taxei pe valoarea adaugata se face pe baza de facturi fiscale sau alte documente legal aprobate, iar art. 146 (1) lit. a) din Legea nr.571/2003 prevede ca orice persoana impozabila trebuie sa detina o factura care sa cuprinda informatiile prevazute la art. 155 alin. (5).

Obligatiile contribuabililor referitoare la intocmirea documentelor este reglementata de art. 29, lit. B) din Legea nr.345/2002 – modificata privind taxa pe valoarea adaugata, respectiv de art. 146 alin. (1) lit. a) si art. 155 (5) din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, privind Codul fiscal, dupa cum urmeaza:

- art. 29, lit. B), a) din Legea nr.345/2002 privind obligatiile contribuabililor prevede ca acestia sunt obligati:

“ sa consemneze livrarile de bunuri si/sau prestarile de servicii in facturi fiscale sau alte documente legal aprobate si sa completeze in mod obligatoriu urmatoarele date: denumirea, adresa si codul fiscal ale furnizorului/prestatorului si, dupa caz ale beneficiarului, data emiterii, denumirea bunurilor livrate si/sau a serviciilor prestate, cantitatile, dupa caz, pretul unitar, valoarea bunurilor/serviciilor fara taxa pe valoarea adaugata, suma taxei pe valoarea adaugata ”;

- art. 29, lit. B), b) din Legea nr. 345/2002 prevede ca:

“ persoanele impozabile platitoare de taxa pe valoarea adaugata sunt obligate sa solicite de la furnizori/prestatori facturi fiscale ori documente legal

aprobate si sa verifice intocmirea corecta a acestora(...). Primirea si inregistrarea in contabilitate de facturi fiscale sau alte documente legal aprobate care nu contin datele prevazute a fi completate in mod obligatoriu la lit. a)... determina pierderea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferente ”;

- art. 146 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 prevede ca:

“ pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei persoana impozabila trebuie sa indeplineasca urmatoarele conditii”, iar la lit. a) se mentioneaza ca “pentru taxa datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie prestate in beneficiul sau, sa detina o factura care sa cuprinda informatiile prevazute la art. 155 alin. (5) ”;

- la art. 155 (5) din Legea nr.571/2003 sunt prevazute informatiile obligatorii pe care sa le contina o factura, ca de exemplu: numarul si data facturii, denumirea, adresa si codul de inregistrare al furnizorului respectiv al cumparatorului, etc.

Avand in vedere prevederile legale de mai sus precum si faptul ca in perioada verificata unele sume de TVA au fost deduse de societate pe baza unor documente care nu au completate datele privind codul fiscal al cumparatorului, fiind emise de furnizor catre persoana fizica, pentru suma totala de societatea nu poate beneficia de dreptul de deducere.

Prin deducerea TVA in baza unor documente care nu indeplinesc conditiile de document justificativ SC SA a incalcat prevederile art. 29, lit. B) din Legea nr. 345/2002, modificata, privind taxa pe valoarea adaugata, respectiv prevederile art. 146 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 571/2003 , cu modificarile si completarile ulterioare, privind Codul fiscal.

Situatia detaliata a documentelor care nu indeplinesc conditiile legale de document justificativ privind deducerea TVA sunt prezentate in **anexa 30**.

b) Diferentele de TVA rezultate din facturarea transportului extern de marfuri:

- in perioada ianuarie 2004 - octombrie 2007 societatea a efectuat in principal transport international de bunuri pentru beneficiari din tara si din exterior. Transporturile au fost contractate direct cu beneficiarii interni si externi precum si prin case de expeditie;

- inspectia fiscala constata ca nu au fost respectate prevederile legale pentru unele transporturi aferente bunurilor importate si anume societatea nu poate pune la dispozitia controlului documentele prevazute de lege pentru aplicarea scutirii de TVA, dupa cum urmeaza:

a) - documente din care sa rezulte ca bunurile importate sunt plasate in regimuri vamale suspensive;

- b) - documente din care sa rezulte ca valoarea transportului bunurilor importate a fost inclusa in valoarea declarata in vama, conform art. 139 din Legea nr. 571/2003, modificata.

Avand in vedere cele de mai sus precum si prevederile art. 132 si 133 (2) lit. b) privind locul unde se efectueaza transportul, in functie de distantele parcurse, in cazul transportului de bunuri, prevazut in Legea nr.571/2003 si conform prevederilor punctului 13 alin. (1) - (6) (Titlul VI) din HG 44/2004, cu modificarile si completarile ulterioare, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, privind taxa pe valoarea adaugata, in timpul controlului s-a procedat la calculul TVA colectata aferenta parcursumui intern.

Se reda mai jos continutul prevederilor art. 139 alin. (1) si (2) din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, privind Codul fiscal precum si prevederile punctului 13 alin. (1) - (6) din HG nr. 44/2004 privind reglementarile referitoare la transportul international de bunuri, astfel:

Articolul 139 prevede:

(1) Baza de impozitare pentru importul de bunuri este valoarea în vama a bunurilor, stabilita conform legislat vamaie în vigoare, la care se adauga orice taxe, impozite, comisioane s alte taxe datorate în afara României, precum s cele datorate ca urmare a importului bunurilor în România, cu except taxei pe valoarea adaa care urmeaza a fi perceputa

(2) Baza de impozitare cuprinde cheltuielile accesorii, precum comisioanele s cheltuielile de ambalare, transport s asigurare, care intervin pana la primul loc de destinat a bunurilor în România, în ma în care aceste cheltuieli nu au fost cuprinse în baza de impozitare stabilita conform alin. (1). Primul loc de destinat a bunurilor îl reprezinta destinat indicata în documentul de transport sau în orice alt document insotitor al bunurilor, când acestea intra în România, sau, în absenta unor astfel de documente, primul loc de desca a bunurilor în România.

- pct. 13 (1) – prevede: *Pentru serviciile de transport de bunuri (...), locul prestarii este locul unde se efectueaza transportul in functie de distantele parcurse;*

- pct. 13 (3) – prevede: *Transporturile internationale de bunuri sunt transporturile care au fie punctul de plecare fie punctul de sosire in afara Romaniei, fie ambele puncte sunt situate in afara Romaniei, dar transportul tranziteaza Romania. Locul prestarii serviciilor internationale de transport este considerat a fi in Romania pentru partea din parcursumui efectuat in interiorul tarii;*

- pct. 13 (4) – prevede: *Pentru transportul international de bunuri, partea din parcursumui efectuat in interiorul tarii este parcursumui efectuat intre locul de plecare si locul de sosire a transportului de bunuri. Prin locul de*

plecare al transportului de bunuri se intelege ... punctul de trecere a frontierei si de intrare in Romania, pentru transporturile care nu au punctul de plecare in Romania. Prin locul de sosire a transportului de bunuri se intelege primul loc de destinatie a bunurilor in Romania (...);

- pct. 13 (6) – prevede: Facturile de transport international se emit pentru parcursul integral, fara a fi necesara separarea contravalorii traseului national si a celui international. Orice scutire de taxa pe valoarea adaugata pentru servicii de transport, prevazuta la art. 143 si 144 din Codul fiscal, se acorda pentru parcursul efectuat in interiorul tarii, in timp ce distanta parcursa in afara tarii se considera ca nu are locul prestarii in Romania si nu se datoreaza taxa pe valoarea adaugata.

Avand in vedere prevederile legale de mai sus, s-a procedat la calculul diferentei de TVA colectata suplimentar in suma de lei.

S-a procedat la recalcularea obligatiei de plata datorata de societate pentru perioada 01.10.2002 - 31.10.2007, rezultand o diferenta de taxa pe valoarea adaugata de plata in suma) lei.

Pentru diferentele constatate, in timpul inspectiei fiscale, conform HG nr. 1513/2002, HG nr. 67/2004, HG nr. 784/2005 respectiv conform Legii nr. 210/2005, au fost calculate majorari si dobanzi de intarziere in suma totala de lei, iar conform OG nr. 61/2002 si OG nr. 92/2003 au fost calculate penalitati de intarziere in suma totala de lei.

III. Avand in vedere constatarile organelor de inspectie fiscala, sustinerile petentei, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, invocate de contestator si de catre organul fiscal emitent al actului administrativ fiscal contestat, organul de solutionarea contestatiei retine urmatoarele:

SC SA din contesta partial Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. 268 din 19.06.2009 si Raportul de Inspectie Fiscala nr. din 18.06.2009, prin care s-au stabilit in sarcina sa obligatii fiscale suplimentare de plata, ce reprezinta:

- impozit pe profit aferent perioadei 01.01.2002 - 30.09.2007 in suma de lei, din care s-a contestat suma de lei;

- majorari de intarziere calculate pentru perioada 26.04.2002 - 15.06.2009, in suma de lei;

- penalitati de intarziere calculate pentru perioada 26.05.2002 - 31.12.2005, in suma de lei;

- TVA aferenta perioadei 01.11.2002 - 31.10.2007, in suma de lei;

- majorari de intarziere la TVA calculate pentru perioada 26.12.200 - 15.06.2009, in suma de lei;
- penalitati de intarziere calculate pentru perioada 26.01.200 - 31.12.2005, in suma de lei.

Total: lei.

Referitor la perioada supusa inspectiei fiscale:

Organul de solutionare a contestatiei, in urma analizarii documentelor depuse la dosar mentioneaza ca perioadele supuse inspectiei fiscale au fost urmatoarele:

- organele de inspectie fiscala au efectuat inspectia fiscala pentru obligatii care nu au fost prescrise la data de 28.11.2007, termenul de depunere a declaratiei pentru perioada respectiva;

- astfel, impozitul pe profit s-a verificat pentru perioada 01.01.2002 - 30.09.2007, intrucat termenul de depunere a declaratiei anuale privind impozitul pe profit pentru anul 2002 a fost 31.03.2003 iar TVA s-a verificat pentru perioada 01.11.2002 - 31.10.2007, intrucat termenul de depunere a decontului de TVA pentru luna noiembrie 2002 a fost 25.12.2002;

- ca urmare au fost respectate prevederile art. 21 lit. a) din OG 70/1997 cu modificarile si completarile ulterioare privind controlul fiscal unde se precizeaza ca inspectia fiscala se efectueaza în termen de 5 ani de la data la care a expirat termenul de depunere a declaratiei pentru perioada respectiva, adica:

“ Dreptul organelor de control fiscal sau, dupa caz, al serviciilor de specialitate ale autoritatilor administratiei publice locale de a stabili diferente de impozite si majorari de intarziere pentru neplata in termen a acestora, precum si de a constata contraventii si a aplica amenzi si penalitati pentru faptele ale caror constatare si sanctionare sunt, potrivit legii, de competenta organelor de control fiscal sau, dupa caz, a serviciilor de specialitate ale autoritatilor administratiei publice locale, pentru o perioada impozabila, se prescrie dupa cum urmeaza:

*a) in termen **de 5 ani** de la data la care a expirat termenul de depunere a declaratiei pentru perioada respectiva.”*

Prevederea legata de prescriptie a fost preluata si in art. 91 alin. (1) si (2) din OG nr.92/2003, termenele de prescriptie a dreptului organelor de inspectie fiscala de a efectua inspectia fiscala este de 5 ani, termen care incepe sa curga de la 1 ianuarie a anului urmator celui in care s-a nascut creanta fiscala.

La art. 91 alin.(1) si alin.(2) sunt prevazute urmatoarele:

“ Obiectul, termenul si momentul de la care incepe sa curga termenul de prescriptie a dreptului de stabilire a obligatiilor fiscale

(1) Dreptul organului fiscal de a stabili obligatii fiscale se prescrie in termen de 5 ani, cu exceptia cazului in care legea dispune altfel.

(2) Termenul de prescriptie a dreptului prevazut la alin. (1) incepe sa curga de la data de 1 ianuarie a anului urmator celui in care s-a nascut creanta fiscala potrivit art. 23, daca legea nu dispune altfel.”

Cu privire la perioada supusa inspectiei fiscale art. 98 din OG nr. 92/2003 prevede urmatoarele:

(1) Inspect fiscala se efectueaza în cadrul termenului de prescriptie a dreptului de a stabili obligatii fiscale.

(2) La contribuabilii mari, perioada supusa inspect fiscale începe de la sfârșitul perioadei controlate anterior, în condițiile alin. (1).

*(3) La celelalte categorii de contribuabili inspectia fiscala se efectueaza asupra creantelor nascute în ultimii 3 ani fiscali pentru care exista obligatia depunerii declaratiilor fiscale. **Inspect fiscala se poate extinde pe perioada de prescriptie a dreptului de a stabili obligatii fiscale, daca este identificata cel putin una dintre urmatoarele situatii:** a) exista indicii privind diminuarea impozitelor, taxelor, contributiilor si a altor sume datorate bugetului general consolidat; b) nu au fost depuse declarat fiscale în interiorul termenului de prescriptie; c) nu au fost îndeplinite obligatii de plata a impozitelor, taxelor, contributiilor si altor sume datorate bugetului general consolidat.*

In conformitate cu prevederile art. 98 alin. 3) lit. a) inspectia fiscala s-a extins pe perioada de prescriptie adica pentru 5 ani, deoarece la inceperea controlului au existat indicii privind diminuarea impozitelor si taxelor datorate bugetului general consolidat, astfel din dosarul fiscal al societatii s-a constatat ca prin Raportul de inspectie fiscala inregistrat la societate in Registrul unic de Control la pozitia 14 din 30.07.2007, aferent perioadei ianuarie - iunie 2002, au fost constatate unele **diferente privind taxa pe valoarea adaugata, cu influenta si asupra impozitului pe profit;**

- din acelasi act de control s-a constatat ca impozitul pe profit si taxa pe valoarea adaugata, in urma controalelor efectuate de inspectorii din cele 4 judete in care societatea a desfasurat activitate, s-au constatat diferente privind cheltuielile nedeductibile si TVA nedeductibila aferente anilor 2002 si 2003.

Avand in vedere aceste aspecte, precum si prevederile art. 91 si 98 organele de inspectie fiscala au fost obligate sa efectueze inspectia fiscala pentru perioadele mentionate mai sus.

Referitor la diferentele suplimentare de impozit pe profit in suma de lei:

La analiza acestui capat de cerere rezulta ca debitul stabilit are mai multe surse si anume:

- inspectorii DGFP Bihor au retinut ca in luna aprilie 2002 si in luna mai 2003 societatea a inregistrat pe cheltuieli suma de lei (ce reprezinta marfa distrusa), respectiv lei, ce reprezinta cheltuieli care nu sunt aferente veniturilor realizate (pierdere tehnologica rezultata din uscarea semintelor);

- in conformitate cu prevederile art. 4 lit. h) si ale art. 9 alin. (1) din Legea nr.414/2002 cu modificarile si completarile ulterioare privind impozitul pe profit, cele doua sume nu sunt deductibile la calculul impozitului pe profit;

- inspectorii DGFP au constatat ca in anii 2005, 2006 si 2007 unele cheltuieli luate in calculul rezultatului fiscal care nu indeplinesc conditiile legale privind deductibilitatea deoarece au fost inregistrate in contabilitate pe baza unor copii xerox sau au fost inregistrate in contabilitate de doua ori;

- astfel pentru anul 2005 s-au constatat cheltuieli nedeductibile in suma de lei, din care s-a contestat doar suma de lei (inregistrata in contabilitate pe baza unor copii xerox), fiind incalcate prevederile art. 21 alin. (4) lit. f) din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, privind Codul fiscal si prevederile pct. 44 din HG nr.44/2004, cu modificarile si completarile ulterioare, privind normele metodologice de aplicare a Codului fiscal.

La alin.(4) lit.f) din Legea nr. 571/2003 sunt prevazute urmatoarele:

“ Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile: lit.(f) cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune, dupa caz, potrivit normelor ”.

In concluzie:

a) Pentru cheltuielile nedeductibile stabilite de organele de inspectie fiscala din judetele si in suma totala de lei, din care aferente anilor 2002 si 2003 si lei aferenta anului 2005, s-a stabilit o diferenta de impozit pe profit in suma de lei calculata astfel:

- stabilita pentru anii 2002 si 2003;
- stabilita pentru anul 2005.

Total: **lei.**

b) La Agentia si la sediul central din judetul organele de inspectie fiscala au constatat ca in anul 2002 societatea a inregistrat unele sume pe cheltuieli in baza unor documente care nu indeplinesc conditiile legale prevazute de Legea nr.82/1991 republicata, respectiv de HG nr. 831/1997 pentru aprobarea formularelor modelelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind întocmirea si utilizarea

acestora, respectiv de pe facturi fiscale emise de furnizori care nu au completat “ *codul fiscal al cumparatorului* ”, nu este inscrisa pe facturi adresa cumparatorului si nici codul fiscal al cumparatorului, au fost inregistrate cheltuieli pe baza de copii xerox ale documentelor, nu este inscrisa pe facturi denumirea si codul fiscal al cumparatorului, reprezinta documente de achizitie bauturi alcoolice, etc., in suma totala de lei, din care:

- lei la Agentia (anexa 23 la RIF);
- lei la sediul central (anexa 24 la RIF).

Organul de solutionare a contestatiei face urmatoarele precizari:

- societatea petenta sustine in contestatie ca in anexa 24 la RIF cuantumul cheltuielilor nedeductibile asupra caruia organul de solutionare sa se pronunte este de lei;

- din analiza RIF rezulta ca in anexa nr.24 cuantumul cheltuielilor nedeductibile este de lei, ca atare asupra acestei sume se vor emite solutii.

Pentru cheltuieli nedeductibile in suma de lei (lei), organele de inspectie fiscala au calculat diferenta de impozit pe profit in suma de **lei**

Prin inregistrarea acestor documente in contabilitate si luarea lor in calculul profitului impozabil ca si cheltuieli deductibile au fost incalcate de catre societate prevederile art. 9 (7) lit. j) din Legea 414/2002, modificata, privind impozitul pe profit care prevede urmatoarele:

“ Potrivit prezentei legi, cheltuielile nedeductibile sunt cheltuielile inregistrate in contabilitate care nu au la baza un document justificativ, potrivit Legii contabilitatii nr. 82/1991, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii “.

c) Incepand cu luna octombrie 2002 SC SA a inchiriat un numar de 5 mijloace de transport rutier de marfa de la SC cu care efectueaza transport extern de marfuri in sensul ca ori punctul de plecare ori punctul de sosire este in afara Romaniei;

- in perioada 2002 - 2003 principalii beneficiari ai transportului au fost persoane juridice straine, ca urmare pentru cursele interne societatea a intocmit factura fiscala cu TVA iar pentru transportul extern de marfuri societatea a emis atat factura fiscala cat si factura externa (Invoice);

- la intocmirea facturilor fiscale pe parcurs intern s-a aplicat cota de TVA de 19 % asupra veniturilor din transport, iar pentru parcursul extern factura s-a intocmit fara TVA;

- din compararea datelor inscrise in cele doua facturi (factura fiscala si Invoice) organele de inspectie fiscala au constatat neconcordanza dintre

valoarea fara TVA a facturii fiscale si echivalentul in lei a valorii transportului din factura in valuta (Invoice);

- in mod nejustificat valoarea totala a facturii fiscale corespunde cu echivalentul in lei a facturii externe (Invoice);

- diferenta dintre valoarea fara TVA din factura fiscala si factura externa (Invoice) este reprezentata de suma TVA inscrisa pe facturile fiscale.

S-a stabilit o diferenta totala de venituri in suma de lei, din care:

* lei aferenta perioadei octombrie – decembrie 2002;

* lei aferenta anului 2003.

Pentru diferenta de venituri din transportul international de marfuri in suma de lei aferenta anilor 2002 si 2003 organele de inspectie fiscala au calculat impozit pe profit suplimentar in suma de .

Avand in vedere aspectele prezentate rezulta ca societatea a adus argumente doar pentru o diferenta de impozit pe profit in suma de lei fata de suma totala de lei contestata de societate, rezulta ca pentru suma de lei se va respinge contestatia ca fiind neargumentata.

Pentru diferentele constatate, in timpul controlului, conform HG nr. 1513/2002, HG nr. 67/2004, HG nr. 784/2005 respectiv conform Legii nr. 210/2005, au fost calculate majorari si dobanzi de intarziere in suma totala de lei, iar conform OG nr. 61/2002 si OG nr. 92/2003 au fost calculate penalitati de intarziere in suma totala de lei.

Taxa pe valoarea adaugata

a) Din continutul Raportului de inspectie fiscala intocmit de inspectorii DGFP s-au constatat diferente de TVA in perioada 01.11.2002 - 31.12.2004, dupa cum urmeaza:

- a fost dedusa TVA pe baza bonurilor fiscale, altele decat cele eliberate de statiile de carburanti, in suma totala de lei, fiind incalcate prevederile art. 24 alin. (1) lit. a) din Legea nr.345/2002, cu modificarile si completarile ulterioare, respectiv prevederile art. 62 alin. (1) din HG nr. 598/2002, pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii nr.345/2002 precum si prevederile art. 145 alin. (8) din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, privind Codul fiscal, respectiv prevederile pct. 51 (Titlul VI) alin. (2) din HG nr.44/2004, cu modificarile si completarile ulterioare, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal (in vigoare la 31.12.2004).

- a fost constatata o diferenta de TVA in suma de lei aferenta emiterii eronate a unor facturi de chirii pentru spatii de depozitare, pentru care inspectorii DGFP au colectat TVA, conform prevederilor art. 140 alin. (1) din

Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, privind Codul fiscal.

b) Din continutul Procesului verbal din data de 29.02.2008, intocmit de inspectorii DGFP , aferent perioadei 01.01.2005 – 31.10.2007, rezulta urmatoarele:

- a fost dedusa TVA pe baza de documente prezentate in xerox, lipsa documente primare si documente inregistrate de doua ori, precum si in baza unor documente care nu indeplinesc calitatea de document justificativ pentru deducerea TVA in suma de , fiind incalcate prevederile art. 146 alin. (1) lit. a) din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, privind Codul fiscal, respectiv prevederile pct. 46 (Titlul VI) alin. (1) din HG nr. 44/2004, cu modificarile si completarile ulterioare, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal (in vigoare la 31.10.2007).

- in perioada ianuarie 2004 - octombrie 2007 societatea a efectuat in principal transport international de bunuri pentru beneficiari din tara si din strainatate.

- transporturile la intern au fost consemnate in facturi fiscale emise conform art. 155 din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare privind Codul fiscal;

- aferent transportului efectuat pentru curse interne societatea a facturat cu TVA de 19 % prevazuta de 140 (1) Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare privind Codul fiscal.

- pentru cursele externe societatea a facturat in regim de scutire cu drept cu drept de deducere.

Justificarea regimului de scutire TVA s-a facut, cu unele exceptii, in conformitate cu prevederile art. 6 (3), art. 6 (6) lit.a), respectiv conform art. 7 (1) lit. a) din OMFP nr. 1846/2003.

In cazul transportului efectuat pentru bunuri introduse in tara, care sunt plasate in regim suspensiv, justificarea scutirii cu drept de deducere s-a efectuat cu:

- factura externa si factura fiscala cu mentiunea scutit cu drept de deducere;

- contractul (comanda de transport), incheiat cu titularul regimului vamal suspensiv sau cu beneficiarul din strainatate ori cu casa de expeditie;

- documentul specific de transport international (copie carnet TIR sau de pe documentul de tranzit comunitar T);

- documentul din care sa rezulte ca bunurile transportate sunt in regim vamal suspensiv.

In cazul transportului pentru bunurile importate a caror contravaloare a fost inclusa in valoarea in vama, potrivit art. 139 din Legea nr.571/2003, scutirea de taxa pe valoarea adaugata, prevazuta la art. 143 (1) lit. d) s-a justificat cu unele exceptii cu urmatoarele documente:

- factura externa si factura fiscala cu mentiunea scutit cu drept de deducere;
- contractul (comanda de transport), incheiat cu importatorul sau dupa caz cu casa de expeditie ori cu furnizorul din strainatate;
- copie carnet TIR sau de pe documentul de tranzit comunitar T);
- documentul de transport international, din care rezulta ca bunurile transportate provin din import.

Din verificarea documentelor care au stat la baza aplicarii scutirii de TVA, organele de inspectie fiscala au constatat ca in unele situatii, nu au fost respectate prevederile legale, respectiv, pentru unele transporturi aferente bunurilor importate, societatea nu a pus la dispozitia controlului, toate documentele prevazute de lege pentru aplicarea scutirii de TVA, dupa cum urmeaza:

- documente din care sa rezulte ca bunurile importate sunt plasate in regimuri vamale suspensive;
- documente din care sa rezulte ca valoarea transportului bunurilor importate a fost inclusa in valoarea declarata in vama, conform art. 139 din Legea nr. 571/2003, modificata.

Avand in vedere prevederile legale de mai sus, in cazul transporturilor pentru unele importuri de bunuri pentru care nu s-au prezentat toate documentele necesare justificarii scutirii de TVA cu drept de deducere, aferent valorii transportului pentru parcursul intern, s-a procedat la calculul diferentei de TVA suplimentara de plata in suma de lei.

Tinand cont de TVA declarata de societate, respectiv de diferentele constatate de organele de inspectie fiscala, s-a procedat legal la recalcularea obligatiei de plata pentru perioada 01.10.2002 - 31.10.2007 in suma de **lei** .

Pentru diferentele constatate, in timpul controlului, conform HG nr.1513/2002, HG nr. 67/2004, HG nr. 784/2005 respectiv conform Legii nr.210/2005, au fost calculate majorari si dobanzi de intarziere in suma totala de **lei**, iar conform OG nr. 61/2002 si OG nr. 92/2003 au fost calculate penalitati de intarziere in suma totala de **lei**.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei, in baza referatului nr. , in temeiul Legii nr.571/22.12.2003 si OG nr.92/2003, republicata, actualizata, Titlul IX privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor

dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele MFP, se

D E C I D E :

1. Respingerea contestatiei ca neantemeiata pentru suma de lei reprezentand:

- impozit pe profit in suma de lei;
- majorari de intarziere in suma de lei;
- penalitati de intarziere in suma de lei;
- TVA in suma de lei;
- majorari de intarziere la TVA in suma de lei;
- penalitati de intarziere in suma de lei.

2. Respingerea contestatiei ca neargumentata pentru impozit pe profit in suma de .

3. Prezenta decizie se comunica:

- SC SA;
- DGFP SAF - Activitatea de Inspectie Fiscala, cu respectarea prevederilor pct. 7.5 din Ordinul ANAF nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata de catre contestator la Instanta Judecatoreasca de Contencios Administrativ competenta, in termen de 6 luni de la data confirmarii de primire a prezentei.

