

## DECIZIA NR.13 emisă de DGFP Hunedoara în anul 2008

Direcția generală a finanțelor publice a județului Hunedoara a fost sesizată asupra contestației formulate de **SC X SRL**, privind constatările organelor de inspecție fiscală din cadrul Activității de inspecție fiscală, prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.../...2007 referitoare la suma de ... **lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată suplimentară.**

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.207 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 Republicată, privind Codul de procedură fiscală.

Văzând că în speța sunt întrunite condițiile prevăzute de art.205 și art.209 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția generală a finanțelor publice a județului Hunedoara este competentă să soluționeze cauza.

***I. Prin contestație, SC X SRL din Petroșani, susține faptul că,*** organele de inspecție fiscală analizează raporturile comerciale avute cu SC Y SRL Petroșani și trag concluzia că, în baza documentelor existente și a explicațiilor administratorului societății, nu s-a putut face dovada că serviciile de transport cuprinse în cele două facturi emise au fost efectiv prestate.

În motivarea contestației, agentul economic susține faptul că, aceste servicii au fost necesare și utile societății datorită specificului activității: puncte de lucru dispartate și multitudinea materialelor ce trebuiesc deplasate de la un punct de lucru la altul împreună cu personalul.

De asemenea, petentul susține că serviciile au fost efectiv prestate, în acest sens existând: comanda efectuată societății terțe în care este specificat tipul de transport ce trebuie efectuat, adresa societății prestatoare prin care se comunică faptul că are capacitatea de a efectua aceste transporturi și care prevede tarife de executare, procese verbale de constatare semnate de ambele părți prin care se certifică efectuarea prestației, plata prestației și contract scris.

Referitor la documentele solicitate în plus de către organul de inspecție fiscală, respectiv foi de parcurs aferente serviciilor de transport, agentul economic susține că acestea nu cădeau în sarcina SC X SRL, neexistând nicio prevedere legală care să oblige ținerea evidenței cu foile de parcurs pentru serviciile de transport efectuate de către terți.

Concluzionând, contestatorul solicită admiterea contestației, considerând că nu au fost încălcate prevederile legale invocate de organul de inspecție fiscală.

***II. In emiterea Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată, organele de control ale Activității de inspecție fiscală, au consemnat următoarele:***

In lunile noiembrie și decembrie 2006 societatea deduce TVA ca urmare a înregistrării în contabilitate a unor cheltuieli cu transportul persoanelor fizice precum și a materialelor, în valoare totală de ... lei din care TVA în suma de ... lei aferentă facturilor fiscale nr.../30.11.2006 și nr.../22.12.2006.

In vederea verificării realității și legalității tranzacțiilor de această natura s-a efectuat un control încrucișat la SC Y SRL Petrosani. Din verificarea efectuată la sediul prestatorului s-a constatat că în ceea ce privește documentele justificative, acestea sunt de natura unor comenzi și procese verbale de recepție, fără să existe foi de parcurs și fișe de activitate zilnică și fără să rezulte din aceste documente care au fost mijloacele de transport cu care s-au efectuat prestațiile în cauză. Referitor la dotările materiale și umane necesare efectuării acestor prestații de transport, din verificarea actelor și documentelor puse la dispoziția organelor de inspecție fiscală s-a constatat că SC Y SRL Petroșani a contractat la rândul său serviciile de transport de la SC Z SRL din Geoagiu care a fost radiată de la ORC Hunedoara la data de ...2006, ocazie cu care și-a schimbat denumirea în SC W SRL cu sediul social în București.

De asemenea, contractul încheiat cu SC Y SRL Petrosani nu cuprinde elementele obligatorii prevăzute la art.48 din Hotărârea Guvernului nr.44/2004 și la baza facturilor fiscale emise de către SC Y SRL Petroșani și înregistrate în evidențele SC X SRL Petroșani nu stau documente justificative din care să rezulte cu ce mijloace de transport, pe ce rute și distanțe și în ce scop au fost efectuate transporturile, fiind înregistrate exclusiv cantități care depășesc în general 50.000 km pe comandă.

Pe baza celor prezentate s-a constatat că au fost încălcate prevederile art.145, alin.8 lit.a) și b), art.21, alin.4, lit.m din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu completările și modificările ulterioare, coroborate cu prevederile art.48 din Hotărârea Guvernului nr.44/2004, diminuându-se baza impozabilă a taxei pe valoarea adăugată cu suma de ... lei, stabilindu-se astfel o **taxă pe valoarea adăugată suplimentară** în suma de ... lei.

**III. Luând în considerare constatările organului de inspecție fiscală, motivele invocate de contestator, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative invocate, se rețin următoarele:**

**Direcția generală a finanțelor publice a județului Hunedoara este investită să se pronunțe dacă măsura de neacordare a deductibilității taxei pe valoarea adăugată înscrisă în facturile de prestări servicii este legal stabilită de organele de inspecție fiscală, cu consecința respingerii la rambursare a sumei de ... lei, în condițiile în care, consecința fiscală a abaterii constatate, nu concordă cu motivele de drept și temeiurile legale avute în vedere de legiuitor pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată.**

**In fapt,** în perioada noiembrie – decembrie 2006, SC Y SRL din Petroșani a emis pentru SC X SRL Petroșani facturile fiscale nr.../30.11.2006 și nr.../22.12.2006 reprezentând contravaloare prestări servicii transport personal și materiale în sumă totală de ... lei din care TVA în sumă de ... lei, în baza Contractului de prestări - servicii transport auto nr.../03.07.2006 încheiat între SC Y SRL Petroșani - în calitate de prestator și SC X SRL Petroșani în calitate de beneficiar.

În susținerea necesității efectuării prestărilor de servicii, agentul economic opiniază faptul că, atât prin specificul activității - Lucrări de ipsoserie - lucrări de tencuire cu ipsos, montarea articolelor din ipsos..., cât și datorită punctelor de lucru dispersate și multitudinea materialelor ce trebuiesc deplasate de la un punct de lucru la altul împreună cu personalul, aceste servicii au fost necesare și utile societății comerciale.

Astfel, la data de 03.07.2006, SC X SRL Petroșani a încheiat cu SC Y SRL Petroșani, contractul de prestări servicii, anexat în copie la dosarul cauzei, pentru transportul materialelor împreună cu personalul, necesar pentru o perioadă de 6 luni și cu prețul comunicat de către prestator prin oferta de preț înregistrată la beneficiar sub nr.../19.06.2006.

În baza comenzilor întocmite de către SC X SRL Petroșani și a proceselor verbale de constatare a onorării comenzilor, pentru numărul de km efectuați de către prestator:

- în perioada iulie – septembrie 2006 s-a emis la data de 30.11.2006, factura fiscală nr... pentru suma totală de ... lei din care TVA în sumă de ... lei
- în perioada octombrie - decembrie 2006 s-a emis la data de 22.12.2006, factura fiscală nr... pentru suma totală de ... lei din care TVA în sumă de ... lei

La data de 25.10.2007 prin decontul de TVA, **SC X SRL Petroșani** a solicitat rambursarea TVA în sumă de ... lei.

Prin Raportul de inspecție fiscală parțială pentru rambursarea taxei pe valoarea adăugată încheiat la data de ... și înregistrat la organul fiscal sub nr.../...2007, organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de inspecție fiscală, soluționează cererea de rambursare a soldului sumei negative de taxă pe valoarea adăugată rezultată din decontul lunii septembrie 2007, depusă de SC X SRL Petroșani la Administrația finanțelor publice a municipiului Petroșani sub nr.../...2007.

Stabilirea obligației de plată în sarcina agentului economic în sumă de ... lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată pentru care organul de inspecție fiscală nu a acordat dreptul de deducere, rezultă din facturile fiscale nr.../30.11.2006 și nr.../22.12.2006 în valoare totală de ... lei din care TVA în sumă de ... lei, emise de SC Y SRL din Petroșani

Prin raportul de inspecție fiscală, organele de inspecție fiscală susțin că nu au putut stabili dacă serviciile menționate în aceste documente fiscale au fost efectiv prestate, agentul economic neprezentând documente justificative din care să rezulte mijloace de transport, rute și distanțe, motiv pentru care nu au acordat drept de deducere pentru TVA în sumă de ... lei.

**In drept**, prevederile art.145 alin.3 din Legea nr. 571/22.12.2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare (aplicabile până la data de 31.12.2006), stipulează referitor la regimul deducerilor, următoarele:

***“Dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă:***

***a) taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă”.***

iar la art.145 alin.8 lit.a al aceluiași act normativ, referitor la condițiile de exercitare a dreptului de deducere, se stipulează:

***“Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, orice persoană impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere, în funcție de felul operațiunii, cu unul din următoarele documente:***

***a) pentru taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să***

**îi fie prestate de o altă persoană impozabilă, cu factură fiscală, care cuprinde informațiile prevăzute la art.155 alin.(8), și este emisă pe numele persoanei de către o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată [...]**”.

Prevederile art.155 alin.8 din același act normativ precizează:

**“Factura fiscală trebuie să cuprindă obligatoriu următoarele informații:**

- a) seria și numărul facturii;**
- b) data emiterii facturii;**
- c) numele, adresa și codul de identificare fiscală ale persoanei care emite factura;**
- d) numele, adresa și codul de identificare fiscală, după caz, ale beneficiarului de bunuri sau servicii;**
- e) denumirea și cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate;**
- f) prețul unitar fără taxa pe valoarea adăugată și baza de impozitare pentru fiecare cotă sau scutire;**
- g) cota de taxă pe valoarea adăugată aplicată sau mențiunile: scutit cu drept de deducere, scutit fără drept de deducere, neimpozabil, supus regulilor speciale, după caz. Pentru operațiunile supuse taxării inverse se menționează obligatoriu "taxare inversă";**
- h) suma taxei pe valoarea adăugată de plată, pentru operațiunile taxabile, cu excepția cazurilor în care se aplică reguli speciale prevăzute prin norme metodologice.”**

Din coroborarea textelor de lege menționate se reține că este admisă la deducere taxa pe valoarea adăugată aferentă realizării de operațiuni taxabile, operațiuni care să aibă legătură cu activitatea economică desfășurată de societate. Totodată deducerea taxei pe valoarea adăugată **trebuie justificată** cu factura fiscală care să cuprindă toate informațiile prevăzute de lege.

Se apreciază astfel de către organele de soluționare, că realitatea acestor prestări de servicii trebuia analizată în baza documentelor anexate la facturile întocmite, ce confirmă efectuarea de servicii de către prestator, întrucât facturile în cauză au fost acceptate la plată de petentă în baza acestora, **ce constituie pentru ea documentația de control.**

Nu se justifică, măsura de neacordare a dreptului de deducere pentru operațiunile efectuate, prin constatarea organelor de inspecție fiscală potrivit căreia “administratorul societății nu a putut face dovada că serviciile de transport au fost efectiv prestate” întrucât organele de inspecție fiscală nu fac nicio referire privind încălcarea prevederilor legale referitoare la acordarea dreptului de deducere.

Având în vedere cele de mai sus și luând în considerare că motivele pentru care organele de inspecție fiscală nu au acordat petentului dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată nu se întemeiază pe temeuri de drept complete și corecte, avute în vedere de legiuitor în vederea exercitării dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, urmează să se admită contestația referitoare la suma de ... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată pentru care nu s-a acordat drept de deducere.

Având în vedere cele arătate și în temeiul art.216 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, Republicată, privind Codul de procedură fiscală, se

**DECIDE:**

Admiterea contestației formulate de **SC X SRL din Petroșani** pentru suma de ... lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată suplimentară.