

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI BOTOSANI

DECIZIA NR.68
din 05.09.2012

privind solutionarea contestatiei formulata de
S.C. L S.R.L.din Botosani,
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani sub nr.
I/...../02.07.2012

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani - D.G.F.P.J.- a fost sesizata de Activitatea de Inspecție Fiscală Botosani, prin adresa nr.IV/...../02.07.2012, inregistrata la D.G.F.P.J. Botosani sub nr. I/...../02.07.2012 asupra contestatiei formulata de **S.C. L S.R.L.din Botosani**, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.F-BT .../12.06.2012 si a Dispozitiei de masuri nr.IV/...../3/12.06.2012 privind suma totala de lei reprezentand:

- lei impozit pe profit;
-lei accesorii aferente impozitului pe profit;
- lei taxa pe valoarea adaugata;
- lei accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata.

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani , constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 205, 206, 207 alin.(1) si 209 alin.(1) lit.a). din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare, se investeste cu solutionarea contestatiei. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se retin urmatoarele:

I. S.C. L S.R.L. contesta suma totala de lei motivand urmatoarele:

Inspectorii fiscali au considerat eronat ca nu sunt deductibile fiscal cheltuielile in suma de lei aferente bunurilor achizitionate intrucat petenta nu avea posibilitatea de a consulta o baza de informatii fiscale la data achizitionarii bunurilor si nu poate fi sanctionata pentru lipsa indeplinirii unor obligatii legale de catre furnizor. Petenta face trimitere la art.6 din Legea nr.82/1991.

In ceea ce priveste suma de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata colectata aferenta marfurilor degradate in suma de lei petenta indica art.128 alin.8 din Codul fiscal si sustine ca a respectat aceste prevederi si a intocmit procese verbale prin care se demonstreaza ca marfurile au fost degradate. Petenta sustine ca legislatia nu prevede un document care sa justifice degradarea marfurilor, in procesele verbale intocmite fiind specificat faptul ca plantele/florile au fost distruse, astfel ca sunt indeplinite cumulativ toate conditiile ca acestea sa fie considerate marfuri degradate calitativ care nu mai pot fi valorificate.

Petenta mai arata ca florile se ofilesc dupa o anumita perioada si nu mai pot fi valorificate. Tinand seama de acest aspect petenta a negociat si incheiat cu furnizorii externi o intelegere scrisa, prin care acestia se obliga sa suporte o parte din costurile privind marfa degradata pe timpul transportului, in acest sens furnizorii emitand

facturile de storno nr...../27.04.2012 in suma de euro si nr...../27.04.2012 in suma de euro.

Societatea mai sustine ca, chiar daca H.G. nr.831/2004 nu prevede perisabilitati la flori asta nu inseamna ca la aceste produse nu se acorda scazaminte intrucat si acestea se depreciaza pe timpul transportului, manipularii, desfacerii, etc.

Contestatoarea precizeaza faptul ca administratorul societatii si-a luat toate masurile de siguranta in ceea ce priveste calitatea marfurilor, acest lucru fiind demonstrat de incheierea intelegerii cu furnizorii din Olanda.

In ceea ce priveste afirmatia organelor de inspectie fiscala cu privire la faptul ca marfa a fost depozitata in conditii neprielnice, petenta sustine ca aceasta afirmatie este nefondata deoarece societatea dispune de camera frigorifica, spatii de depozitare prevazute cu climatizare, sera in aer liber.

In ceea ce priveste ofilirea plantelor si factorii meteorologici care au condus la degradarea plantelor petenta sustine ca procesul de ofilire este natural in ciclul de viata al plantelor si ca, conditiile climaterice exterioare nu pot fi evitate.

Referitor la cheltuielile cu materialele auxiliare stabilite de organele de inspectie fiscala ca fiind nedeductibile fiscal, petenta sustine ca este stiut faptul ca la vanzarea fiecarei flori, buchet, aranjament, sau planta de interior se utilizeaza diverse ambalaje si materiale auxiliare in functie de felul acestora si de preferintele clientului. Petenta mai considera ca prin neinregistrarea acestor cheltuieli la data la care au fost efectuate bugetul de stat nu a fost prejudiciat, si ca organul de inspectie fiscala trebuia sa aiba in vedere examinarea tuturor starilor de fapt si raporturile juridice care sunt relevante pentru impunere si sa ia in calcul la stabilirea bazei impozabile aceste cheltuieli la perioada la care se refera.

In ceea ce priveste cheltuielile cu amortizarea, petenta considera ca eronat acestea au fost considerate ca fiind nedeductibile de catre organul de inspectie fiscala.

In ceea ce priveste TVA colectata in suma de lei, petenta sustine ca organele de inspectie fiscala nu au tinut cont de faptul ca lipsa in gestiune in valoare de lei se regaseste in valoarea marfurilor degradate cuprinse in procesele verbale de dare la scadere a acestora.

Societatea mai sustine ca inventarul efectuat la data de 31.03.2012 nu respecta normele privind inventarierea.

Referitor la accesoriile calculate, contestatoarea sustine ca nu poate fi vorba despre obligatii neachitate la bugetul de stat astfel incat sa datoreze accesorii.

II. Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.F-BT .../12.06.2012 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. F-BT .../12.06.2012, Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul D.G.F.P.J. Botosani a stabilit urmatoarele:

Referitor la impozitul pe profit

Perioada verificata : ianuarie 2010-decembrie 2011

Pentru perioada verificata, organele de inspectie fiscala au stabilit cheltuieli nedeductibile fiscal in suma de lei constituite din:

-..... lei reprezinta cheltuieli inregistrate de societate in baza facturilor emise de contribuabili declarati inactivi, si anume: S.C. G 2000 S.R.L., S.C. C S.R.L., S.C. A S.R.L., S.C. L S.R.L., S.C. W S.R.L.

-..... lei reprezinta cheltuieli cu amortizarea inregistrata de societate in contul 681. Societatea a inregistrat lunar amortizare in plus in suma de lei iar in luna decembrie 2011 a mai inregistrat amortizare in plus suma de lei, total amortizare inregistrata in plus in anii 2010, 2011 este in suma de lei. Aceasta diferenta de amortizare este aferenta mijloacelor fixe neinregistrata de societate in anii 2008 si 2009, perioade ce sunt in afara perioadelor fiscale verificate.

-..... lei reprezinta c/valoarea procesului verbal din data de 30.06.2011 care a fost inregistrat de societate in contul 6021 prin scaderea din gestiune a materialelor auxiliare din contul 3021, intocmind si bonul de consum nr.../30.06.2011. Procesul verbal reprezinta c/val materialelor auxiliare consumate de societate pentru aranjamentele florale care s-au vandut cu facturi si chitante. Organele de inspectie fiscale sustin ca societatea trebuia sa efectueze inregistrarile pe costuri la momentul consumului acestor materiale si nu toate la un moment dat, pentru a putea fi determinat profitul fiscal la perioada fiscala si exercitiul fiscal respectiv.

-.....lei reprezinta c/val proceselor verbale din data de 31.12.2011 respectiv 30.06.2011 care au fost inregistrate de societate pe contul 607, prin scaderea din gestiune a materialelor auxiliare din contul 371, intocmind bonurile de consum nr.../31.12.2011 si/30.06.2011. Avand in vedere documentele prezentate de catre societate, organul de inspectie fiscala a stabilit ca aceste procese verbale nu indeplinesc calitatea de document justificativ pentru certificarea degradarii marfurilor, a calitatii acestora de marfuri neimputabile si a neintroducerii lor in circuitul economic.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata

Perioada verificata : 01.01.2010-31.03.2012.

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca petenta nu are dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de lei aferenta facturilor de achizitie de la furnizori declarati inactivi si anume:S.C. G 2000 S.R.L., S.C. C S.R.L., S.C. A S.R.L., S.C. L S.R.L., S.C. W S.R.L.

Organele de inspectie fiscala au stabilit o diferenta de TVA colectata in suma de lei constituita din:

-suma de lei aferenta sumei de lei. In data de 21.03.2012 organele de inspectie fiscala s-a deplasat la S.C. L S.R.L. in vederea solutionarii adresei nr...../BT/20.03.2012 emisa de Garda Financiara Sectia Botosani si inregistrata la AIF Botosani sub nr.IV/.../21.03.2012 si in baza Ordinului ANAF nr.406/14.03.2012 si a tematicii de control nr...../16.03.2012, in vederea identificarii modului de valorificare a florilor si plantelor ornamentale achizitionate de societate cu factura nr...../13.03.2012, factura nr...../13.03.2012 emise de H Olanda si factura nr...../14.03.2012 emisa de N Olanda. Organele de inspectie fiscala au procedat la inventarierea stocului de marfa pentru flori, plante si pamant, in urma valorificarii inventarului rezultand o lipsa la inventar in suma de lei. Avand in vedere acest fapt, in baza OS nr.F-BT .../09.04.2012 s-a procedat la efectuarea inspectiei fiscale generale ce a cuprins perioada 01.01.2010-31.03.2012.

Administratorul societatii a precizat ca diferenta constatata la inventar nu este lipsa in gestiune ci reprezinta marfuri degradate in timp, conform proceselor verbale prezentate organelor de inspectie dar neinregistrate in evidenta contabila pana la data inventarierii.

In aceste procese verbale este precizat faptul ca marfurile nu au putut fi valorificate intrucat in timpul transportului, al manipularii si al depozitarii acestea s-au tasat, precum si faptul ca marfa s-a ofilit ca urmare a factorilor meteorologici.

Din raportul de inspectie fiscala rezulta urmatoarele:

-in perioada verificata societatea a avut angajate persoane pe posturile de manipulant (ianuarie-aprilie 2010), agent comercial (anii 2010-2011) si muncitor necalificat (ianuarie -decembrie 2010);

-procesele verbale au fost intocmite lunar;

-societatea nu a avut inregistrate contracte de asigurare pentru stocul de marfa ;

-societatea nu a prezentat la control contracte incheiate cu societatile furnizoare de marfa si cu societatile de transport cu privire la calitatea marfurilor livrate si asigurarea conditiilor de pastrare a acestora pe timpul transportului;

-societatea a receptionat toate marfurile din facturile emise de catre furnizori si transportate conform CMR si le-a inregistrat in evidenta contabila.

Procesele verbale privind degradarea marfurilor au fost intocmite lunar in cursul anilor 2010-2011 dar au fost inregistrate in luna martie 2012, societatea inregistrand procesele verbale si emitand bonuri de consum de la nr.... la nr.... in suma totala de lei.

Organele de inspectie fiscala au considerat ca motivatia societatii cum ca degradarea si ofilirea s-ar datora transportului, manipularii si depozitarii nu este relevanta intrucat petenta nu a prezentat documente justificative din care sa rezulte care sunt cauzele care au dus la degradare.

Organele de inspectie fiscala au concluzionat ca bunurile sunt imputabile societatii prin reprezentantul sau legal sau altor persoane care se fac vinovate de nerespectarea conditiilor de transport, depozitare si manipulare si ca degradarea marfurilor nu s-a datorat unor cauze obiective dovedite cu documente, astfel ca acestea au asimilat bunurile degradate cu o livrare de bunuri.

-suma de lei TVA colectata stabilita de organele de inspectie fiscala pentru suma de lei. Aceasta suma reprezinta c/val proceselor verbale din data de 31.12.2011 respectiv 30.06.2011 care au fost inregistrate de societate in contul 607 prin scaderea din gestiune a materialelor auxiliare din contul 371 in baza bonurilor de consum nr.../31.12.2011 si .../30.06.2011. Administratorul societatii sustine ca marfurile au fost depreciate calitativ pentru ca pe timpul transportului, manipularii si tasarii s-au tasat si ofilit. Societatea nu a prezentat documente din care sa rezulte cauzele care au dus la deprecierea pe timpul transportului, manipularii, depozitarii precum si cauze ale ofilirii si nici nu a certificat cu documente distrugerea lor si neintroducerea in circuitul economic. Astfel, organele de inspectie fiscala au constatat ca aceste marfuri nu indeplinesc cumulativ cele trei conditii prevazute la pct.6 , alin.11 din H.G. nr.44/2004 pentru aplicarea art.128 alin.8 lit.b din Legea nr.571/2003 privind Cdul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, si au considerat ca aceasta operatiune constituie livrare de bunuri.

-suma de lei reprezinta TVA colectata de organul de inspectie fiscala pentru suma de lei, aceasta suma reprezentand c/val procesului verbal din data de 30.06.2011 care a fost inregistrat de societate pe contul 6021 prin scaderea din gestiune a materialelor auxiliare din contul de stocuri 3021 intocmind si bonul de consum nr.../30.06.2011. Procesul verbal reprezinta contravaloarea materialelor auxiliare consumate de societate pentru aranjamentele florale care s-au distribuit cu facturi si chitante. Organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea nu a tinut o evidenta lunara a consumului de materiale auxiliare in functie de aranjamentele florale confectionate si facturate, evidenta din care sa rezulte: numar aranjamente, ce fel de flori si plante s-au folosit, ce materiale auxiliare s-au folosit, numar/data/ valoarea facturii (daca valoarea acestora a fost recuperata prin pretul aranjamentelor florale).Societatea trebuia sa efectueze inregistrarile pe costuri in functie de momentul consumului acestor materiale si nu toate la un moment dat, pentru a putea fi verificat consumul lor cat si pentru a evita implicatiile de natura fiscala. Astfel, organele de inspectie fiscala nu au putut considera procesul verbal ca document justificativ pentru certificarea consumului acestor bunuri in confectionarea aranjamentelor florale si ca urmare a considerat ca acestea au fost puse la dispozitia altor persoane in mod gratuit si a colectat taxa pe valoarea adaugata in suma de lei.

-suma de lei reprezinta TVA colectata de organul de inspectie fiscala pentru suma de lei ce reprezinta lipsa la inventarul din data de 31.03.2012 pentru care societatea nu a prezentat nici un document justificativ (..... lei lipsa la inventarul din data de 21.03.2012 - lei lipsa justificata in timpul inspectiei fiscale =..... lei). Organul de inspectie fiscala a considerat aceasta lipsa ca o livrare de bunuri in conformitate cu prevederile art.128, alin.(4) lit.d din Codul fiscal.

-lei (in rosu) reprezinta TVA declarata si achitata in plus de catre societate fata de inregistrarile contabile.

Prin referatul de inaintare, Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani propune respingerea ca neintemeiata a contestatiei.

III. Din analiza documentatiei existente la dosarul cauzei, a motivelor invocate de contestatoare, precum si a prevederilor legale in vigoare, se retine:

1. Cauza supusa solutionarii este daca sunt deductibile fiscal cheltuielile cu marfurile achizitionate de la S.C. G 2000 S.R.L., S.C. C S.R.L., S.C. A S.R.L., S.C. L S.R.L., S.C. W S.R.L. in suma de lei, in conditiile in care aceste societati ce au fost declarate inactive prin ordin al presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala.

In fapt, S.C. L S.R.L. a înregistrat în evidenta contabila facturi de achizitie de la mai multi contribuabili inactivi, valoarea acestor achizitii fiind în suma de 21.057 lei. Astfel, petenta a înregistrat pe cheltuieli, suma de lei care nu a fost luata în consideratie ca nedeductibila la calculul profitului impozabil de catre organele de inspectie fiscala.

In drept, prevederile art. 11, alin. (1²) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, stipuleaza:

“ De asemenea, nu sunt luate în considerare de autoritatile fiscale tranzactiile efectuate cu un contribuabil declarat inactiv prin ordin al presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala. Procedura de declarare a contribuabililor inactivi va fi stabilita prin ordin. Lista contribuabililor declarati inactivi se publica pe pagina de internet a Ministerului Finantelor Publice - portalul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala si va fi adusa la cunostinta publica în conformitate cu cerintele prevazute prin ordin al presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala.”

iar art. 21, alin. (4), lit. r) din acelasi act normativ prevede ca:

“ Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

r) cheltuielile înregistrate în evidenta contabila, care au la baza un document emis de un contribuabil inactiv al carui certificat de înregistrare fiscala a fost suspendat în baza ordinului presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala.”

Potrivit normelor legale mai sus citate, nu sunt luate în considerare de autoritatile fiscale tranzactiile efectuate cu un contribuabil declarat inactiv prin ordin al presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala iar cheltuielile înregistrate în evidenta contabila, care au la baza un document emis de un contribuabil inactiv, al carui certificat de înregistrare fiscala a fost suspendat în baza ordinului presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nu sunt deductibile la calculul profitului impozabil.

De asemenea, lista contribuabililor declarati inactivi se publica pe pagina de internet a Ministerului Finantelor Publice - portalul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala si este adusa la cunostinta publica în conformitate cu cerintele prevazute prin ordin al presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala.

Se retine ca la momentul emiterii facturilor de catre S.C. G S.R.L., S.C. C S.R.L., S.C. A S.R.L., S.C. L S.R.L., S.C. W S.R.L., în valoare de lei fara T.V.A., de la care contestatoarea a achizitionat marfuri, aceste societati erau declarate inactive.

Din cele precizate mai sus, se retine ca, în mod corect, organele de inspectie fiscala au concluzionat ca la data la care au avut loc tranzactiile comerciale dintre petenta si celelalte societati, societati care erau declarate inactive, motiv pentru care acestea în mod legal nu au recunoscut ca deductibile cheltuielile înregistrate în contabilitatea S.C. L S.R.L. aferente facturilor emise de catre S.C. G 2000 S.R.L., S.C. C S.R.L., S.C. A S.R.L., S.C. L S.R.L., S.C. W S.R.L., conform prevederilor art. 11, alin.

(1²) coroborate cu cele ale art. 21, alin. (4), lit. r) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Nu se retine in solutionarea favorabila a contestatiei motivatia petentei ca nu poarta nici o raspundere pentru faptul ca reprezentantii acestei societati au emis facturi fiscale dupa data declararii ca inactivi, atat timp cat acestea indeplinesc toate cerintele legale, intrucat lista contribuabililor declarati inactivi si actele normative prin care acestia sunt declarati inactivi sunt publice, fiind afisate pe site-ul A.N.A.F. care poate fi accesat, iar potrivit unui principiu de drept consacrat "*nimeni nu poate invoca necunoasterea legii*".

Prin urmare, se retine ca în mod legal organele de inspectie fiscala au stabilit ca nedeductibile la calculul profitului impozabil cheltuielile cu achizitiile de marfa de la S.C. G S.R.L., S.C. C S.R.L., S.C. A S.R.L., S.C. L S.R.L., S.C. W S.R.L, contribuabili declarati inactivi, contestatia referitoare la acest capat de cerere urmand a se respinge ca fiind neintemeiata.

2. Referitor la cheltuielile cu amortizarea in suma de lei, cauza supusa solutionarii este daca aceste cheltuieli sunt deductibile fiscal in conditiile in care, au fost inregistrate de petenta in anii 2010 si 2011, aceste cheltuieli fiind aferente anilor 2008 si 2009, perioade ce sunt in afara perioadelor fiscale verificate.

In fapt, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a inregistrat lunar amortizare in plus in suma de lei, iar in luna decembrie 2011 a mai inregistrat amortizare in plus suma de lei, total amortizare inregistrata in plus in anii 2010, 2011 fiind in suma de lei. Intrucat diferenta de amortizare reprezinta amortizare neinregistrata de societate in anii 2008 si 2009, perioade ce sunt in afara perioadelor fiscale verificate, organele de inspectie fiscala au considerat ca aceste cheltuieli sunt nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil.

In drept, art.19(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare prevede ca:

"Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta între veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau in calcul si alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor potrivit normelor de aplicare."

Potrivit textului de lege sus invocat, profitul impozabil dintr-un an fiscal se calculeaza prin scaderea din veniturile obtinute din orice sursa a cheltuielilor efectuate in vederea realizarii de venituri, petenta inregistrand eronat aceste cheltuieli in anii 2010 si 2011.

Se retine ca aceste cheltuieli inregistrate de petenta in anii 2010 si 2011 sunt aferente altor perioade, respectiv anilor 2008 si 2009, perioade ce au fost verificate si pentru care a fost intocmit Raportul de inspectie fiscala nr.IV/...../24.02.2010.

In drept, pct.13 din Normele de aplicare a art.19 din Codul fiscal aprobate prin H.G. nr.44/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, prevede ca:

" 13. Veniturile sau cheltuielile înregistrate eronat sau omise se corectează prin ajustarea profitului impozabil al perioadei fiscale careia îi aparțin și depunerea unei declarații rectificative în condițiile prevăzute de Codul de procedura fiscală."

iar art.6 alin.(1) din Legea nr.81/1991, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare prevede ca:

"Orice operatiune ecopnomico-financiara efectuata se consemneaza in momentul efectuării ei intr-un document care sta la baza inregistrării in contabilitate, dobandind astfel calitatea de document justificativ."

Tinand seama de prevederile legale de mai sus, societatea avea posibilitatea de a indrepta aceasta eroare, pana la data inceperii inspectiei fiscale, prin ajustarea profitului impozabil al perioadei careia ii apartin aceste venituri si depunerea de declaratii rectificative.

Petenta nu a indreptat aceasta eroare pana la data inceperii inspectiei fiscale.

Tinand seama de cele precizate mai sus rezulta ca nu sunt deductibile fiscal cheltuielile cu amortizarea in suma de lei, asa cum legal au stabilit organele de inspectie fiscala, contestatia referitoare la acest capat de cerere urmand a se respinge ca fiind neintemeiata.

3. Cauza supusa solutionarii este daca sunt deductibile fiscal cheltuielile cu materialele auxiliare utilizate la aranjamentele florale in suma de lei, inregistrate de petenta in data de 30.06.2011, in conditiile in care petenta nu a emis bonuri de consum si nu a inregistrat aceste consumuri la data la care au fost efectuate.

In fapt, petenta a intocmit procesul verbal din data de 30.06.2011 si bonul de consum nr.../30.06.2011, si a inregistrat in contul 6021, prin scaderea din gestiune a materialelor auxiliare din contul 3021, consumul de materiale auxiliare in valoare de lei. In procesul verbal sunt redate materialele auxiliare consumate de societate pentru aranjamentele florale care s-au vandut cu facturi si chitante.

In drept, art.6 alin.(1) din Legea nr.81/1991, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare prevede ca:

"Orice operatiune economico-financiara efectuata se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un document care sta la baza inregistrarilor in contabilitate, dobandind astfel calitatea de document justificativ."

De asemenea, art.19 (1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare prevede ca:

"Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau in calcul si alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor potrivit normelor de aplicare."

iar art. 21 alin(1) din acelasi act normativ prevede ca : **" Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare."**

Din prevederile legale de mai sus rezulta ca orice operatiune economico-financiara se consemneaza in momentul efectuarii ei si ca sunt deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezulta ca petenta nu a inregistrat aceste cheltuieli la momentul efectuarii lor, inregistrand in luna iunie 2011 un consum de materiale auxiliare in valoare totala de lei, consum ce, de fapt, este aferent unor perioade anterioare.

Astfel, se retine faptul ca aceste cheltuieli nu sunt aferente lunii iunie 2011, astfel ca acestea nu au fost efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile in aceasta perioada.

Tinand seama de prevederile legale de mai sus, se retine ca in mod legal organele de inspectie fiscala au considerat ca nu sunt deductibile fiscal cheltuielile cu materialele auxiliare in suma de lei, contestatia referitoare la acest capat de cerere urmand a se respinge ca fiind neintemeiata.

4. Cauza supusa solutionarii este daca sunt deductibile fiscal cheltuielile cu perisabilitatile la flori in suma de lei, in conditiile in care H.G.

831/2004 pentru aprobarea Normelor privind limitele admisibile de perisabilitate la marfuri în procesul de comercializare nu prevede perisabilitati la flori.

In fapt, petenta a inregistrat pe cheltuieli suma de lei, suma ce reprezinta c/val proceselor verbale din data de 31.12.2011 respectiv 30.06.2011. In aceste procese verbale se consemneaza faptul ca marfa in valoare totala de lei "...nu corespund pentru a putea fi valorificate. Motivul degradarii calitative este determinat de faptul ca atat in timpul transportului cat si in timpul manipularii in depozit s-au tasat". Pentru scaderea din gestiune a florilor depreciate calitativ au fost intocmite bonurile de consum nr..../31.12.2011 si/30.06.2011.

In drept, potrivit art.19 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare:

"Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta între veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau in calcul si alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor potrivit normelor de aplicare."

Potrivit prevederilor legale de mai sus se retine ca profitul impozabil se determina ca diferenta între veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate în scopul realizarii de venituri impozabile din care se scad veniturile neimpozabile si se adauga cheltuielile nedeductibile fiscal.

In ceea ce priveste tratamentul fiscal al perisabilitatilor in suma de 145.414 lei, art. 21 alin.3 lit.d) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede ca:

"(3) Urmatoarele cheltuieli au deductibilitate limitata:

d) perisabilitatile, in limitele stabilite de organele de specialitate ale administratiei centrale, impreuna cu institutiile de specialitate, cu avizul Ministerului Finantelor Publice;"

iar potrivit H.G. nr.831/2004 pentru aprobarea Normelor privind limitele admisibile de perisabilitate la marfuri în procesul de comercializare nu sunt prevazute perisabilitati pentru flori.

Nu se retine in solutionarea favorabila a contestatiei niciuna din motivatiile petentei referitoare la acest capat de cerere intrucat, asa cum rezulta din prevederile legale de mai sus, cheltuielile cu perisabilitatile sunt deductibile fiscal in limitele prevazute in H.G. nr.831/2004, acest act normativ neprevazand perisabilitati pentru flori.

Tinand seama de cele prezentate mai sus, se retine ca in mod legal organele de inspectie fiscala au stabilit ca sunt nedeductibile fiscal cheltuielile cu perisabilitatile in suma de lei, contestatia referitoare la acest capat de cerere urmand a se respinge ca fiind neintemeiata.

5. Cauza supusa solutionarii este daca S.C. L S.R.L. Botosani are dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de lei, in conditiile in care contribuabilii de la care a achizitionat aceste marfuri au fost declarati inactivi .

In fapt, societatea contestatoare a dedus taxa pe valoarea adaugata în suma totala de lei aferenta achizitiilor de marfuri efectuate de la S.C. G 2000 S.R.L., S.C. C S.R.L., S.C. A S.R.L., S.C. L S.R.L., S.C. W S.R.L., societati care au fost declarate inactiv prin Ordinul Presedintelui ANAF nr.1167/29.05.2009 si prin Ordinul Presedintelui ANAF nr.2499/21.09.2010.

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca petenta nu are dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de lei in conformitate cu prevederile art.11 alin.1² din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

In drept, potrivit prevederilor art. 11 alin. 1² din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare:“

“De asemenea, nu sunt luate în considerare de autoritatile fiscale tranzactiile efectuate cu un contribuabil declarat inactiv prin ordin al presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala. Procedura de declarare a contribuabililor inactivi va fi stabilita prin ordin. Lista contribuabililor declarati inactivi se publica pe pagina de internet a Ministerului Finantelor Publice - portalul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala si va fi adusa la cunostinta publica în conformitate cu cerintele prevazute prin ordin al presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala.”

Spetei ii sunt aplicabile si prevederile art. 146, alin. (1), lit. a) din acelasi act normativ prevede:

“ Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa îndeplineasca urmatoarele conditii:

a) pentru taxa datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa îi fie prestate în beneficiul sau de catre o persoana impozabila, sa detina o factura emisa în conformitate cu prevederile art. 155;”

Totodata, art. 3, alin. (1) si (2) din OPANAF nr. 575/2006 privind stabilirea conditiilor si declararea contribuabililor inactivi, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza:

“ De la data declararii ca inactiv contribuabilul nu mai are dreptul de a utiliza facturi, facturi fiscale, alte documente sau formulare tipizate cu regim special.

(2) Documentele fiscale emise de un contribuabil declarat inactiv cu încalcare interdictiei prevazute la alin. (1) nu produc efecte juridice din punct de vedere fiscal.”

Potrivit normelor legale mai sus citate, nu sunt luate în considerare de autoritatile fiscale tranzactiile efectuate cu un contribuabil declarat inactiv prin ordin al presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala si prin urmare TVA înscrisa pe facturile emise de un contribuabil inactiv, al carui certificat de înregistrare fiscala în scopuri de TVA a fost suspendat în baza ordinului presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nu este deductibila.

Se retine ca, potrivit OPANAF nr. 1167/29.05.2009, S.C. G 2000 S.R.L. a fost declarat contribuabil inactiv incepand cu data de 11.06.2009, înregistrarea în scopuri de TVA fiind anulata începând cu data de 01.07.2009, S.C. C S.R.L. a fost declarat contribuabil inactiv incepand cu data de 01.09.2007, înregistrarea în scopuri de TVA fiind anulata începând cu data de 22.08.2007, S.C. A S.R.L. a fost declarat contribuabil inactiv incepand cu data de 11.06.2009, înregistrarea în scopuri de TVA fiind anulata începând cu data de 01.07.2009, S.C. L S.R.L. a fost declarat contribuabil inactiv incepand cu data de 11.06.2009, înregistrarea în scopuri de TVA fiind anulata începând cu data de 01.07.2009 iar S.C. W S.R.L. a fost declarat contribuabil inactiv incepand cu data de 11.06.2009, înregistrarea în scopuri de TVA fiind anulata începând cu data de 01.07.2009. De la data cand acesti contribuabili au fost declarati inactivi toate tranzactiile efectuate de acestia nu sunt luate în considerare de organele fiscale, declararea starii de inactivitate fiind anterioara efectuarii tranzactiilor cu SC L S.R.L.

Nu se retine in solutionarea favorabila a contestatiei motivatia petentei ca nu poarta nici o raspundere pentru faptul ca reprezentantii acestei societati au emis facturi fiscale dupa data declararii ca inactivi, atat timp cat acestea indeplinesc toate cerintele legale, intrucat lista contribuabililor declarati inactivi si actele normative prin care acestia sunt declarati inactivi sunt publice, fiind afisate pe site-ul A.N.A.F. care

poate fi accesat, iar potrivit unui principiu de drept consacrat *“nimeni nu poate invoca necunoasterea legii”*.

Prin urmare, se retine ca în mod legal organele de inspectie fiscala au considerat nedeductibila TVA înscrisa pe facturile emise de S.C. G 2000 S.R.L., S.C. C S.R.L., S.C. A S.R.L., S.C. L S.R.L., S.C. W., contribuabili declarati inactivi si au stabilit TVA suplimentara de plata pentru S.C. L S.R.L. în suma de lei, motiv pentru care în temeiul art. 216 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborat cu pct. 11.1. lit. a) din O.P.A.N.A.F. nr. 2137/2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, potrivit carora: **„contestatia poate fi respinsa ca: a) neîntemeiata, în situatia în care argumentele de fapt si de drept prezentate în sustinerea contestatiei nu sunt de natura sa modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat”** contestatia formulata de S.C. L S.R.L. va fi respinsa ca neîntemeiata pentru TVA suplimentara de plata în suma de lei.

6. Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de lei aferenta marfurilor depreciate calitativ, D.G.F.P.J. Botosani, prin Compartimentul Solutionare-Contestatii, este investita sa se pronunte daca S.C. L S.R.L. Botosani datoreaza aceasta suma in conditiile in care petenta nu a facut dovada ca marfurile degradate calitativ indeplinesc cumulativ cele trei conditii prevazute la art.128 alin.8 lit.b din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

In fapt, in data de 21.03.2012, organele de inspectie fiscala s-a deplasat la S.C. L S.R.L. in vederea solutionarii adresei nr...../BT/20.03.2012 emisa de Garda Financiara Sectia Botosani si inregistrata la AIF Botosani sub nr.IV/..../21.03.2012 si in baza Ordinului ANAF nr.406/14.03.2012 si a tematicii de control nr...../16.03.2012, in vederea identificarii modului de valorificare a florilor si plantelor ornamentale achizitionate de societate cu factura nr...../13.03.2012, factura nr...../13.03.2012 emise de H Olanda si factura nr...../14.03.2012 emisa de N Olanda.Organele de inspectie fiscala au procedat la inventarierea stocului de marfa pentru flori, plante si pamant, in urma valorificarii inventarului rezultand o lipsa la inventar in suma de lei. Avand in vedere acest fapt, in baza OS nr.F-BT/09.04.2012 s-a procedat la efectuarea inspectiei fiscale generale ce a cuprins perioada 01.01.2010-31.03.2012.

Administratorul societatii a precizat ca diferenta constatata la inventar nu este lipsa in gestiune ci reprezinta marfuri degradate in timp, conform proceselor verbale prezentate organelor de inspectie dar neinregistrate in evidenta contabila pana la data inventarierii.

In aceste procese verbale este precizat faptul ca marfurile nu au putut fi valorificate intrucat in timpul transportului, al manipularii si al depozitarii acestea s-au tasat, precum si faptul ca marfa s-a ofilit ca urmare a factorilor meteorologici.

Procesele verbale privind degradarea marfurilor au fost intocmite lunar in cursul anilor 2010-2011 dar au fost inregistrate in luna martie 2012, societatea inregistrand procesele verbale si emitand bonuri de consum de la nr.... la nr..... in suma totala de lei.

Organele de inspectie fiscala au considerat ca motivatia societatii cum ca degradarea si ofilirea s-ar datora transportului, manipularii si depozitarii nu este relevanta intrucat petenta nu a prezentat documente justificative din care sa rezulte care sunt cauzele care au dus la degradare.

Organele de inspectie fiscala au concluzionat ca bunurile sunt imputabile societatii prin reprezentantul sau legal sau altor persoane care se fac vinovate de nerespectarea conditiilor de transport, depozitare si manipulare si ca degradarea

marfurilor nu s-a datorat unor cauze obiective dovedite cu documente, astfel ca acestea au asimilat bunurile degradate cu o livrare de bunuri.

De asemenea, petenta a inregistrat pe cheltuieli suma de lei, suma ce reprezinta c/val proceselor verbale din data de 31.12.2011 respectiv 30.06.2011. In aceste procese verbale se consemneaza faptul ca marfa in valoare totala de lei "...nu corespund pentru a putea fi valorificate. Motivul degradarii calitative este determinat de faptul ca atat in timpul transportului cat si in timpul manipularii in depozit s-au tasat". Pentru scaderea din gestiune a florilor depreciate calitativ au fost intocmite bonurile de consum nr../31.12.2011 si/30.06.2011.

Organele de inspectie fiscala au consemnat in raportul de inspectie fiscala ca marfurile degradate calitativ nu indeplinesc cele trei conditii prevazute la art.128 alin.8 lit.b din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare si au colectat taxa pe valoarea adaugata in suma de lei.

In drept, art.128, alin.8 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede ca:

"(8) Nu constituie livrare de bunuri, in sensul alin. (1):

a) bunurile distruse ca urmare a unor calamitati naturale sau a unor cauze de forta majora, precum si bunurile pierdute ori furate, dovedite legal, astfel cum sunt prevazute prin norme;

b) bunurile de natura stocurilor degradate calitativ, care nu mai pot fi valorificate, precum si activele corporale fixe casate, in conditiile stabilite prin norme;

c) perisabilitatile, in limitele prevazute prin lege;"

iar H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal precizeza:

"(12) In sensul art. 128 alin. (8) lit. b) din Codul fiscal, nu se considera livrare de bunuri cu plata bunurile de natura stocurilor degradate calitativ, care nu mai pot fi valorificate, daca sunt indeplinite in mod cumulativ urmatoarele conditii:

a) bunurile nu sunt imputabile;

b) degradarea calitativa a bunurilor se datoreaza unor cauze obiective dovedite cu documente. Sunt incluse in aceasta categorie si produsele accizabile pentru care autoritatea competenta a emis decizie de aprobare a distrugerii in cadrul antrepozitului fiscal;

c) se face dovada ca bunurile au fost distruse."

Se retine faptul ca, asa cum am aratat la punctul 4 din prezenta decizie, H.G. nr.831/2004 pentru aprobarea Normelor privind limitele admisibile de perisabilitate la marfuri în procesul de comercializare nu prevede perisabilitati pentru flori.

Contribuabilul nu a prezentat nici organelor de inspectie fiscala si nici organului de solutionare a contestatiei documente justificative din care sa rezulte ca stocurile de marfuri au fost degradate calitativ din cauze obiective si nu mai pot fi valorificate, astfel ca nu se incadreaza in prevederile art. 128, alin. 8 lit. b) din Legea nr. 571/2003 modificata si completata.

Prin faptul ca nu sunt indeplinite in mod cumulativ conditiile prin care bunurile de natura stocurilor degradate calitativ nu mai pot fi valorificate, acestea sunt considerate livrare de bunuri si in consecinta se colecteaza TVA.

Nu poate fi retinuta niciuna din sustinerile contestatoarei referitoare la acest capat de cerere intrucat legislatia nu prevede perisabilitati la flori.

Avand in vedere cele prezentate, rezulta ca in mod legal organele de inspectie fiscala au stabilit ca petenta datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de 169.572 lei, contestatia referitoare la acest capat de cerere urmand a se respinge ca fiind neintemeiata.

7. Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de lei aferenta materialelor auxiliare folosite la confectionarea aranjamentelor florale, D.G.F.P.J. Botosani, prin Compartimentul Solutionare-Contestatii, este investita sa se pronunte daca S.C. L S.R.L. Botosani datoreaza aceasta suma, in conditiile in care petenta a emis si inregistrat in evidenta contabila bonul de consum nr...../30.06.2011, aceste consumuri fiind insa aferente unei perioade anterioare.

In fapt, petenta a intocmit procesul verbal din data de 30.06.2011 si bonul de consum nr..../30.06.2011, si a inregistrat in contul 6021, prin scaderea din gestiune a materialelor auxiliare din contul 3021, consumul de materiale auxiliare in valoare de lei. In procesul verbal sunt redate materialele auxiliare consumate de societate pentru aranjamentele florale care s-au vandut cu facturi si chitante.

Se retine faptul ca, consumul de materiale auxiliare in suma de lei nu este aferent lunii iunie 2011 ci perioadelor anterioare, petenta ne prezentand documente din care sa rezulte care este consumul lunar de materiale auxiliare.

In drept, art.128, alin.(4) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede ca:

"(4) Sunt asimilate livrarilor de bunuri efectuate cu plata urmatoarele operatiuni:

(...)

b) preluarea de catre o persoana impozabila a bunurilor mobile achizitionate sau produse de catre aceasta pentru a fi puse la dispozitie altor persoane în mod gratuit, daca taxa aferenta bunurilor respective sau partilor lor componente a fost dedusa total sau partial;"

Tinand seama de faptul ca petenta nu a emis bonuri de consum si nu a inregistrat aceste consumuri la data la care au fost efectuate, si avand in vedere prevederile legale de mai sus, se retine ca in mod legal organele de inspectie fiscala au stabilit ca societatea datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, contestatia referitoare la acest capat de cerere urmand a se respinge ca neintemeiata.

8. Cauza supusa solutionarii este daca S.C. L S.R.L. Botosani datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, in conditiile in care organele de inspectie fiscala au constatat o lipsa in gestiune in valoare de lei.

In fapt, organele de inspectie fiscala au colectat taxa pe valoarea adaugata in suma de lei aferenta sumei de lei ce reprezinta lipsa la inventarul din data de 31.03.2012 pentru care societatea nu a prezentat nici un document justificativ (..... lei lipsa la inventarul din data de 21.03.2012 - lei lipsa justificata in timpul inspectiei fiscale =..... lei).

In drept, art.128 alin.(4) lit.d din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare prevede ca:

"(4) Sunt asimilate livrarilor de bunuri efectuate cu plata urmatoarele operatiuni:

(...)

d) bunurile constatate lipsa din gestiune, cu exceptia celor la care se face referire la alin. (8) lit. a)-c). "

Din prevederile legale de mai sus rezulta ca sunt asimilate livrarilor de bunuri bunurile constatate lipsa din gestiune, deci pentru bunurile constatate lipsa din gestiune se colecteaza taxa pe valoarea adaugata.

Intrucat petenta nu a justificat cu documente marfuri in valoare de lei, si tinand seama de prevederile legale de mai sus, rezulta ca in mod legal organele de inspectie fiscala au stabilit ca petenta datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de lei aferenta lipsei din gestiune in suma de lei, contestatia referitoare la acest capat de cerere urmand a se respinge ca fiind neintemeiata.

9. Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de lei (in rosu), cauza supusa solutionarii este daca S.C. LAMBERTUS S.R.L. avea obligatia de a declara si a plati aceasta suma , in conditiile in care taxa pe valoarea adaugata inregistrata in evidenta contabila este mai mica culei.

In fapt, petenta a declarat si achitat la bugetul de stat o taxa pe valoarea adaugata in plus fata de taxa pe valoarea adaugata evidentiata in contabilitate in suma de ... lei.

In drept, art.156² din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede ca:

" (1) Persoanele înregistrate conform art. 153 trebuie sa depuna la organele fiscale competente, pentru fiecare perioada fiscala, un decont de taxa, pâna la data de 25 inclusiv a lunii urmatoare celei în care se încheie perioada fiscala respectiva.

(2) Decontul de taxa întocmit de persoanele înregistrate conform art. 153 va cuprinde suma taxei deductibile pentru care ia nastere dreptul de deducere în perioada fiscala de raportare si, dupa caz, suma taxei pentru care se exercita dreptul de deducere, în conditiile prevazute la art. 147¹ alin. (2), suma taxei colectate a carei exigibilitate ia nastere în perioada fiscala de raportare si, dupa caz, suma taxei colectate care nu a fost înscrisa în decontul perioadei fiscale în care a luat nastere exigibilitatea taxei, precum si alte informatii prevazute în modelul stabilit de Ministerul Finantelor Publice.

(3) Datele înscrise incorect într-un decont de taxa se pot corecta prin decontul unei perioade fiscale ulterioare si se vor înscrie la rândurile de regularizari. "

De asemenea, art.85 din O.G. nr.92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede ca:

"(1) Impozitele, taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:

a) prin declaratie fiscala, în conditiile art. 82 alin. (2) si art. 86 alin. (4);

b) prin decizie emisa de organul fiscal, în celelalte cazuri."

Din prevederile legale de mai sus rezulta ca datele înscrise incorect într-un decont de taxa se pot corecta prin decontul unei perioade fiscale ulterioare si se vor înscrie la rândurile de regularizari si ca impozitele si taxele datorate bugetului general consolidat se stabilesc fie prin declaratie fiscala, fie prin decizie emisa de organul fiscal.

Intrucat petenta nu a corectat aceasta eroare, in conformitate cu prevederile legale de mai sus rezulta ca in mod legal organele de inspectie fiscala au in scris, in minus, taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, contestatia referitoare la acest capat de cerere urmand a se respinge ca neintemeiata.

10. Referitor la accesoriile aferente impozitului pe profit in suma delei si accesoriile aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de lei, D.G.F.P.J. Botosani este investita sa se pronunte daca S.C. L S.R.L. datoreaza aceste sume, in conditiile in care contestatia referitoare la debitele la care au fost calculate acestea urmeaza a fi respinsa prin prezenta decizie.

In drept, O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata la data de 31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare prevede la art.119 alin.(1) ca :**"pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere"** care se calculeaza potrivit art.120 alin.(1):**"Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere , incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv."**

iar art. 120¹ din același act normativ prevede ca :"**(1) Plata cu intarziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere datorata pentru neachitarea la scadenta a obligatiilor fiscale principale.**"

In fapt, pentru neplata la termen a diferentelor suplimentare de creante fiscale, organele de inspectie fiscala au calculat accesorii (majorari de interzriere si penalitati) aferente impozitului pe profit in suma de lei si accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de lei.

Avand in vedere ca urmeaza a fi respinsa contestatia pentru debitele privind impozitul pe profit si taxa pe valoarea adaugata, in conformitate cu principiul de drept "accesoriul urmeaza principalul", contestatia petentei va fi respinsa si pentru accesoriile aferente acestor debite in suma totala de lei.

11. Referitor la contestarea Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala inregistrata sub nr.IV/...../3/12.06.2012 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul D.G.F.P.J. Botosani cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P.J. Botosani prin compartimentul solutionare contestatii are competenta materiala de a solutiona acest capat de cerere, in conditiile in care dispozitia de masuri nu se refera la stabilirea de impozite, taxe, contributii, datorie vamala si accesorii ale acestora, ci priveste masurile stabilite in sarcina contribuabilului, fapt pentru care competenta de solutionare a contestatiei indreptata impotriva dispozitiei de masuri revine organului fiscal emitent al acesteia.

In fapt, prin Dispozitia nr. IV/...../3/12.06.2012 , organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina societatii masura de a inregistra in evidenta contabila obligatiile fiscale stabilite suplimentar, astfel cum au fost detaliate in decizia de impunere nr. F-BT .../12.06.2012 si in raportul de inspectie fiscala nr. F-BT .../12.06.2012.

In drept, art. 209 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata la data de 31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare prevede :

"(1) Contestatiile formulate impotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, a deciziilor pentru regularizarea situatiei emise in conformitate cu legislatia in materie vamala, a masurii de diminuare a pierderii fiscale stabilite prin dispozitia de masuri , precum si impotriva deciziei de reverificare se solutioneaza de catre:

a) structura specializata de solutionare a contestatiilor din cadrul directiilor generale ale finantelor publice judetene sau a municipiului Bucuresti, dupa caz, in a caror raza teritoriala isi au domiciliul fiscal contestatarii pentru contestatiile care au ca obiect impozite, taxe, contributii, datorie vamala, accesorii ale acestora, masura de diminuare a pierderii fiscale, in cuantum de pana la 3 milioane lei, precum si pentru contestatiile indreptate impotriva deciziilor de reverificare, cu exceptia celor emise de organele centrale cu atributii de inspectie fiscala".

(...)

(2) Contestatiile formulate impotriva altor acte administrative fiscale se solutioneaza de catre organele fiscale emitente", iar pct.5.3. din Ordinul A.N.A.F. nr. 2137/2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede urmatoarele:

"Alte acte administrativ fiscale pot fi: dispozitia de masuri, decizia privind stabilirea raspunderii reglementata de art. 28 din Codul de procedura fiscala, notele de compensare, instiintari de plata, procesul-verbal privind calculul dobanzilor cuvenite contribuabilului, declaratiile vamale de punere in libera circulatie etc."

Conform pct. 1 din anexa nr. 2 la Ordinul ministrului finantelor publice nr. 1939/2004 pentru aprobarea formularului Dispozitie privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala, **“Formularul Dispozitie privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala reprezinta actul administrativ fiscal emis de organele de inspectie fiscala in aplicarea prevederilor legale privind obligativitatea contribuabililor de a indeplini masurile stabilite.”**

Intrucat masurile stabilite in sarcina **S.C. L S.R.L.** prin dispozitia de masuri nr. IV/...../3/12.06.2012 nu vizeaza stabilirea obligatiilor fiscale ale societatii, ci masuri, fapt pentru care dispozitia nu are caracterul unui titlu de creanta fiscala (ca de exemplu: deciziile de impunere, etc.), se retine ca solutionarea contestatiei pentru acest capat de cerere intra in competenta organelor fiscale emitente ale actului administrativ contestat, respectiv a Activitatii de Inspectie Fiscala Botosani, compartimentul solutionare contestatii din cadrul D.G.F.P.J. Botosani neavand competenta de solutionare a dispozitiilor privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala.

Fata de cele retinute mai sus, in temeiul prevederilor art: 207 alin.(1); 209 alin.(1) lit. a); 210; 211; 213 alin.(5); 216 alin.(1); 217 alin.(1) si 70 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare, se:

DECIDE:

Art.1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de S.C. L S.R.L. Botosani impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.F-BT .../12.06.2012 privind suma totala de lei reprezentand:

- lei impozit pe profit;
- lei accesorii aferente impozitului pe profit;
- lei taxa pe valoarea adaugata;
- lei accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata.

Art.2. Transmiterea spre competenta solutionare a contestatiei formulata de S.C. L S.R.L. impotriva Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala inregistrata sub nr. IV/...../3/12.06.2012, Activitatii de Inspectie Fiscala Botosani ca organ fiscal emitent al actului administrativ fiscal contestat.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Botosani in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV,