

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
M E H E D I N T I

DECIZIA nr. 22 -2006
privind soluționarea contestației formulate de
SC X SRL din loc. Dr. Tr. Severin

Directia generala a finantelor publice Mehedinti a fost sesizata de **SC X SRL din loc. Drobeta Turnu Severin** cu contestatia înregistrata sub nr. 6811/17.04.2006.

SC X SRL Drobeta Tr. Severin a formulat contestatie impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala in data de 10.04.2006, emisa de organele de control ale Activitatii de inspectie fiscala, în baza Raportului de inspectie fiscala emis in data de 22.03.2006 si are ca obiect suma totala delei, reprezentând:

- lei, taxa pe valoarea adaugata,
-lei, dobânzi aferente,
-lei, penalitati de intarziere aferente.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.177, alin.1 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificarile si completările ulterioare.

Constatând că în speță sunt îndeplinite dispozițiile art.175 si art.179, alin.1, lit.a din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice Mehedinți este investita să soluționeze contestatia formulata de **SC X SRL din loc. Drobeta Tr. Severin**.

I. Prin contestația formulată, **SC X SRL din Drobeta Tr. Severin** considera ca nu datoreaza suma de lei plus dobânzile si penalitatile calculate de organul de control, deoarece factura fiscala emisa de SC Z SRL este pentru platitori de taxa pe valoarea adaugata, este tipizata si personalizata conform prevederilor legale».

Totodata, societatea mentioneaza : «Intrucât legea nu ma obliga sa solicit furnizorului calitatea pe care o are de platitor sau neplatitor de T.V.A., la data efectuării tranzactiei si respectiv emiterea facturii, consider ca nu sunt raspunzator de faptele firmei respective. Societatea noastra se considera cumparator de buna credinta pentru ca dupa preluarea bunurilor si a facturii fiscale de la SC Z SRL, a procedat la înregistrarea în contabilitate a acestei operatiuni si la achitarea contravalorii facturii în suma totala de lei».

II. Prin Raportul de inspectie fiscala emis in data de 22.03.2006, în baza caruia s-a emis **Decizia** de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare din data de 10.04.2006, organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina **SC X SRL din Drobeta Tr. Severin** obligatii suplimentare de plata în suma totala de lei reprezentând, taxa pe valoarea adaugata si accesorii aferente.

In luna septembrie 2005 societatea contestatoare a înregistrat în evidenta contabila taxa pe valoarea adaugata deductibila în valoare de lei din factura emisa in data de 02.09.2005 de catre SC Y SRL – Rm. Vâlcea.

Prin adresa din data de 13.02.2006, înregistrata la D.G.F.P. Mehedinti, emisa de catre D.G.F.P. Rm. Vâlcea, s-a comunicat faptul ca SC Y SRL de la înfiintare si pâna în prezent nu este înregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata în evidenta fiscala a D.G.F.P a Jud Valcea si nici in cea a organului fiscal teritorial, respectiv Administratia finantelor publice Rm. Valcea.

Astfel, inspectia fiscala si-a întemeiat constatarile pe dispozitiile art. 155, alin 1, din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal si pct. 59, alin. 1 din H.G. nr. 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, considerând ca **SC X SRL** nu avea dreptul la deducerea T.V.A. aferenta facturii fiscale mai sus mentionate.

III. Luând în considerare constatarile organelor de inspectie, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative în vigoare pe perioada supusa controlului se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Mehedinti este daca SC X SRL din loc. Drobeta Tr. Severin datoreaza suma de lei reprezentând TVA suplimentara de plata aferenta facturii fiscale din data de 02.09.2005 emisa de furnizorul SC Y SRL, în conditiile în care acesta nu este declarat si înregistrat la organele fiscale ca platitor de taxa pe valoarea adaugata.

In fapt, la data de 02.09.2005 furnizorul mai sus mentionat a emis factura fiscala catre **SC X SRL** în valoare totala de lei, din care taxa pe valoarea adaugata în cota de 19% în valoare de lei, fara ca acesta sa fie declarat si înregistrat la organele fiscale ca platitor de taxa pe valoarea adaugata.

In urma inspectiei fiscale, finalizata prin Raportul de inspectie fiscala din data de 22.03.2006, organele de inspectie fiscala nu au admis ca deductibila taxa pe valoarea adaugata cuprinsa în factura mai sus mentionata.

În drept, cauza își gaseste solutionarea în prevederile art. 155, alin.1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, care precizeaza:

“Orice persoana impozabila, înregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata, are obligatia sa emita factura fiscala pentru livrarile de bunuri sau prestarile de servicii efectuate, catre fiecare beneficiar. Persoanele impozabile, care nu sunt înregistrate ca platitori de taxa pe valoarea adaugata, [...], nu au dreptul sa emita facturi fiscale si nici sa înscrie taxa pe valoarea adaugata pentru livrarile de bunuri si/sau prestarile de servicii efectuate catre alta persoana, în orice documente emise. [...]”

Referitor la acest articol, pct. 59, alin.1 din Hotărârea guvernului nr. 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 mentioneaza:

“Persoanele impozabile care nu sunt înregistrate ca platitori de taxa pe valoarea adaugata nu au dreptul sa emita facturi fiscale si nici sa înscrie taxa pe valoarea adaugata pentru livrari de bunuri si/sau prestari de servicii catre alta persoana în documentele emise. Orice persoana care încalca aceste prevederi trebuie sa vireze la bugetul de stat taxa pe valoarea adaugata încasata de la beneficiar. Beneficiarul nu are drept de deducere a taxei achitate unei persoane care nu este înregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata, dar poate solicita restituirea de la bugetul de stat a sumei achitate ca taxa nedatorata.”

Pentru a beneficia de restituirea de la bugetul statului a taxei achitate furnizorului/prestatorului, beneficiarul trebuie sa justifice ca taxa pe valoarea adaugata a fost platita la bugetul de stat de catre furnizor/prestator....”.

Fata de prevederile legale mai sus citate si având în vedere documentele existente la dosarul cauzei, se retine ca in mod legal organele fiscale nu au admis ca deductibila taxa pe valoarea adaugata în suma de..... lei, înscrisa în factura fiscala din data de 02.09.2005, deoarece de la infiintare si pana in prezent furnizorul înscris în factura respectiva nu este inregistrat ca platitor de T.V.A in evidenta fiscala a D.G.F.P a Jud. Valcea si nici in cea a organului fiscal teritorial, respectiv Administratia finantelor publice a mun. Rm. Valcea.

Avand in vedere ca societatea contestatoare a achitat furnizorului taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, înscrisa în factura fiscala din data de 02.09.2005, conform prevederilor legale mai sus citate, se retine ca **SC X SRL poate solicita restituirea de la bugetul de stat a sumei achitate ca taxa nedatorata, dar trebuie sa justifice ca taxa pe valoarea adaugata a fost platita la bugetul de stat de catre furnizor, respectiv SC Y SRL Rm. Vilcea.**

Fata de cele prezentate si avand in vedere ca societatea contestatoare nu a depus la dosarul cauzei documente din care sa rezulte ca furnizorul, respectiv **SC Y SRL Rm. Vilcea**, neinregistrat ca platitor de taxa pe valoarea adaugata in evidenta fiscala a Administratiei finantelor publice Rm. Vilcea, a achitat la bugetul de stat taxa pe valoarea adaugata in suma de lei inscrisa in factura din data de 02.09.2005, se retine ca masura prin care organele fiscale din cadrul Directiei generale a finantelor publice Mehedinti- Activitatea de inspectie fiscala nu au admis ca deductibila taxa pe valoarea adaugata inscrisa in factura fiscala anterior mentionata si au stabilit in sarcina **SC X SRL** obligatia de a vira la bugetul de stat suma totala de lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata, dobanzi si penalitati de intarziere aferente, a fost dispusa cu respectarea prevederilor legale, fapt pentru care contestatia petentei urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

Motivatia societatii contestatoare referitoare la faptul ca “legea nu ma obliga sa solicit furnizorului calitatea pe care o are de platitor sau neplatitor de TVA, la data efectuării tranzactiei si respectiv emiterea facturii, consider ca nu sunt raspunzator de faptele firmei respective. Societatea noastra se considera cumparator de buna credinta pentru ca dupa preluarea bunurilor si a facturii fiscale de la SC Y SRL, a procedat la inregistrarea in contabilitate a acestei operatiuni si la achitarea contravalorii facturii în suma totala de lei” nu poate fi retinuta în solutionarea favorabila a cauzei, deoarece in urma investigatiilor fiscale efectuate asupra activitatii SC Y SRL Rm. Vilcea s-a constatat ca de la infiintare si pana la data verificarii aceasta nu era inregistrata ca platitoare de taxa pe valoarea adaugata si nu avea dreptul sa emita facturi fiscale si nici sa inscrie taxa pe valoarea adaugata pentru livrari de bunuri in documnele emise, dar nici beneficiarul, respectiv **SC X SRL** nu are drept de deducere a taxei achitate unei persoane care nu este inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata. Intr-adevar, legea nu obliga cumparatorul sa solicite furnizorului documentul legal care sa ateste calitatea de platitor de TVA al acestuia, dar asa cum precizeaza pct. 59, alin.1 din Hotarârea guvernului nr. 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, **SC X SRL poate solicita restituirea** de la bugetul de stat a sumei de lei inscrisa in factura din data de 02.09.2005, achitata furnizorului

ca taxa nedatorata, **dar sa justifice ca aceeasi taxa pe valoarea adaugata a fost platita la bugetul de stat de SC Y SRL Rm. Vilcea.**

Celelalte motivatii ale contestatoarei nu au relevanta in solutionarera favorabila a cauzei.

Pentru considerentele aratate în continutul deciziei si în temeiul art.155, alin.1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal si pct.59, alin.1 din H.G. nr. 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, coroborat cu art.179, art.180 si art.186, alin.1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

DECIDE :

Respingerea ca neîntemeiata a contestatiei formulata de *SC X SRL din loc. Drobeta Tr. Severin.*

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata la Tribunalul Mehedinti, în termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.