

ROMANIA  
TRIBUNALUL MARAMUREȘ  
SECȚIA COMERCIALĂ, DE CONTENCIOS  
ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Dosar nr. **1031/100**/2009

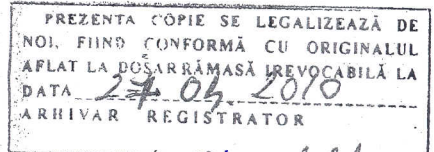
SENTINȚA Nr. 2251

Sedința publică din 24 Iunie 2009

Instanța constituită din:

Președinte: **ELCIU VIORICA** - judecător a.C.A. Cluj

Grefier: **Peșca Ione**



prin respingerea contestației în anula

dec. civ. nr. 1088/27.06.2010



Pe rol fiind pronunțarea asupra acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamanta SC **Bussboden** SRL **Băia Mare** împotriva pârâtei Direcția Generală a Finanțelor Publice **Maramureș**.

La apelul nominal lipsesc părțile.

S-a făcut referatul cauzei după care:

Instanța constată că dezbaterea cauzei a avut loc în sedința publică din 17 iunie 2009, susținerile și concluziile părților fiind consemnate în încheierea din acea zi, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, pronunțarea fiind amânată pentru data azi, când după deliberare s-a pronunțat următoarea hotărâre..

TRIBUNALUL

Asupra cererii de față;

Prin acțiunea înregistrată sub nr. de mai sus, reclamanta S.C. **Bussboden** SRL **Băia Mare** a chemat în judecată pe pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice **Maramureș** solicitând anularea în parte a Deciziei nr. **1031** din 15.01.2009 emisă de pârâtă și a Deciziei de impunere nr. **1031** din 15.X.2008 privind obligații suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală,, cu cheltuieli de judecată.

În motivare se arată că deciziile contestate sunt nelegale având în vedere că menținerea obligației de plată în sarcina reclamantei s-a făcut fără a se verifica documentele ce au stat la baza înregistrării în contabilitate a acestor cheltuieli cu toate că au fost puse la dispoziția organului fiscal contractele, facturile, tabelele nominale cu persoanele trimise în delegație în interes de serviciu, beneficiare de diurnă.

Susținând că deține documente justificative și pentru anul 2007 în măsură să justifice faptul că suma de **1031** lei reprezentând cheltuieli de deplasare înregistrate în evidența contabilă a societății sunt efectuate în scopul realizării

de venituri, astfel că impozitul pe profit suplimentar de [REDACTED] lei la care s-au calculat majorări de întârziere este nelegal.

În drept a invocat dispozițiile art. 21 al. 4 lit. f din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

Prin întâmpinare, pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice M[REDACTED] a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată arătând că deciziile atacate au fost emise cu respectarea cerințelor impuse de prevederile legale în vigoare.

Pârâta a susținut că ordinele de deplasare prezentate de reclamantă nu au fost întocmite, conform Ordinului nr. 1850/2004 privind registrele și formularele financiar-contabile, astfel că aceste cheltuieli sunt nedeductibile la calculul impozitului pe profit (f.33 – 36).

În probațiune s-au depus deciziile atacate și actele care au stat la baza emiterii acestora.

Examinând acțiunea prin prisma celor invocate de reclamantă, din coroborarea susținerilor pârâtei, a probelor și actelor existente la dosar, precum și a dispozițiilor legale incidente, tribunalul reține următoarele:

Prin Decizia nr. 118 din 15.01.2009, pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice M[REDACTED] Biroul de soluționare a contestațiilor a admis în parte contestația formulată de debitoarea S.C. [REDACTED] SRL B[REDACTED] pentru suma de [REDACTED] lei reprezentând impozit în sumă de [REDACTED] lei și majorări de întârziere aferente în sumă de [REDACTED] lei și anularea deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. [REDACTED] din 15.X.2008 pentru această sumă.

Pârâta a mai respins ca neîntemeiată contestația formulată de debitoare pentru suma totală de [REDACTED] lei reprezentând majorări de întârziere aferente în cuantum de [REDACTED] lei.

Respingerea contestației a fost motivată cu lipsa documentelor justificative din care să rezulte cheltuielile cu deplasările în sumă de [REDACTED] lei, situație în care acestea sunt nedeductibile.

Având în vedere că reclamanta nu a pus la dispoziția organului fiscal documente justificative pentru anul 2007, cu care să dovedească faptul că toate cheltuielile cu deplasările înregistrate în evidența contabilă sunt efectuate în scopul realizării de venituri, acestea sunt nedeductibile la calculul impozitului pe profit, conform dispozițiilor art. 21 al. 4 lit. f din Legea nr. 571/2003 care prevăd că nu sunt deductibile cheltuielile înregistrate în contabilitate care nu au la bază un document justificativ potrivit legii, situație în care reclamanta este pasibilă de plata unor majorări de întârziere calculate în baza art. 119 și 120 din O.G. nr. 92/2003 modificată.

Este real faptul că reclamanta a depus la dosar o serie de ordine de deplasare fără număr și fără mențiunea locului (localității) de deplasare, respectiv fără numele persoanei care efectuează deplasarea iar contractele atașate privesc lucrări de turnat pardoseli la Selgraș Gutâri ori, nefiind

completate toate mențiunile, instanța consideră că reclamanta nu justifică cheltuielile de deplasare în sensul normelor legale imperative prevăzute de Ordinul nr. 1850/2004 privind registrele și formularele financiar-contabile.

Așa fiind, deciziile atacate sunt temeinice și legale iar acțiunea este neîntemeiată și va fi respinsă ca atare, conform dispozitivului.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge acțiunea în contencios fiscal formulată de reclamanta S.C. [redacted] SRL cu sediul social în B[redacted] B-dul Unirii nr. [redacted] 4/10 împotriva pârâtei Direcția Generală a Finanțelor Publice M[redacted] cu sediul în B[redacted] Mare A[redacted] Serelor nr. [redacted] 24

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică de azi, 24 iunie 2009.

Președinte,

[redacted]

Grefier,

[redacted]

r.I.V./03.07.2009.

d.P.I/4.07.2009. 4 ex.

