

ROMANIA  
TRIBUNALUL PRAHOVA  
SECTIA CIVILA II  
DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL  
DOSAR NR.

DEFINITIVĂ SI IREVOCABILĂ  
PRIN RESPINGEREA RECURSULUI  
DE CĂTRE CURTEA DE APEL PLOIESTI

SENTINTA NR.

Ședința publică din data de 1.03.2012

Președinte -

Grefier -

Pe rol fiind judecarea acțiunii având ca obiect – contestatie act administrativ fiscal formulată de reclamanta SC SRL cu sediul ales la cab. av. din , str. ar. jud. Prahova în contradictoriu cu pârâta , D.G.F.P. str. nr. jud

Acțiunea este timbrata cu taxa judiciara de timbru de 4 lei cf. chit. nr. si timbru judiciar de 0,3 lei

La apelul nominal făcut în ședința publică a răspuns reclamanta reprezentată de av. , lipsind pârâta.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședința după care

Se învederează instanței că la dosar s-au depus obiecțiuni formulate de pârât la raportul de expertiză contabilă.

Av. solicită respingerea obiecțiunilor formulate de pârâtă considerând ca sunt apărări privesc fondul cauzei. Arată că nu are obiecțiuni la expertiză si depune la dosar completare la acțiune . Arată că nu mai are alte cereri de formulat în cauză.

Tribunalul respinge obiecțiunile formulate de pârâtă întrucât privesc fondul cauzei. Având în vedere că nu mai sunt cereri de formulat , excepții de invocat sau probe de administrat, constată cauza în stare de judecată si acordă cuvântul pe fond.

Av. având cuvântul pe fond pentru reclamantă, solicită admiterea acțiuni așa cum a fost formulată, anularea deciziilor contestate . Arată că nu solicită cheltuieli de judecată și depune concluzii scrise.

Instanța rămânând în pronunțare a dat următoarea sentință.

TRIBUNALUL

Prin acțiunea înregistrată pe rolul Tribunalului Prahova sub numărul de mai sus, reclamanta SC SRL a solicitat în contradictoriu cu pârâta D.G.F.P. anularea deciziei nr. act

administrativ prin care a fost respinsă contestația acesteia, având ca obiect suma de 24.465 de lei, reprezentând 15.768 de lei - impozit pe profit și 8.697 de lei - majorări de întârziere aferente impozitului pe profit

În motivarea acțiunii reclamanta a arătat că în perioada septembrie 2009 - decembrie 2009 la sediul subscrisei s-a desfășurat un control din partea organului de inspecție fiscală, care a fost finalizat prin Raportul de inspecție fiscală și Decizia de impunere din data de \_\_\_\_\_ și înregistrate sub nr. \_\_\_\_\_ reținându-se și o diferență suplimentară la impozitul pe profit de 15.768 de lei și majorări aferente de 8.697 de lei.

Reclamanta a mai arătat că împotriva deciziei de impunere a formulat contestație solicitând anularea parțială a Deciziei de impunere privind obligațiile suplimentare de plata stabilite de inspecția fiscală nr. \_\_\_\_\_ entru suma de 15.768 lei impozit pe profit stabilit suplimentar pentru anii 2007-2009, precum și majorările aferente în cuantum de 8697 lei.

A mai arătat reclamanta că a înregistrat în contabilitate în momentul achiziției tineretului ovin separat prețul de achiziție a cărnii de miel în cadrul contului analitic 361.1 "animale" cât și prețul de achiziție al lânii aferenta tineretului ovin în cadrul contului analitic 361.3 "animale".

Astfel din moment ce lâna era înregistrată în contabilitate în momentul achiziționării, era normal ca aceasta să nu mai fie înregistrată a doua oară ca și produs rezidual.

A învederat reclamanta că susținerea organului de control că lâna ar fi trebuit înregistrată ca și produs rezidual nu are baza juridică și contabilă întrucât lâna era deja înregistrată în cadrul unui cont analitic de cost. Chiar dacă, volumul și cantitatea de lâna au crescut în timp, din moment ce societatea nu are în obiectul de activitate producerea și comercializarea lânii surplusul de lâna era îndepărtat ca și "deșeu", însă nu în sens de produs rezidual aferent procesului tehnologic de creștere a ovinelor.

Prin urmare, a arătat reclamanta că înregistrarea lânii s-a făcut în momentul achiziției tineretului ovin și în momentul vânzării ovinelor ajunse la maturitate.

~~Pârâta, legal citată, a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată și menținerea actelor administrative în cauză, întrucât s-a constatat neînregistrarea intrării în gestiunea a stocului de 98550 kg lâna (produs rezidual). În categoria stocurilor intra și rebuturile, materialele recuperabile și deșeurile potrivit OMFP 1752/2005. Lână tunsă reprezintă un produs rezidual aferent producției de bază.~~

În cauza s-au administrat proba cu înscrisuri și proba cu expertiza contabilă.

Verificând actele și lucrările dosarului, tribunalul constata că acțiunea reclamantei este întemeiată pentru următoarele considerente:

La momentul achiziției tineretului ovin, reclamanta a înregistrat în contabilitate separat prețul de achiziție a cărnii (cont analitic 361.1), precum și prețul de achiziție a lânii aferenta tineretului ovin în cadrul contului analitic 361.3. Producția s-a înregistrat lunar, la prețul mediu pe kilogram, valoarea cuprinzând atât contravaloarea creșterii în greutate a cărnii cât și contravaloarea

creșterii naturale a lânii. Prin urmare, reclamanta a înregistrat valoarea lânii în prețul de producție în contul contabil 711.

Potrivit OMFP 1752/2005, art. 125 al. 1 lit. e, în categoria stocurilor intră și rebuturile, materialele recuperabile și deșeurile, însă reclamanta nu deține lână în scopul de a fi valorificată și nici de a fi utilizată ulterior într-un proces de producție. Din acest considerent instanța a înlăturat susținerile pârâtei și potrivit concluziilor raportului de expertiză contabilă, reține că lâna obținută prin tundere periodică a tineretului ovin nu putea fi înregistrată pe contul de stocuri, ca produs rezidual deoarece aceasta nu îndeplinește condițiile de a fi încadrată în categoria activelor circulate, adică de a fi vândută sau folosită ca materie primă, materiale sau alte consumabile, în procesul de producție.

Din punct de vedere fiscal, lâna se înregistrează ca pierdere tehnologică în contul contabil 931 și nu trebuie să fie valorificată separat. Cheltuiala cu pierderile tehnologice este deductibilă la calculul impozitului pe profit.

Pentru toate aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 18 din Legea 554/2004, tribunalul admite acțiunea, anulează deciziile și exonerează reclamanta de plata sumei de 24465 lei reprezentând impozit pe profit suplimentar, aferent perioadei 2007-2009 și majorări aferente.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea formulată de reclamanta SC SRL cu  
sediul ales la cab. av. din , str. nr.  
2, jud. în contradictoriu cu pârâta D.G.F.P. str.  
, nr. , jud.

Anulează Deciziile și Decizia de impunere

Exonerează reclamanta de plata sumei de 24465 lei reprezentând impozit pe profit suplimentar aferent impozitului aferent perioadei 2007-2009 și majorări aferente.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare  
Pronunțată în ședință publică, azi, 01 martie 2012.

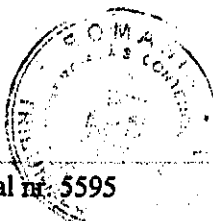
PRESEDINTE,

GREFIER,

Red AMB/Tehnored. C.E.M.

4ex/09.05.2012

Operator de date cu caracter personal nr. 5595



1947  
1948  
1949

1950

1951

1952

1953

1954