

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
JUDETUL BRAILA

DECIZIA Nr.189
din2008

privind solutionarea contestatiei nr...../.....2008
formulata de S.C. Braila,
inregistrata la Directia Generala a Finantelor
Publice Judetul Braila sub nr...../.....2008

Ministerul Economiei si Finantelor - Agentia Nationala de Administrare Fiscala - Directia Generala a Finantelor Publice Judetul Braila a fost sesizata de Autoritatea Nationala a Vamilor - Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Galati - Serviciul Antifrauda Fiscala si Vamala prin adresa nr...../.....2008, inregistrata la D.G.F.P. Judetul Braila sub nr...../.....2008, asupra contestatiei nr...../.....2008 formulata de S.C. Braila impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr...../.....2008, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr...../.....2008, intocmite de organele de inspectie fiscala din cadrul A.N.V. - D.R.A.O.V.Galati - Serviciul Antifrauda Fiscala si Vamala.

S.C. Braila are sediul in municipiul Braila, strada nr.... , este inmatriculata la Oficiul Registrului Comertului de pe langa Tribunalul Braila sub nr.J09/..... si are atribuit codul unic de inregistrare RO

D.G.F.P. Judetul Braila verificand indeplinirea conditiilor de procedura prevazute de O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2007, cu modificarile si completarile ulterioare, a constatat ca, contestatia nr...../.....2008, poarta semnatura, confirmata cu stampila societatii comerciale, a directorului general domnul

Obiectul contestatiei nr...../.....2008 il constituie Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr...../.....2008, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr...../.....2008, intocmite de organele de inspectie fiscala din cadrul A.N.V. - D.R.A.O.V.Galati - Serviciul Antifrauda Fiscala si Vamala pentru suma totala de lei, din care :

- lei cu titlu de accize calculate suplimentar de plata ;

- lei cu titlu de majorari de intarziere aferente accizelor calculate suplimentar de plata.

Cum Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr...../.....2008, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr...../.....2008, intocmite de organele de inspectie fiscala din cadrul A.N.V. - D.R.A.O.V.Galati - Serviciul Antifrauda Fiscala si Vamala, au fost comunicate S.C. Braila, in data de2008, fiind inregistrate sub nr....., respectiv nr....., iar contestatoarea a depus la D.R.A.O.V. Galati contestatia nr...../.....2008, inregistrata sub nr./.....2008, rezulta ca aceasta a fost depusa in termenul prevazut de art.207 alin.(1) din O.G. nr.92/2003, republicata in anul 2007, cu modificarile si completarile ulterioare.

Constatand ca, in speta, sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205, art.206, art.207 alin.(1) si art.209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2007, cu modificarile si completarile ulterioare, D.G.F.P. Judetul Braila este investita sa solutioneze pe fond contestatia formulata de S.C. Braila.

I. Prin contestatia nr...../.....2008, inregistrata la D.G.F.P. Judetul Braila sub nr...../.....2008, S.C. Braila contesta Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr...../.....2008, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr...../.....2008, intocmite de organele de inspectie fiscala din cadrul A.N.V. - D.R.A.O.V.Galati - Serviciul Antifrauda Fiscala si Vamala prin care s-au stabilit debite suplimentare in suma totala de lei, din care :

- lei cu titlu de accize calculate suplimentar de plata ;
- lei cu titlu de majorari de intarziere aferente accizelor calculate suplimentar de plata.

In contestatie se solicita admiterea acesteia, anulara Deciziei de impunere nr...../.....2008 si a Raportului de inspectie fiscala nr...../.....2008 si se considera total neintemeiate masurile dispuse, din urmatoarele motive :

In fapt :

- in urma controlului efectuat de inspectia fiscala, pentru perioada2008, s-a concluzionat in mod neintemeiat faptul ca, in ceea ce priveste alimentarea cu motorina a macaralelor plutitoare apartinand societatii comerciale, folosite la manevrarea bratului cat si pentru functionarea accesoriilor, nu se incadreaza in prevederile art.201 alin.1, lit.b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal coroborat cu pct.23.1 alin.4 din H.G. nr.44/2004, neputand beneficia de scutire de accize, deoarece macaralele sunt agregate plutitoare nepropulsate conform Atestatelor de bord si nu au in dotare motoare pentru navigatie, neavand capacitatea de a se autopropulsa ;

- concluziile reprezentantilor fiscali au un caracter neintemeiat, deoarece nu au analizat corespunzator legislatia in domeniul navigatiei, astfel ca, in conformitate cu art.23 lit.b) din O.G. nr.42/1997 privind transportul maritim si pe caile navigabile interioare “ macaralele plutitoare sunt considerate nave, iar Certificatul Tehnic de Navigatie Interioara emis de catre Autoritatea Navala Romana confera acestora, statutul de nave de navigatie interioara “ si conform art.24 din acelasi act normativ “ fac parte din nave instalatiile, masinile si motoarele care asigura propulsia navei sau produc o alta actiune mecanica, impreuna cu mecanismele si mijloacele necesare transmiterii acestei actiuni, toate echipamentele necesare navigatiei, diferitelor manevre, sigurantei navei, salvarii vietii omenesti, “;

- mai mult, art.201 alin.1, lit.b mentioneaza scutirea de la plata accizelor si pentru electricitatea produsa la bordul ambarcatiunilor, fiind incidente si aceste prevederi in cazul macaralelor plutitoare intrucat, modul de functionare a acestor nave presupune alimentarea motoarelor cu combustibil, respectiv motorina, in vederea producerii energiei electrice, fapt ce determina actionarea tuturor mecanismelor de pe nava, pentru desfasurarea activitatii comerciale.

Contestatia se intemeiaza in drept pe prevederile art.205 si art.206 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare .

II. Intocmirea Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr...../.....2008, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr...../.....2008 s-a efectuat in urma unei inspectii fiscale partiale pentru creanta bugetara “ accize “ si a constat in verificarea ansamblului declaratiilor fiscale si/sau a operatiunilor relevante pentru aceasta obligatie bugetara, verificarea modului de organizare si conducere a evidentei fiscale si contabile precum si respectarea prevederilor legislatiei fiscale privind accizele.

S.C. detine Autorizatia seria .. nr..... eliberata de Autoritatea Navala Romana pentru activitati de transport naval constand in transporturi publice fluviale de marfuri si/sau de persoane, efectuate de persoane juridice, emisa la data de, cu valabilitate pana la data de2008.

In perioada supusa controlului,, s-a constatat ca societatea comerciala s-a aprovizionat cu motorina scutita de acciza, potrivit art.201 lit.b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Gestiunea motorinei scutita de acciza se afla pe fiecare nava in parte, in tancurile de alimentare, calitatea de gestionari este atribuita comandantilor si sefilor mecanici. S-a procedat la compararea evidentei operative si finaciar - contabile, functie de circuitul faptic al produselor

energetice achizitionate realizandu-se bilantul intre aprovizionari si consumuri, analiza efectuata pentru toate navele, inclusiv pentru macaralele Macaraua nu a functionat in cursul anului 2007, stationand in parcul rece al societatii comerciale.

In urma verificarilor efectuate s-a constatat ca macaralele, care sunt agregate plutitoare nepropulsate conform atestatelor de bord si nu au in dotare motoare pentru navigatie, nu au capacitatea de a se autopropulsa, in perioada verificata, au consumat cantitatea totala de kg motorina scutita de accize folosita la punerea in miscare si manevrarea bratului macaralei. Aceste macarale, sunt agregate plutitoare pentru a caror deplasare se folosesc alte agregate plutitoare, cu autopropulsie, care imping sau trag aceste macarale.

Din acest motiv, motorina alimentata la macaralele plutitoare, folosita la manevrarea bratului cat si pentru functionarea accesoriilor, nu se incadreaza in prevederile art.201 alin.1 lit.b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal si a pct.23.1 alin.(1) din H.G.nr.44/2004 si in consecinta, nu poate beneficia de scutire de accize, motiv pentru care au fost calculate debite suplimentare in suma totala de lei, din care : lei cu titlu de accize si lei cu titlu de majorari de intarziere aferente .

III. Avand in vedere constatarile organelor de control vamal, motivatiile contestatoarei, din analiza actelor si documentelor depuse la dosarul contestatiei si in raport cu prevederile legale in vigoare, se retine :

Cauza supusa solutionarii cu care a fost investita D.G.F.P. Judetul Braila, prin Biroul de solutionare a contestatiilor, este sa se pronunte asupra obligatiilor vamale, in suma totala de lei, cu titlu de accize cu accesoriile aferente, dispuse in sarcina S.C..... Braila, de catre organul de inspectie fiscala vamale din cadrul D.R.A.O.V.Galati - Serviciul Antifrauda Fiscala si Vamala, prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr....., in conditiile in care acesta a efectuat o inspectie fiscale partiala pentru creanta bugetara “ accize “.

In fapt, se retine ca S.C.....Braila s-a aprovizionat cu motorina scutita de acciza, potrivit art.201 lit.b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, folosita pentru manevrarea bratului si a celorlalte accesorii ale macaralelor, care, conform atestatelor de bord, sunt agregate plutitoare nepropulsate, nu au in dotare motoare pentru navigatie, deci nu au capacitatea de a se autopropulsa, sunt agregate plutitoare pentru a caror deplasare se folosesc alte agregate plutitoare, cu autopropulsie, care imping sau trag aceste macarale.

S.C..... Braila contesta accizele calculate suplimentar cu accesoriile aferente, in suma totala de lei, pentru cantitatea de motorina scutita de accize folosita pentru functionarea macaralelor, pe motiv ca

macaralele plutitoare sunt considerate nave, iar certificatele tehnice emise de Autoritatea Navala Romana confera acestora, statutul de nave de navigatie interioara, iar aceste debite sunt calculate nelegal.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art.201 alin.(1) lit.b) din Legea nr.571/2003, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, precum :

“ (1) Sunt scutite de la plata accizelor:

...

b) produsele energetice livrate în vederea utilizării drept combustibil pentru motor pentru navigația în apele comunitare și pentru navigația pe căile navigabile interioare, inclusiv pentru pescuit, altele decât pentru navigația ambarcațiunilor private de agrement. De asemenea, este scutită de la plata accizelor și electricitatea produsă la bordul ambarcațiunilor. Prin ambarcațiune privată de agrement se înțelege orice ambarcațiune utilizată de către proprietarul său sau de către persoana fizică ori juridică ce o deține cu titlu de închiriere sau cu un alt titlu, în alte scopuri decât cele comerciale și, în special, altele decât transportul de persoane sau de mărfuri ori prestări de servicii cu titlu oneros sau pentru nevoile autorităților publice;

In speta, sunt aplicabile si dispozitiile pct.23.1 alin. 4 din H.G. nr.44/2004, actualizata, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, precum :

“ Norme metodologice: 23.1.

...

(4) Se pot aproviziona cu produse energetice destinate exclusiv utilizarii drept combustibil pentru motor pentru navigatia in apele comunitare si pentru navigatia pe caile navigabile interioare la preturi de livrare fara accize:

a) operatorii economici care detin autorizatii ca distribuitori de combustibil pentru motor pentru navigatie;

b) persoana care detine certificat de autorizare pentru navigatie.

...“

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei D.G.F.P. Judetul Braila retine ca S.C..... Braila desfasoara activitatea de transporturi pe cai navigabile interioare, conform codului CAEN 6120, pentru care detine in patrimoniu agregate plutitoare cum ar fi : impingatoare (.....), remorchere (.....), bacuri (.....), salupe (.....) si macarale (.....). Braila detine autorizatia seria nr..... eliberata la data de de Autoritatea Navala Romana, pentru activitati de transport naval constant in transporturi

publice fluviale de marfuri si / sau persoane, autorizatie care are valabilitatea pana la data de

Pentru desfasurarea activitatii, societatea comerciala s-a aprovizionat cu motorina scutita de accize din antrepozitele fiscale de depozitare apartinand S.C., S.C. si S.C. din punctele de lucru situate in terminalul petrolier din si Gestiunea motorinei scutita de acciza se afla pe fiecare nava, in tancurile de alimentare, calitatea de gestionari fiind atribuita comandantilor sau sefilor mecanici, care la sfarsitul fiecărei luni calendaristice intocmeau rapoartele lunare de consum din care rezultau soldul initial, numarul orelor de functionare si consumul de combustibil, aprovizionarile cu combustibil scutit de acciza, predari de combustibil catre alte nave care apartin aceleiasi societati comerciale. Rapoartele de consum sunt preluate in contabilitatea societatii comerciale ca documente justificative ale consumurilor, din analiza carora s-a constatat, ca in perioada verificata , macaralele au consumat cantitatea totala deKg. motorina scutita de accize folosita la punerea in miscare si manevrarea bratului macaralei.

Conform Atestatului de bord nr....., eliberat de Ministerul Lucrarilor Publice Transporturilor si Comunicatiei valabil pana la, Capitania Portului Constanta, pentru macaraua plutitoare, la rubrica nr..... “ Tipul “ se specifica “ MACARA PLUTITOARE NEPROPULSATA “, iar la rubrica “ Tipul masinilor principale “ “ NEPROPULSATA “ si mai mult, in Raportul nr..... emis de Autoritatea Navala Romana - Inspectoratul Tehnic ANR se specifica “ asigurarea conditiilor de navigatie in siguranta vor fi preluate de unitatea de remorcare/impingere.”

De asemenea, in Atestatul de bord - nr....., eliberat pentru Macaraua plutitoare la pct..... “ Tipul navei “ se specifica “ MACARA PLUTITOARE “, iar in Atestatul de bord - nr..... eliberata si pentru cealalta macara este inscrisa tot “MACARA PLUTITOARE“. Mai mult, la aceste doua macarale, la pct..... “ Numarul si tipul masinilor principale “ este trecut linie, deci nu sunt dotate cu motoare de propulsie.

La dosarul cauzei, pentru a se face o comparatie cu macaralele in discutie, se afla si Atestatul de bord - nr..... al unui impingator,, apartinand tot societatii comerciale, unde la pct....., numarul si tipul masinilor principale, este inscris motorul utilizat pentru propulsie : Deci, rezulta ca, macaralele plutitoare nu au motoare, nu au capacitatea de a naviga independent in apele comunitare si pe caile de navigatie interioare si nu sunt destinate transporturilor publice fluviale de marfuri si persoane si deci, motorina folosita pentru aceste agregate plutitoare, nu poate beneficia de scutire de la plata accizelor.

Potrivit art.201 alin.(1) lit.b) din Legea nr.571/2003, republicata cu modificarile si completarile ulterioare si a dispozitiile pct.23.1 alin. 4 din H.G.

nr.44/2004, actualizata, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, sunt scutite de la plata accizelor produsele energetice folosite drept combustibil pentru motoare pentru navigatie in apele comunitare si pentru navigatie pe caile navigabile interioare, deci autoritatea vamala in mod legal si corect a concluzionat ca motorina folosita la macaralele plutitoare, fara autopropulsie, nu poate beneficia de scutire de la plata accizelor si ca urmare, au calculat debitul suplimentar de plata in suma totala de lei cu titlu de accize.

Pe cale de consecinta, contestatia privind suma totala de lei cu titlu de accize calculate suplimentar de plata, se priveste ca neintemeiata si urmeaza a fi respinsa ca atare.

De asemenea, in solutionarea favorabila a cauzei, nu se poate retine motivatia contestatoarei, ca, potrivit O.G.nr.42/1997 privind transportul maritim, macaralele plutitoare sunt considerate nave, iar Certificatele Tehnice de Navigatie Interioara emise de Autoritatea Navala Romana confera acestora statutul de nave de navigatie interioara, deoarece, chiar din Atestatele de bord emise de catre Autoritatea Navala Romana pentru cele trei macarale detinute de S.C..... Braila, acestea sunt trecute macarale plutitoare nepropulsate, deci nu au capacitatea de a naviga independent si nu sunt destinate transporturilor de marfuri sau de persoane.

Avand in vedere cele precizate mai sus, la debitul suplimentar de plata cu titlu de accize, autoritatea vamala a calculat de asemenea, in mod corect si legal in baza prevederilor art.119 din O.G. nr.92/2003 republicata cu modificarile si completarile ulterioare, majorari de intarziere, deoarece acestea reprezinta masura accesorie si astfel, contestatia privind majorarile de intarziere aferente debitului suplimentar de plata cu titlu de accize, calculate prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr....., in suma totala de lei se priveste ca neintemeiata, urmand a fi respinsa ca atare.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor art.201 alin.(1) lit.b) din Legea nr.571/2003, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, pct.23.1 alin. 4 din H.G. nr.44/2004, actualizata, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, coroborat cu prevederile art.119, art.120, art.205, art.206, art.207(1), art.209, art.210 si art.216 din O.G. nr. 92/2003, republicata in anul 2007, cu modificarile si completarile ulterioare, se

D E C I D E :

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei nr...../.....2008 formulata de S.C..... Braila, cu sediul in Braila, strada, nr.... in

contradictoriu cu M.E.F. - A.N.A.F. - A.N.V. - D.R.A.O.V. Galati - Serviciul Antifrauda Fiscala si Vamala, cu sediul in Galati, strada Portului nr.163, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr...../.....2008 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr...../.....2008, pentru suma totala de lei, din care :

- lei cu titlu de accize calculate suplimentar de plata ;
- lei cu titlu de majorari de intarziere aferente accizelor calculate suplimentar de plata.

In temeiul art.210(2) din O.G. nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2007, cu modificarile si completarile ulterioare, prezenta decizie de solutionare a contestatiei in sistemul cailor administrative de atac este definitiva si poate fi atacata, potrivit art.218(2) din acelasi act normativ, la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta, respectiv la Tribunalul Braila, in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV,