

Dosar nr. -

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL GALAȚI
SECȚIA CONȚENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
DECIZIE Nr.659

Ședința publică de la 18 Iunie 2009

Completul compus din:

PREȘEDINTE - - judecător
JUDECĂTOR -
JUDECĂTOR -
Grefier -

La ordine fiind soluționarea recursurilor declarate de A.N.A.F. - DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE BRĂILA și DIRECȚIA REGIONALĂ DE ACCIZE ȘI OPERAȚIUNI VAMALE GALAȚI, împotriva sentinței nr. 392/2008 din pronunțată de Tribunalul Brăila în dosarul nr.

La apelul nominal făcut în ședința publică au răspuns recurenta A.N.A.F.- DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE Brăila prin consilier juridic în baza delegației aflate la dosar și intimata SC SA Brăila, prin consilier în baza delegației aflate la dosar, lipsă fiind recurenta Direcția Regională de Accize și Operațiuni Vamale Galați.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier, după care;

Întrebate fiind părțile reprezentanții părților prezente precizează că nu mai au alte cereri de formulat.

Nemaifiind alte cereri de formulat, Curtea constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul în dezbateri.

Reprezentantul recurentului D.G.F.P. Brăila, pentru considerentele expuse pe larg în motivele de recurs, dispozițiile legale incidente și probele administrate în cauză, solicită admiterea recursului, casarea sentinței atacate și trimiterea cauzei spre rejudecare, iar pe fond respingerea contestației formulată de reclamanta SC SA.

Reprezentantul intimatei, pentru motivele în fapt și în drept invocate prin întâmpinare solicită respingerea recursurilor ca nefondate și menținerea ca temeinică și legale a hotărârii recurate.

CURTEA

A s u p r a recursurilor în contencios de față;

Examinând actele și lucrările dosarului, concluziile orale ale părților, constată:

Prin cererea înregistrată sub nr. la Tribunalul Brăila,

S.C. S.A. Brăila a solicitat anularea Deciziei nr. 159/2008 emisă de

D.G.F.P.Brăila, Decizia de impunere nr. _____ emisă de
 D.R.A.O.V.Galați și Raportul de inspecție fiscală nr. _____ prin care a
 fost stabilită obligația suplimentării de plată în sumă de _____ lei
 reprezentând accize și _____ lei majorări întârziere. _____ ei din care _____ lei

Tribunalul Brăila prin sentința nr. _____ din _____ a admis
 acțiunea, dispunând anulare actelor menționate.

S-a reținut că reclamanta deține autorizația seria F nr. _____ eliberată de
 Autoritatea Navală Română pentru activități de transport naval constând în
 transporturi publice fluviale de mărfuri și/sau de persoane efectuate de persoane
 juridice, emisă la data de 24.12.2003 cu valabilitate până la 23.12.2008.

În perioada supusă controlului 1.01.2007 - 30.04.2008 s-a aprovizionat cu
 motorină scutită de acciză, potrivit art.201 lit.b din Legea nr.571/2003 privind Codul
 fiscal.

Controlul a evidențiat totodată că macaralele, care sunt agregate plutitoare
 nepropulsate conform atestatelor de bord și nu au ~~în-au~~ în dotare motoare pentru
 navigație, nu au capacitatea de a se autopropulsa, au consumat cantitatea totală de
 71.214 kg. motorină scutită de accize folosită la punerea în mișcare și manevrarea
 brațului macaralei.

Aceste macarale sunt agregate plutitoare pentru a căror deplasare se folosesc
 alte agregate plutitoare cu autopropulsie care împing sau trag macaralele.

Din acest motiv organele de control au apreciat că motorina folosită pentru
 funcționarea accesoriilor și alimentată la macaralele plutitoare pentru manevrarea
 brațului se încadrează în prevederile art.201 alin.1 lit.b din Legea nr.571/2003 și nu
 poate beneficia de scutire.

Tribunalul Brăila a apreciat că se impune o altă interpretare a art.201 lit.b, f și
 g și ale pct.33 de la titlul VII din Normele Metodologice aprobate prin
 H.G.nr.44/2004 în corelare cu legislația în domeniul transporturilor și liniile
 directe ale Comitetului de Accize de la nivelul Comisiei Europene, transmise
 Direcției de Supraveghere Accize și Operațiuni Vamale, respectiv că produsele
 energetice la care s-a făcut referire, intră sub incidența scutirii de la plata accizelor,
 astfel că a admis acțiunea S.C."

În p o t r i v a sentinței au declarat recurs Direcția Generală a Finanțelor
 Publice Brăila și Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Galați,
 criticând-o pentru motive de nelegalitate prin greșita interpretare a legii.

În ambele recursuri se susține că, art.201 alin.1 Cod fiscal impune condiția că
 produsele energetice pentru a fi scutite de plata accizei este obligatoriu să fie utilizate
 la bordul navei drept combustibil pentru motor pentru navigație în ape comunitare și
 căi navigabile interioare.

Or, navele în discuție (macarale plutitoare, nu aveau propulsie proprie, nu
 aveau motoare pentru realizarea propulsiei care să utilizeze produse energetice, astfel
 că nu puteau fi consumatoare de motorină, decât pentru alte activități eventual,
 respectiv încălzire cabine, producerea energiei pentru manevrarea macaralei în
 vederea încărcării sau descărcării de mărfuri etc., activități ce nu sunt nominalizate

printre acelea pentru care se acordă scutire de la plata accizelor aferente produselor energetice achiziționate.

Recursurile au fost declarate în termen legal și sunt scutite de taxă de timbru.

Recursurile sunt nefondate.

Macaralele plutitoare sunt considerate nave în conformitate cu art.23 lit.b din O.G.nr.42/1997 privind transportul maritim și pe căile navigabile interioare, iar potrivit art.24 din același act normativ fac parte din nave, instalațiile, mașinile și motoarele care asigură propulsia navei, toate echipamentele necesare navigației etc.

Recurenta deține documente potrivit cu care macaralele plutitoare aflate în dotarea sa sunt apte pentru navigație, zona și sectorul de navigație fiind menționate în atestatele de bord cât și în certificatele tehnice de navigație interioară și aceste macarale au făcut obiectul controlului.

Art.201 alin.1 lit.b - Cod fiscal prevede că sunt scutite de la plata accizelor produsele energetice livrate în vederea utilizării drept combustibil pentru motor pentru navigația în apele comunitare și pentru navigația pe căile navigabile interioare, inclusiv pentru pescuit, altele decât pentru navigația ambarcațiunilor private de agrement.

În interpretarea textului legal citat, s-ar deduce că macaralele plutitoare nu sunt exceptate de la prevederile acestuia, întrucât sunt dotate din construcție cu două motoare generatoare de energie electrică necesară desfășurării activității pentru care au fost construite.

Or, în scutirea de la plata accizelor este inclusă și electricitatea produsă la bordul ambarcațiunilor, singura excepție în această privință făcând-o ambarcațiunile private de agrement.

Sub un alt aspect, macaralele plutitoare sunt considerate nave de navigație interioară, astfel că pot beneficia de prevederile art. 201 alin.1 lit.b din Codul fiscal.

În fine, va fi avută în vedere și adresa nr. ... a Ministerului Economiei și Finanțelor - Direcția de Legislație din domeniul accizelor, din care rezultă că produsele energetice utilizate pentru desfășurarea activității de către macarale plutitoare intră sub incidența scutirii de la plata accizelor în condițiile art.201 alin.1 lit.b Cod fiscal, pe care de altfel s-a fundamentat și convingerea instanței de fond.

Față de cele expuse, Curtea în temeiul art.312 Cod proc.civilă va respinge recursurile ca nefondate.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE:

RESPINGE ca nefondate recursurile declarate de A.N.A.F. - DIRECȚIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE BRĂILA și DIRECȚIA REGIONALA

DE ACCIZE ȘI OPERAȚIUNI VAMALE GALAȚI, împotriva sentinței nr. [redacted] CA
din [redacted] 2008, pronunțată de Tribunalul Brăila în dosarul nr. [redacted]
Irevocabilă.

Pronunțată în ședința publică de la [redacted]

Președinte,

Judecător,

Judecător,

Grefier,

Red.MIT /
Tehno ZE/C
ex.2
Fonc:

CURTEA

A s-a p-o-a [redacted] în conținutul de [redacted]

Examinând actele și lucrările dosarului, echivalele orale ale părților, constatând

prin actul de înregistrare sub nr. [redacted]

SA Brăila a solicitat anularea Deciziei nr. [redacted] emisă de