

ROMANIA  
TRIBUNALUL HARGHITA  
SECTIA CIVILA

Dosar nr. /2009

**SENTINTA CIVILA Nr. 430**

Şedinţa publică din 23 februarie 2010

Completul compus din:

**Preşedinte:**

**Grefier :**

Pe rol judecarea cauzei în contencios administrativ promovată de reclamanta **SC SA** în contradictoriu cu pârâta **AGENŢIA NAŢIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ, pârât A.N.V. - DIRECŢIA REGIONALĂ PENTRU ACCIZE ŞI OPERAŢIUNI VAMALE BRAŞOV**, având ca obiect anulare act administrativ.

Fără citarea părţilor.

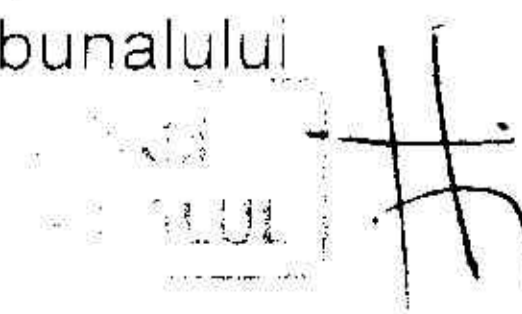
Se constată că dezbaterile cauzei pe fond a avut loc în şedinţa publică din data de 16 februarie 2010, iar încheierea din acea zi face parte integrantă din prezenta hotărâre.

**INSTANŢA**

Deliberând constată:

Sub nr. /2009 din 2009 s-a înregistrat pe rolul acestei instanţe acţiunea în contencios administrativ-fiscal formulată de reclamanta S.C. S.A., cu sediul în localitatea jud. Harghita, în contradictoriu cu pârâtii **AGENŢIA NAŢIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ**, cu sediul în mun. Miercurea Ciuc, str. Revoluţiei din Decembrie nr.20, jud. Harghita, şi **AUTORITATEA NAŢIONALĂ A VĂMILOR-PRIN DIRECŢIA REGIONALĂ PENTRU ACCIZE ŞI OPERAŢIUNI VAMALE BRAŞOV**, cu sediul în mun. Braşov, str. Stadionului nr.15, jud. Braşov, solicitând instanţei ca, prin hotărârea pe care o va pronunţa, să dispună anularea în parte a Deciziei cu număr de înregistrare .2009 şi a Procesului-verbal nr. .2009 în ceea ce priveşte dobânzile, penalităţile de întârziere calculate de organele vamale peste perioada dispusă de instanţă prin Sentinţa civilă nr.2869/12.12.2008 a Tribunalului

TRIBUNALUL HARGHITA



Harghita în dosarul nr. /2008, rămasă definitivă și irevocabilă în data de 18.05.2009 și în consecință, exonerarea de la plata sumei de lei.

În subsidiar, s-a solicitat obligarea părților în solidar la plata sumei de lei reprezentând dobânzi, penalități și majorări de întârziere aferente sumei TVA de plată calculare pentru perioada 07.05.2005 – 26.06.2009.

În motivarea cererii, reclamanta arată că în cursul anului 2000 a importat mai multe utilaje de producție pentru care a beneficiat de facilități vamale în baza Legii nr.133/1999. Ulterior, societatea a schimbat destinația acestor utilaje prin încheierea unor contracte de vânzare-cumpărare cu diverse societăți comerciale. Urmare a acestui fapt, a încunoștințat Autoritatea Vamală prin cererile înregistrate la această instituție sub nr. /2001, /2002, /2005, prin care a solicitat recalcularea datoriei vamale în vederea schimbării destinației, achitând cu această ocazie și taxele vamale stabilite în sarcina sa de către această instituție.

De la data înregistrării acestor cereri, la sediul societății s-au efectuat trei controale, ultimul dintre acestea derulându-se la data de 18.05.2009, ocazie cu care s-a stabilit în sarcina sa o altă taxă vamală, diferită de cea inițial, motivat de faptul că la data efectuării primului control și calculării taxei aferente, nu erau incidente prevederile art.22 din Legea nr.133/2009 și deci facilitățile acordate inițial agentului economic au fost ilegal acordate și pe cale de consecință, scutirea de la plata acestei taxe vamale nu era aplicabilă. Prin urmare, diferența de achitat ce se regăsea în Decizia nr.1/32/2006 era de ROL.

Reclamanta arată că împotriva deciziei nr.1/32/2006 și a procesului-verbal de control nr. .2005 a formulat plângere – după epuizarea procedurii prealabile -, solicitând exonerarea sa de la plata sumei stabilite la acest ultim control. În cauză, s-a pronunțat Tribunalul Harghita prin sentința civilă nr.2869/12.12.2008 în sensul admiterii plângerii introduse de către societate, și prin urmare a obligat pârâta Autoritatea Națională a Vămilelor – Direcția Regională pentru Accize și Taxe Vamale Brașov la recalcularea taxei vamale pentru utilajul importat prin CVI nr. .2000 prin actul constatator nr. 2005 precum și dobânzi și penalități de întârziere aferente acestei taxe pe perioada 14.08.2003 – 05.05.2005. Sentința Tribunalului Harghita a rămas irevocabilă prin Decizia Curții de Apel Târgu Mureș nr.502/R/18.05.2009, respingându-se recursurile formulate în cauză de către Direcția Regională Vamală Brașov și Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Harghita.

21

Reclamanta învederează că în executarea sentinței mai sus amintite, Autoritatea Națională a Vănilor - Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Brașov, prin organele de control, a procedat la recalcularea încheind procesul-verbal nr. 2009, stabilind în sarcina sa obligația de plată a următoarele sume:

- lei reprezentând TVA de plată rezultată din diferența dintre cuantumul TVA recalculat în data de 26.06.2009 și cel achitat în data de 06.05.2005 stabilit de același organ vamal prin Actul constatator nr. 2005;

- lei reprezentând dobânzi calculate pentru perioada de 14.08.2003 – 05.05.2005;

- lei reprezentând penalități de întârziere calculate pentru perioada 14.08.2003 – 05.05.2005;

- lei reprezentând dobânzi aferente sumei TVA de plata calculate pentru perioada 07.05.2005 – 26.06.2009;

- lei reprezentând penalități de întârziere aferente sumei TVA de plata calculate pentru perioada 07.05.2005 – 26.06.2009;

- lei reprezentând majorări de întârziere aferent sumei TVA de plata calculate pentru perioada 07.05.2005 – 16.06.2009.

Se susține de către reclamantă că obligațiile cuprinse la ultimele trei poziții au fost calculate pentru o perioadă care excede celei dispuse de instanță. Astfel, pentru perioada 07.05.2005 – 16.06.2009 s-a stabilit suma de lei în mod nelegal, contrar dispozițiile instanței și mai mult decât atât societatea a luat la cunoștință de acest cuantum datorat de la data de 26.06.2009.

Reclamanta susține că pârâta a stabilit în sarcina ei o sumă calculată pentru o perioadă excedentă, nesocotind dispozițiile instanței, și care derivă exclusiv din culpa sa.

Se arată de către reclamantă că prin Încheierea pronunțată în dosarul nr. /2006 a Tribunalului Harghita instanța a dispus suspendarea executării procesului-verbal nr. 2005, până la rămânerea definitivă și irevocabilă a sentinței pronunțate de instanța contenciosului administrativ în cadrul acțiunii în anulare a acestui proces verbal. De asemenea, în dosarul numărul /2006 a Judecătoriei Brașov, în cadrul procedurii de suspendare provizorie, instanța a admis cererea, și în consecință a dispus suspendarea provizorie a formelor de executare silită pornite de intimată în baza procesului verbal nr. 2005 și a somației nr. 2005, până la soluționarea cererii de suspendare a executării din cadrul contestației la executare. În plus față de acest aspect, s-a pronunțat și instanța investită cu cererea în anulare, care a luat în considerare aceste suspendări și a dispus îndreptarea calculului eronat făcut cu ocazia primului proces-verbal încheiat, limitat la perioada indicată în sentință.

În drept, reclamanta a invocat dispozițiile art.998 Cod civil, art.25 alin.2 din O.G. nr.10/2004, art.2 lit. g, art.1 alin.1, art.7 alin.4, art.8, 10, 11 din Legea nr.554/2004.

În probațiune, reclamanta a depus la dosar înscrisuri în copie (f.5-27).

Situându-se pe o poziție procesuală contradictorie, pârâta Agenția Națională de Administrare Fiscală-prin Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita a formulat întâmpinare (f.33-34) prin care a invocat excepția lipsei calității procesuale pasive în ceea ce o privește, arătând că având în vedere faptul că procesul-verbal de control este alt act administrativ fiscal decât cele menționate la art.209, alin.1 (decizie pentru regularizarea situației), competența de soluționare a contestației formulată de SC SA împotriva Procesului-verbal de control nr. .2009 aparține Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale Brașov, ca organ emitent.


Astfel, prin Decizia nr.42/ .2009, D.G.F.P. Harghita, prin Compartimentul de soluționare a contestațiilor a declinat competența de soluționare a contestației către direcția mai sus amintită.

Pârâta Autoritatea Națională a Vămile-prin Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Brașov a depus la dosar precizări (f.43) prin care arată că penalitățile și majorările au fost recalulate atât pentru perioada vizată prin vechiul proces verbal de control nr. din .2005, adică pentru perioada 14.08.2003- 05.05.2005, cât și pentru perioada 07.05.2005 și până în prezent, pentru că acestea au curs, ca urmare a neplății creanței.

Deci, pentru că s-au calculat majorări până la data întocmirii procesului verbal de control, refăcut ca urmare a sentinței judecătorești, nu înseamnă că s-au încălcat dispozițiile hotărârii judecătorești, întrucât aceasta „a dispus” să se refacă calculul acestor accesorii pentru perioada vizată de actul anulat, „neinterzicând” să se calculeze majorări „până la zi”.

Pârâta susține că penalitățile și majorările de întârziere nu i-au naștere la data comunicării procesului verbal de control, refăcut prin hotărârea, ci de la data nașterii datoriei vamale, în conformitate cu prevederile art.144 din Codul Vamal aprobat prin Lege anr.141/1997, în vigoare la data efectuării importurilor.

Pe perioada suspendării efectelor actului administrativ-fiscal, este oprită executarea silită, actele de executare (somație, poprire... etc) și nu curgerea accesorilor ca urmare a neplății. Nici o dispoziție din Codul de procedură fiscală, nu interzice calcularea de dobânzi și penalități, în perioada de timp în care este suspendată executarea efectelor actului administrativ-fiscal. Prevederile imperative ale art.119 raportat la art.120 din O.G. 92/2003 republicată sunt clare cu privire la calculul accesorilor,

+ 

deci societatea are de achitat sumele din litigiu, fără nici o legătură cu angajații autorității vamale, neexistând temei pentru aplicarea prevederilor din Codul civil.

La termenul de judecată din data de 08.12.2009, reclamanta a invocat excepția de necompetență teritorială a Tribunalului Harghita, iar pentru termenul din data de 16.02.2010 a depus la dosar cerere prin care arată că renunță la excepția invocată.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

În temeiul art.137 Cod procedură civilă, instanța se va pronunța cu întâietate asupra excepției lipsei calității procesuale pasive invocată de pârâta Agenția Națională de Administrare Fiscală-prin Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita prin întâmpinare, excepție pe care o consideră întemeiată. Actele administrative fiscale contestate nu au fost emise de această instituție, iar potrivit art.209 alin.2 din O.G. nr.92/2003 contestațiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale decât cele arătate în alin.1 se soluționează de către organele fiscale emitente, în cauză Autoritatea Națională a Vănilor-prin Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Brașov.

În ceea ce privește fondul acțiunii, instanța reține că prin sentința civilă nr.2869 din 12.12.2008, pronunțată de Tribunalul Harghita în dosarul nr. 2008, rămasă irevocabilă prin decizia civilă nr.502/R din 18.05.2009 a Curții de Apel Târgu Mureș, s-a dispus anularea Deciziei nr.1/32 din 2006 emisă de D.G.F.P. Harghita și Procesul-verbal de control nr. din 2005 încheiat de A.N.V.-D.R.V. Brașov-SSV; s-a constatat că reclamanta S.C. S.A. datorează taxe vamale pentru utilajul importat prin DIV nr. din 2000, precum și dobânzi și penalități de întârziere aferente acestei taxe pe perioada 14.08.2003-05.05.2005; pârâta A.N.V.-D.R.V. Brașov a fost obligată la recalcularea taxei vamale pentru acest utilaj la cursul valutar leu-USD din data de 14.08.2003, precum și la recalcularea dobânzilor și penalităților de întârziere aferente acestei taxe pe perioada 14.08.2003-05.05.2005, sumă din care se vor scade sumele deja achitate cu acest titlu de reclamantă.

În urma acestei hotărâri judecătorești, pârâta Autoritatea Națională a Vănilor - Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Brașov, a procedat la recalculare, încheind Procesul-verbal de control nr. din 2009, a cărui anulare în parte constituie obiectul prezentei cauze.

Prin acest proces-verbal de control, s-a stabilit în sarcina reclamantei obligația de plată a mai multor sume reprezentând TVA, dobânzi și penalități de întârziere calculate pentru perioada 14.08.2003 – 05.05.2005, precum și lei reprezentând dobânzi aferente TVA pentru perioada 07.05.2005 – 26.06.2009, lei reprezentând penalități

de întârziere aferente TVA pentru perioada 07.05.2005 – 26.06.2009 și lei reprezentând majorări de întârziere aferente sumei TVA pentru perioada 07.05.2005 – 16.06.2009.

Împotriva acestui proces-verbal de control, reclamanta a formulat contestație, care a fost respinsă prin Decizia nr.            din            2009 emisă de A.M.V. – D.R.A.G.V. Brașov, deciziei a cărei anulare se solicită de asemenea, prin prezenta acțiune.

Analizând legalitatea celor două acte administrativ-fiscale atacate, instanța constată următoarele:

Prin sentința civilă nr.2869 din 12.12.2008, irevocabilă, a Tribunalului Harghita, s-a stabilit care este perioada pentru care reclamanta datorează taxe vamale, precum și dobânzi și penalități de întârziere aferente acestor taxe, respectiv 13.08.2003 – 05.05.2005, acesta fiind intervalul de timp pentru care s-a dispus recalcularea, prin aceeași hotărâre judecătorească.

Prin stabilirea în sarcina reclamantei a obligației de a plăti dobânzi, penalități de întârziere și majorări de întârziere, ulterior perioadei indicate de instanța de judecată, au fost nesocotite dispozițiile irevocabile ale hotărârii judecătorești, prin care s-a stabilit perioada pentru care se datorează dobânzi și penalități de întârziere.

Prin urmare, instanța constată că sumele arătate în Procesul-verbal de control nr.            din            2009 ca reprezentând dobânzi, penalități de întârziere și majorări de întârziere pentru perioada 07.05.2005 – 26.06.2009 nu sunt datorate de reclamantă, actul administrativ fiscal urmând să fie anulat în privința acestor sume.

În plus, la baza recalculării taxelor vamale și a accesoriilor la aceste taxe nu a stat culpa reclamantei, ci aceasta s-a dispus de instanță ca urmare a calculării eronate de către autoritatea vamală a taxelor datorate.

Susținerea pârâtei A.N.V. – D.R.A.G.V. Brașov, în sensul că reclamanta datorează accesoriile și pentru perioada 07.05.2005 până în prezent, nu poate fi primită întrucât hotărârea judecătorească prin care s-a stabilit perioada pentru care sunt datorate aceste sume a fost pronunțată la 12.12.2008, dată de la care eventual, puteau fi calculate accesoriile, dacă reclamanta nu a plătit sumele datorate pentru perioada stabilită de instanță.

Într-adevăr, prin hotărârea judecătorească nu s-a interzis să se calculeze accesoriile până la zi, dar numai de la data când a luat naștere obligația de plată, și anume data pronunțării hotărârii judecătorești.

Având în vedere aceste considerente, instanța va admite acțiunea formulată și va anula în parte Decizia nr.            din            2009 și Procesul-verbal de control nr.            din :            2009, astfel, cu rezultă din minută.

6



În baza art.246 C.pr.civ., va lua act de renunțarea reclamantei la judecata excepției de necompetență teritorială a Tribunalului Harghita

PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE

la act de renunțarea reclamantei la excepția de necompetență teritorială a Tribunalului Harghita.

Admite excepția lipsei calității procesuale pasive a D.G.F.P. Harghita.

Respinge acțiunea formulată de reclamanta S.C.

S.A în contradictoriu cu pârâta AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ-D.G.F.P. HARGHITA, cu sediul în mun. Miercurea Ciuc, str. Revoluției din Decembrie nr.20, jud. Harghita, ca fiind introdusă împotriva unei persoane fără calitate procesuală pasivă.

Admite acțiunea formulată de reclamanta S.C.

S.A., cu sediul în

jud. Harghita, în contradictoriu cu pârâta **AUTORITATEA NAȚIONALĂ A VĂMILOR-DIRECȚIA REGIONALĂ PENTRU ACCIZE ȘI OPERAȚIUNI VAMALE BRAȘOV**, cu sediul în mun. Brașov, str. Stadionului nr.15, jud. Brașov, și în consecință:

Anulează în parte Decizia nr. din 2009, emisă de pârâta Autoritatea Națională A Vămile-Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Brașov și Procesul-verbal nr. din 2009, încheiat de aceeași pârâtă, în ce privește dobânzile, penalitățile de întârziere și majorările de întârziere calculate pentru perioada 07.05.2005-16.06.2009, în sumă de lei.

Exonerează reclamanta de la plata sumei de lei.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi 23.02.2010.

**Președinte**

ss.indescifrabil

**Grefier**

ss.indescifrabil

