



DECIZIA NR. 612/27.01.2009

privind solutionarea contestatiei formulate de

S.C. "Y" S.R.L. IASI

inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi
sub nr.

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, a fost sesizata de Directia Judeteană pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi, prin adresa nr., inregistrata la institutia noastra sub nr., asupra contestatiei formulate de **S.C. "Y" S.R.L.**, cu sediul in Iasi, Aleea, inregistrata la Registrul Comertului Iasi sub nr., cod de identificare fiscala RO

Contestatia este depusa prin CABINET AVOCAT "SARBU NICOLETA CARMEN" conform imputernicirii avocatale aflata la dosarul cauzei si este formulata impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr., emisa in baza Procesului verbal de control nr., intocmite de organul vamal din cadrul Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi.

Suma contestata, asa cum precizeaza contestatoarea prin completarile la contestatie facute cu adresa inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi nr., in urma solicitarii facute de organul de solutionare cu adresa nr., este in suma totala de S lei si reprezinta:

- S lei - taxa vamala;
- S lei - comision vamal;
- S lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxei vamale;
- S lei - majorari de intarziere aferente comisionului vamal;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Contestatia a fost depusa in data de 03.12.2008, la Directia Judeteană pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi, unde a fost inregistrata

sub nr., in termenul legal de 30 de zile prevazut de art. 207 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, avand in vedere faptul ca actul administrativ fiscal a fost comunicat petentei in data de 10.11.2008, prin ridicarea acestuia sub semnatura.

Contestatia este insotita de Referatul motivat cu propuneri de solutionare nr. de conducatorul organului care a incheiat actul atacat, respectiv Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi, prin care propune mentinerea masurilor dispuse prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 205, art. 206, art.207 alin. (1) si art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. **S.C. "Y" S.R.L. IASI**, prin Cabinet Avocat "SARBU NICOLETA CARMEN", formuleaza contestatie impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr., motivand in sustinerea contestatiei urmatoarele:

Conform art. 101 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, inaintea desfasurarii inspectiei fiscale, organul fiscal are obligatia sa instiinteze contribuabilul in legatura cu actiunea care urmeaza sa se desfasoare, prin transmiterea unui aviz de inspectie fiscala, aviz care se comunica in scris contribuabilului. Societatea nu a fost informata prin necomunicarea avizului de inspectie fiscala, astfel incat nu au fost respectate dispozitiile art. 105 din acelasi act normativ.

Contestatoarea motiveaza ca au fost incalcate si prevederile art. 107 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, care reglementeaza dreptul contribuabilului de a fi informat pe parcursul desfasurarii inspectiei vamale asupra constatarilor rezultate din inspectia fiscala, intrucat i-a fost comunicata doar decizia de impunere si anexa acesteia .

Pe fondul cauzei, petenta apreciaza ca fiind corecta declaratia vamala de import nr., in sensul ca marfurile de la pozitia 2 - pudra de cacao cu continut de zaharoza mai mic de 65%, au fost declarate la pozitia tarifara 18061020 pentru care se calculeaza o taxa vamala de 20%.

Petenta nu este de acord cu opinia organelor vamale conform careia marfa trebuia incadrata la pozitia tarifara, pentru care se percepe o taxa vamala de 45% raportat la Regulile generale pentru interpretarea sistemului armonizat.

Din punctul sau de vedere, petenta considera ca atunci cand marfurile ar putea fi clasificate in doua sau mai multe pozitii tarifare, se va aplica regula 3a din Regulile generale pentru interpretarea sistemului armonizat, conform careia "pozitia cea mai specifica trebuie sa aiba prioritate asupra pozitiiilor cu un continut mai general".

In pozitia tarifara se identifica clar marfa oferindu-se o descriere mai precisa si mai completa, in sensul ca pudra de cacao cu adaos de zahar sau alti indulcitori se incadreaza la pozitia tarifara mentionata daca are un continut de zaharoza de minim 5%, dar sub 65% din greutate.

In ceea ce priveste pozitia tarifara sunt incadrate preparatele ce contin cacao pentru bauturi, insa aceasta mentioneaza petenta, este o prezentare generala a unui produs intrucat nu se face o descriere mai precisa, nu se specifica concentratia sau continutul, pentru a se putea identifica mai clar pozitia tarifara.

Contestatoarea considera ca trebuie avute in vedere si notele explicative la sistemul armonizat cu privire la subcapitolul ciocolata si alte preparate alimentare care contin cacao, in sensul ca ciocolata sau produsele zaharoase care contin cacao in orice proportie se pot prezenta fie doar sub forma de pudra de cacao sau sub o alta forma in combinatie cu diverse produse cum ar fi laptele praf, uleiul vegetal, cafeaua, alunele, migdalele, etc.

Pentru motivele indicate, contestatoarea solicita admiterea contestatiei, anulara deciziei de impunere si a actelor anexe.

II. Organul vamal din cadrul Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi, urmare a adresei Directiei Supraveghere, Accize si Operatiuni Vamale nr., din cadrul Autoritatii Nationale a Vamilor, inregistrata la Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi sub nr. si a adresei Directiei Regionale pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi nr., inregistrata la Directia Judeteană pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi sub nr., a procedat la reverificarea declaratiei vamale in detaliu nr., avand ca titular de operatiune **S.C. "Y" S.R.L. IASI**, constatand faptul ca marfurile de la pozitia 2 reprezentand pudra de cacao cu continut de zaharoza mai mic de 65%, au fost declarate in mod eronat la pozitia tarifara 1806.10.20 cu taxa vamala 20%, in loc de pozitia tarifara

cu taxa vamala 45%, in conformitate cu Regulile generale de interpretare a Nomenclaturii combinate nr. 1 si 6.

Ca urmare, in baza art. 100 alin. (5) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, organul vamal a procedat la recalcularea drepturilor de import pentru marfurile de la pozitia 2 din declaratia vamala nr. I, prin intocmirea Procesului verbal de control nr., in baza caruia s-a emis Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr., prin care a stabilit in sarcina **S.C. "Y" S.R.L. IASI** diferente de drepturi de import in suma totala de S lei, reprezentand:

- S lei - taxa vamala;
- S lei - comision vamal;
- S lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxei vamale;
- S lei - majorari de intarziere aferente comisionului vamal;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

III. Avand in vedere constatările organului vamal, motivatiile contestatoarei, documentele existente la dosarul cauzei, precum si prevederile actelor normative in vigoare, se retin urmatoarele:

1. Referitor la exceptiile de procedura ridicate de contestatoare:

In fapt, verificarea a avut loc urmare a adresei Directiei Supraveghere, Accize si Operatiuni Vamale din cadrul Autoritatii Nationale a Vamilor nr., inregistrata la Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi nr. si a adresei nr. a Directiei Regionale pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi - Serviciul Antifrauda Fiscala si Vamala, inregistrata la Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi sub nr., prin care s-a solicitat reverificarea declaratiilor vamale de import care au fost depuse pentru import definitiv avand ca marfuri declarate si prezentate "produse din cacao," pe perioada 2005 - 2007, deoarece potrivit adresei Directiei Supraveghere, Accize si Operatiuni Vamale Bucuresti nr., aceste produse sunt susceptibile de incadrare eronata in Tarifal vamal de import.

In drept, art. 102 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede:

"(1) Avizul de inspectie fiscala se comunica contribuabilului, in scris, inainte de inceperea inspectiei fiscale, astfel:

a) cu 30 de zile pentru marii contribuabili;

b) cu 15 zile pentru ceilalti contribuabili.

(2) Comunicarea avizului de inspectie fiscala nu este necesara:

[...]

b) în cazul unor actiuni îndeplinite ca urmare a solicitării unor autorități, potrivit legii;, iar art. 28 din Ordinul vicepresedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 7.521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior, mentioneaza:

“Comunicarea avizului de control nu este obligatorie in cazul controalelor vamale inopinate, al controalelor care se desfasoara pe baza documentelor de care dispune autoritatea vamala, al controalelor periodice prevazute prin reglementari vamale, cand solicitarea de control este facuta de persoana respectiva sau in cazul unor actiuni de realizat ca urmare a solicitarii unor autoritati, potrivit legii.”

Avand in vedere prevederile legale prezentate mai sus, se retine faptul ca motivele invocate de petenta cu privire la necomunicarea avizului de inspectie fiscala sunt pur formale, in conditiile in care aceasta nu aduce nici un argument din care sa rezulte ca a fost vatamata in vreun fel de procedura de desfasurare a inspectiei fiscale si cu atat mai mult cu cat verificarea a avut loc ca urmare a solicitarii unor autoritati, respectiv Directia Supraveghere, Accize si Operatiuni Vamale din cadrul Autoritatii Nationale a Vamilor si Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi, si pe cale de conscinta, nu era necesara **comunicarea avizului de inspectie fiscala.**

2. Referitor la diferenta de drepturi vamale in suma de S lei si accesorii aferente in suma totala de S lei, cauza supusa solutionarii este daca petenta datoreaza aceste sume, in conditiile in care a incadrat in mod eronat marfurile importate la pozitia tarifara 1806.10.20. pentru care taxa vamala datorata este de 20%, in loc de pozitia tarifara pentru care taxa vamala datorata este de 45%.

In fapt, in data de 01.06.2005,, **S.C. “Y” S.R.L. IASI** a importat diverse marfuri depunand declaratia vamala de import la care a anexat factura nr., emisa pe numele **S.C. “Y” S.R.L. IASI** de catre firma VENDIN din Spania.

Directia Supraveghere, Accize si Operatiuni Vamale din cadrul Autoritatii Nationale a Vamilor transmite Directiei Regionale pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi adresa nr., inregistrata la aceasta din urma sub nr., in care se mentioneaza:

“Va informam ca in urma investigatiilor privind importurile de produse din cacao intre anii 2005-2007 in baza de date constituita la nivelul administratiei vamale am descoperit produse din cacao incadrate eronat.

Mentionam ca produsele respective, utilizate pentru producerea bauturilor instant, au fost eronat incadrate la NC 1806 10 20 sau 1806 10 30 in loc sa fie incadrate la NC 1806 90 70. In acest sens va inaintam si avizul eliberat de DTVTV nr. 20682/TFN/21.04.2008 ...

Prin prezenta va solicitam sa efectuati reverificarea declaratiilor Vamale de import care au fost depuse pentru import definitiv avand ca marfuri declarate si prezentate “produse din cacao” in vederea recuperarii eventualelor drepturi vamale.”

Cu adresa nr., Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi - Serviciul Antifrauda Fiscala si Vamala a transmis aceasta adresa Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi, unde a fost inregistrata sub nr., solicitand efectuarea reverificarii unor declaratii vamale de import printre care si Declaratia vamala de import I depusa de **S.C. “Y” S.R.L. IASI.**

Ca urmare, Directia Judeteană pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi a incheiat Procesul verbal de control nr. care a stat la baza emiterii *Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.*, prin care a stabilit in sarcina contestatoarei o diferenta de drepturi vamale in suma de S lei si accesorii aferente in suma totala de S lei.

In drept, pentru perioada in care a fost derulata operatiunea de import analizata, sunt incidente prevederile Anexei nr. 18 din 5 ianuarie 2000 la Decizia Directorului general al Directiei Generale a Vamilor nr. 16/2000 privind Normele tehnice de interpretare a Sistemului armonizat de denumire si codificare a marfurilor editia a II-a (1996), actualizate prin aducerile la zi nr. 1-8, care prevad:

**“CACAO SI PREPARATE DIN CACAO
CONSIDERATII GENERALE**

Acest Capitol se refera la cacao propriu-zisa (inclusiv boabe de cacao), in toate formele si la untul de cacao, grasimea si uleiul de cacao, ca si preparatele alimentare continand cacao in orice proportie [...]

18.06 - CIOCOLATA SI ALTE PREPARATE ALIMENTARE CARE CONTIN CACAO (+)

1806.10 - Pudra de cacao, cu adaos de zahar sau alti indulcitori

1806.20- Alte preparate prezentate fie sub forma de blocuri sau bare in greutate peste 2 kg, fie sub forma de lichid, de pasta, de pudra, de granule sau forme similare, ambalate in recipiente sau ambalaje directe cu un continut peste 2 kg

- Altele, prezentate sub forma de tablete, bare sau batoane:

1806.31 - - Umplute

1806.32 - - Neumplute

1806.90 - Altele

Ciocolata este produsul alimentar compus esential din pasta de cacao cel mai adesea aromatizata si zahar sau alti indulcitori; in unele cazuri, pudra de cacao si uleiul vegetal pot fi inlocuitori pentru pasta de cacao. in general se adauga unt de cacao si, uneori, lapte, cafea, alune, migdale, coaja de portocale etc.

Ciocolata si produsele din ciocolata se prezinta fie in forma de tablete, bare, tablete mari, pastile, crochete, granule sau pulbere (pudra), fie sub forma de produse de ciocolata umplute cu creme, fructe, lichioruri etc.

Pozitia include de asemenea produsele zaharoase care contin cacao in orice proportie, nugatele cu ciocolata, pudrele de cacao cu adaos de zahar sau alti indulcitori, ciocolatele sub forma de pudra cu adaos de lapte praf, produsele sub forma de pasta pe baza de cacao sau de ciocolata si lapte concentrat si, in general, toate preparatele alimentare care contin cacao, altele decat cele excluse prin Consideratiile generale ale acestui Capitol.

Imbogatirea in vitamine a ciocolatei nu este de natura sa modifice clasificarea ei la aceasta pozitie.[...]", precum si ale Anexei 18 la Tariful vamal din 1 ianuarie 2005 privind denumirea si clasificarea marfurilor din Tariful vamal de import al Romaniei si a taxelor vamale aferente acestora, care prevede:

"1806.90 - Altele:

1806.90.70 - Preparate continand cacao, pentru bauturi".

Organul de solutionare a retinut faptul ca petenta a in scris la pozitia 2 din declaratia vamala de import denumirea marfii importate "Pudra de cacao, continut de zaharoza mai mic de 65%" si codul marfurilor, in sa in *Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.*, organul vamal sustine faptul ca aceste marfuri trebuiau incadrate la pozitia tarifara 1806.90.70.

Dupa cum reiese din prevederile legale invocate mai sus la pozitia tarifara 1806.90.70 se incadreaza "Pudrele continand cacao, pentru bauturi". **S.C. "Y" S.R.L. Iasi** contesta aceasta incadrare mentionand ca: "[...] pozitia tarifara 1806 90 70, sunt incadrate preparatele ce contin cacao pentru bauturi in sa aceasta este o prezentare generala a unui produs, intrucat nu se face o descriere mai precisa, nu se specifica concentratia sau continutul, pentru a se putea identifica mai clar pozitia tarifara, spre deosebire de pozitia tarifara sus mentionata."

Ca urmare, petenta recunoaste ca produsul inregistrat la pozitia 2 din declaratia vamala de import este o pudra continand cacao pentru bauturi, insa considera ca acest produs trebuia incadrat la pozitia tarifara 1806.10.20 deoarece aceasta ofera o descriere mai precisa si mai completa a acestuia.

Organul de solutionare competent a retinut faptul ca potrivit Regulii 3 a) din Decizia Directorului general al Directiei Generale a Vamilor nr. 16/2000 privind Normele tehnice de interpretare a Sistemului armonizat de denumire si codificare a marfurilor, editia a II-a (1996), actualizate prin aducerile la zi nr. 1-8, invocata si de petenta in contestatie:

“Pozitia cea mai specifica are prioritate fata de pozitiile cu un continut mai general.”, drept pentru care considera corecta incadrarea organului vamal a marfii importate la pozitia tarifara 1806.90.70 - “Preparate continand cacao, pentru bauturi”, aceasta fiind fara echivoc mai specifica decat pozitia tarifara 1806.10.20 - “Alte preparate prezentate fie sub forma de blocuri sau bare in greutate peste 2 kg, fie sub forma de lichid, de pasta, de pudra, de granule sau forme similare, ambalate in recipiente sau ambalaje directe cu un continut peste 2 kg”, mentionand clar destinatia pudrei de cacao.

Ca urmare, in mod corect organul vamal a incadrat marfurile importate de **S.C. “Y” S.R.L. IASI** la pozitia tarifara 1806.90.70. pentru care taxa vamala datorata este de 45%, in loc de pozitia tarifara 1806.10.20. pentru care taxa vamala datorata este de 20%, stabilind astfel diferente de drepturi vamale in suma de S lei si accesorii aferente in suma totala de S lei, drept pentru care se va respinge contestatia formulata, ca neintemeiata, pentru aceste sume.

Pentru considerentele invederate si in temeiul art. 210 si art. 216 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, in baza Ordinului ministrului finantelor publice nr. 1414/2005, Directorul executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi,

DECIDE :

Art.1 Respingerea, ca neintemeiata, a contestatiei formulate de **S.C. “Y” S.R.L. IASI** pentru suma de S lei reprezentand:

- S lei - taxa vamala;

- S lei - comision vamal;
- S lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxei vamale;
- S lei - majorari de intarziere aferente comisionului vamal;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Art.2 Serviciul secretariat administrativ va comunica prezenta decizie contestatoarei si Directiei Judeteanne pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi, spre a fi dusa la indeplinire.

In conformitate cu prevederile art.210 alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, decizia emisa ca urmare a solutionarii contestatiei este definitiva in sistemul cailor administrative de atac.

Impotriva prezentei decizii, contestatoarea poate formula actiune in contencios administrativ, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iasi.



DECIZIA NR. 612/27.01.2009

privind solutionarea contestatiei formulate de

S.C. "Y" S.R.L. IASI

inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi
sub nr.

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, a fost sesizata de Directia Judeteană pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi, prin adresa nr., inregistrata la institutia noastra sub nr., asupra contestatiei formulate de **S.C. "Y" S.R.L.**, cu sediul in Iasi, Aleea, inregistrata la Registrul Comertului Iasi sub nr., cod de identificare fiscala RO

Contestatia este depusa prin CABINET AVOCAT "SARBU NICOLETA CARMEN" conform imputernicirii avocaticale aflata la dosarul cauzei si este formulata impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr., emisa in baza Procesului verbal de control nr., intocmite de organul vamal din cadrul Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi.

Suma contestata, asa cum precizeaza contestatoarea prin completarile la contestatie facute cu adresa inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi nr., in urma solicitarii facute de organul de solutionare cu adresa nr., este in suma totala de S lei si reprezinta:

- S lei - taxa vamala;
- S lei - comision vamal;
- S lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxei vamale;
- S lei - majorari de intarziere aferente comisionului vamal;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Contestatia a fost depusa in data de 03.12.2008, la Directia Judeteană pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi, unde a fost inregistrata

sub nr., in termenul legal de 30 de zile prevazut de art. 207 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, avand in vedere faptul ca actul administrativ fiscal a fost comunicat petentei in data de 10.11.2008, prin ridicarea acestuia sub semnatura.

Contestatia este insotita de Referatul motivat cu propuneri de solutionare nr. de conducatorul organului care a incheiat actul atacat, respectiv Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi, prin care propune mentinerea masurilor dispuse prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 205, art. 206, art.207 alin. (1) si art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. S.C. "Y" S.R.L. IASI, prin Cabinet Avocat "SARBU NICOLETA CARMEN", formuleaza contestatie impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr., motivand in sustinerea contestatiei urmatoarele:

Conform art. 101 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, inaintea desfasurarii inspectiei fiscale, organul fiscal are obligatia sa instiinteze contribuabilul in legatura cu actiunea care urmeaza sa se desfasoare, prin transmiterea unui aviz de inspectie fiscala, aviz care se comunica in scris contribuabilului. Societatea nu a fost informata prin necomunicarea avizului de inspectie fiscala, astfel incat nu au fost respectate dispozitiile art. 105 din acelasi act normativ.

Contestatoarea motiveaza ca au fost incalcate si prevederile art. 107 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, care reglementeaza dreptul contribuabilului de a fi informat pe parcursul desfasurarii inspectiei vamale asupra constatarilor rezultate din inspectia fiscala, intrucat i-a fost comunicata doar decizia de impunere si anexa acesteia .

Pe fondul cauzei, petenta apreciaza ca fiind corecta declaratia vamala de import nr., in sensul ca marfurile de la pozitia 2 - pudra de cacao cu continut de zaharoza mai mic de 65%, au fost declarate la pozitia tarifara 18061020 pentru care se calculeaza o taxa vamala de 20%.

Petenta nu este de acord cu opinia organelor vamale conform careia marfa trebuia incadrata la pozitia tarifara, pentru care se percepe o taxa vamala de 45% raportat la Regulile generale pentru interpretarea sistemului armonizat.

Din punctul sau de vedere, petenta considera ca atunci cand marfurile ar putea fi clasificate in doua sau mai multe pozitii tarifare, se va aplica regula 3a din Regulile generale pentru interpretarea sistemului armonizat, conform careia "pozitia cea mai specifica trebuie sa aiba prioritate asupra pozitiiilor cu un continut mai general".

In pozitia tarifara se identifica clar marfa oferindu-se o descriere mai precisa si mai completa, in sensul ca pudra de cacao cu adaos de zahar sau alti indulcitori se incadreaza la pozitia tarifara mentionata daca are un continut de zaharoza de minim 5%, dar sub 65% din greutate.

In ceea ce priveste pozitia tarifara sunt incadrate preparatele ce contin cacao pentru bauturi, insa aceasta mentioneaza petenta, este o prezentare generala a unui produs intrucat nu se face o descriere mai precisa, nu se specifica concentratia sau continutul, pentru a se putea identifica mai clar pozitia tarifara.

Contestatoarea considera ca trebuie avute in vedere si notele explicative la sistemul armonizat cu privire la subcapitolul ciocolata si alte preparate alimentare care contin cacao, in sensul ca ciocolata sau produsele zaharoase care contin cacao in orice proportie se pot prezenta fie doar sub forma de pudra de cacao sau sub o alta forma in combinatie cu diverse produse cum ar fi laptele praf, uleiul vegetal, cafeaua, alunele, migdalele, etc.

Pentru motivele indicate, contestatoarea solicita admiterea contestatiei, anulara deciziei de impunere si a actelor anexe.

II. Organul vamal din cadrul Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi, urmare a adresei Directiei Supraveghere, Accize si Operatiuni Vamale nr., din cadrul Autoritatii Nationale a Vamilor, inregistrata la Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi sub nr. si a adresei Directiei Regionale pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi nr., inregistrata la Directia Judeteană pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi sub nr., a procedat la reverificarea declaratiei vamale in detaliu nr., avand ca titular de operatiune **S.C. "Y" S.R.L. IASI**, constatand faptul ca marfurile de la pozitia 2 reprezentand pudra de cacao cu continut de zaharoza mai mic de 65%, au fost declarate in mod eronat la pozitia tarifara 1806.10.20 cu taxa vamala 20%, in loc de pozitia tarifara

cu taxa vamala 45%, in conformitate cu Regulile generale de interpretare a Nomenclaturii combinate nr. 1 si 6.

Ca urmare, in baza art. 100 alin. (5) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, organul vamal a procedat la recalcularea drepturilor de import pentru marfurile de la pozitia 2 din declaratia vamala nr. I, prin intocmirea Procesului verbal de control nr., in baza caruia s-a emis Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr., prin care a stabilit in sarcina **S.C. "Y" S.R.L. IASI** diferente de drepturi de import in suma totala de S lei, reprezentand:

- S lei - taxa vamala;
- S lei - comision vamal;
- S lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxei vamale;
- S lei - majorari de intarziere aferente comisionului vamal;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

III. Avand in vedere constatările organului vamal, motivatiile contestatoarei, documentele existente la dosarul cauzei, precum si prevederile actelor normative in vigoare, se retin urmatoarele:

1. Referitor la exceptiile de procedura ridicate de contestatoare:

In fapt, verificarea a avut loc urmare a adresei Directiei Supraveghere, Accize si Operatiuni Vamale din cadrul Autoritatii Nationale a Vamilor nr., inregistrata la Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi nr. si a adresei nr. a Directiei Regionale pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi - Serviciul Antifrauda Fiscala si Vamala, inregistrata la Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi sub nr., prin care s-a solicitat reverificarea declaratiilor vamale de import care au fost depuse pentru import definitiv avand ca marfuri declarate si prezentate "produse din cacao," pe perioada 2005 - 2007, deoarece potrivit adresei Directiei Supraveghere, Accize si Operatiuni Vamale Bucuresti nr., aceste produse sunt susceptibile de incadrare eronata in Tariful vamal de import.

In drept, art. 102 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede:

"(1) Avizul de inspectie fiscala se comunica contribuabilului, in scris, inainte de inceperea inspectiei fiscale, astfel:

a) cu 30 de zile pentru marii contribuabili;

b) cu 15 zile pentru ceilalti contribuabili.

(2) Comunicarea avizului de inspectie fiscala nu este necesara:

[...]

b) în cazul unor actiuni îndeplinite ca urmare a solicitării unor autorități, potrivit legii;, iar art. 28 din Ordinul vicepresedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 7.521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior, mentioneaza:

“Comunicarea avizului de control nu este obligatorie in cazul controalelor vamale inopinate, al controalelor care se desfasoara pe baza documentelor de care dispune autoritatea vamala, al controalelor periodice prevazute prin reglementari vamale, cand solicitarea de control este facuta de persoana respectiva sau in cazul unor actiuni de realizat ca urmare a solicitarii unor autoritati, potrivit legii.”

Avand in vedere prevederile legale prezentate mai sus, se retine faptul ca motivele invocate de petenta cu privire la necomunicarea avizului de inspectie fiscala sunt pur formale, in conditiile in care aceasta nu aduce nici un argument din care sa rezulte ca a fost vatamata in vreun fel de procedura de desfasurare a inspectiei fiscale si cu atat mai mult cu cat verificarea a avut loc ca urmare a solicitarii unor autoritati, respectiv Directia Supraveghere, Accize si Operatiuni Vamale din cadrul Autoritatii Nationale a Vamilor si Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi, si pe cale de conscinta, nu era necesara **comunicarea avizului de inspectie fiscala**.

2. Referitor la diferenta de drepturi vamale in suma de S lei si accesorii aferente in suma totala de S lei, cauza supusa solutionarii este daca petenta datoreaza aceste sume, in conditiile in care a incadrat in mod eronat marfurile importate la pozitia tarifara 1806.10.20. pentru care taxa vamala datorata este de 20%, in loc de pozitia tarifara pentru care taxa vamala datorata este de 45%.

In fapt, in data de 01.06.2005,, **S.C. “Y” S.R.L. IASI** a importat diverse marfuri depunand declaratia vamala de import la care a anexat factura nr., emisa pe numele **S.C. “Y” S.R.L. IASI** de catre firma VENDIN din Spania.

Directia Supraveghere, Accize si Operatiuni Vamale din cadrul Autoritatii Nationale a Vamilor transmite Directiei Regionale pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi adresa nr., inregistrata la aceasta din urma sub nr., in care se mentioneaza:

“Va informam ca in urma investigatiilor privind importurile de produse din cacao intre anii 2005-2007 in baza de date constituita la nivelul administratiei vamale am descoperit produse din cacao incadrate eronat.

Mentionam ca produsele respective, utilizate pentru producerea bauturilor instant, au fost eronat incadrate la NC 1806 10 20 sau 1806 10 30 in loc sa fie incadrate la NC 1806 90 70. In acest sens va inaintam si avizul eliberat de DTVTV nr. 20682/TFN/21.04.2008 ...

Prin prezenta va solicitam sa efectuati reverificarea declaratiilor Vamale de import care au fost depuse pentru import definitiv avand ca marfuri declarate si prezentate “produse din cacao” in vederea recuperarii eventualelor drepturi vamale.”

Cu adresa nr., Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi - Serviciul Antifrauda Fiscala si Vamala a transmis aceasta adresa Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi, unde a fost inregistrata sub nr., solicitand efectuarea reverificarii unor declaratii vamale de import printre care si Declaratia vamala de import I depusa de **S.C. “Y” S.R.L. IASI.**

Ca urmare, Directia Judeteană pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi a incheiat Procesul verbal de control nr. care a stat la baza emiterii *Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.*, prin care a stabilit in sarcina contestatoarei o diferenta de drepturi vamale in suma de S lei si accesorii aferente in suma totala de S lei.

In drept, pentru perioada in care a fost derulata operatiunea de import analizata, sunt incidente prevederile Anexei nr. 18 din 5 ianuarie 2000 la Decizia Directorului general al Directiei Generale a Vamilor nr. 16/2000 privind Normele tehnice de interpretare a Sistemului armonizat de denumire si codificare a marfurilor editia a II-a (1996), actualizate prin aducerile la zi nr. 1-8, care prevad:

**“CACAO SI PREPARATE DIN CACAO
CONSIDERATII GENERALE**

Acest Capitol se refera la cacao propriu-zisa (inclusiv boabe de cacao), in toate formele si la untul de cacao, grasimea si uleiul de cacao, ca si preparatele alimentare continand cacao in orice proportie [...]

18.06 - CIOCOLATA SI ALTE PREPARATE ALIMENTARE CARE CONTIN CACAO (+)

1806.10 - Pudra de cacao, cu adaos de zahar sau alti indulcitori

1806.20- Alte preparate prezentate fie sub forma de blocuri sau bare in greutate peste 2 kg, fie sub forma de lichid, de pasta, de pudra, de granule sau forme similare, ambalate in recipiente sau ambalaje directe cu un continut peste 2 kg

- Altele, prezentate sub forma de tablete, bare sau batoane:

1806.31 - - Umplute

1806.32 - - Neumplute

1806.90 - Altele

Ciocolata este produsul alimentar compus esential din pasta de cacao cel mai adesea aromatizata si zahar sau alti indulcitori; in unele cazuri, pudra de cacao si uleiul vegetal pot fi inlocuitori pentru pasta de cacao. in general se adauga unt de cacao si, uneori, lapte, cafea, alune, migdale, coaja de portocale etc.

Ciocolata si produsele din ciocolata se prezinta fie in forma de tablete, bare, tablete mari, pastile, crochete, granule sau pulbere (pudra), fie sub forma de produse de ciocolata umplute cu creme, fructe, lichioruri etc.

Pozitia include de asemenea produsele zaharoase care contin cacao in orice proportie, nugatele cu ciocolata, pudrele de cacao cu adaos de zahar sau alti indulcitori, ciocolatele sub forma de pudra cu adaos de lapte praf, produsele sub forma de pasta pe baza de cacao sau de ciocolata si lapte concentrat si, in general, toate preparatele alimentare care contin cacao, altele decat cele excluse prin Consideratiile generale ale acestui Capitol.

Imbogatirea in vitamine a ciocolatei nu este de natura sa modifice clasificarea ei la aceasta pozitie.[...]", precum si ale Anexei 18 la Tariful vamal din 1 ianuarie 2005 privind denumirea si clasificarea marfurilor din Tariful vamal de import al Romaniei si a taxelor vamale aferente acestora, care prevede:

"1806.90 - Altele:

1806.90.70 - Preparate continand cacao, pentru bauturi".

Organul de solutionare a retinut faptul ca petenta a in scris la pozitia 2 din declaratia vamala de import denumirea marfii importate "Pudra de cacao, continut de zaharoza mai mic de 65%" si codul marfurilor, in sa in *Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.*, organul vamal sustine faptul ca aceste marfuri trebuiau incadrate la pozitia tarifara 1806.90.70.

Dupa cum reiese din prevederile legale invocate mai sus la pozitia tarifara 1806.90.70 se incadreaza "Pudrele continand cacao, pentru bauturi". **S.C. "Y" S.R.L. Iasi** contesta aceasta incadrare mentionand ca: "[...] pozitia tarifara 1806 90 70, sunt incadrate preparatele ce contin cacao pentru bauturi in sa aceasta este o prezentare generala a unui produs, intrucat nu se face o descriere mai precisa, nu se specifica concentratia sau continutul, pentru a se putea identifica mai clar pozitia tarifara, spre deosebire de pozitia tarifara sus mentionata."

Ca urmare, petenta recunoaste ca produsul inregistrat la pozitia 2 din declaratia vamala de import este o pudra continand cacao pentru bauturi, insa considera ca acest produs trebuia incadrat la pozitia tarifara 1806.10.20 deoarece aceasta ofera o descriere mai precisa si mai completa a acestuia.

Organul de solutionare competent a retinut faptul ca potrivit Regulii 3 a) din Decizia Directorului general al Directiei Generale a Vamilor nr. 16/2000 privind Normele tehnice de interpretare a Sistemului armonizat de denumire si codificare a marfurilor, editia a II-a (1996), actualizate prin aducerile la zi nr. 1-8, invocata si de petenta in contestatie:

“Pozitia cea mai specifica are prioritate fata de pozitiile cu un continut mai general.”, drept pentru care considera corecta incadrarea organului vamal a marfii importate la pozitia tarifara 1806.90.70 - “Preparate continand cacao, pentru bauturi”, aceasta fiind fara echivoc mai specifica decat pozitia tarifara 1806.10.20 - “Alte preparate prezentate fie sub forma de blocuri sau bare in greutate peste 2 kg, fie sub forma de lichid, de pasta, de pudra, de granule sau forme similare, ambalate in recipiente sau ambalaje directe cu un continut peste 2 kg”, mentionand clar destinatia pudrei de cacao.

Ca urmare, in mod corect organul vamal a incadrat marfurile importate de **S.C. “Y” S.R.L. IASI** la pozitia tarifara 1806.90.70. pentru care taxa vamala datorata este de 45%, in loc de pozitia tarifara 1806.10.20. pentru care taxa vamala datorata este de 20%, stabilind astfel diferente de drepturi vamale in suma de S lei si accesorii aferente in suma totala de S lei, drept pentru care se va respinge contestatia formulata, ca neintemeiata, pentru aceste sume.

Pentru considerentele invederate si in temeiul art. 210 si art. 216 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, in baza Ordinului ministrului finantelor publice nr. 1414/2005, Directorul executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi,

DECIDE :

Art.1 Respingerea, ca neintemeiata, a contestatiei formulate de **S.C. “Y” S.R.L. IASI** pentru suma de S lei reprezentand:

- S lei - taxa vamala;

- S lei - comision vamal;
- S lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxei vamale;
- S lei - majorari de intarziere aferente comisionului vamal;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Art.2 Serviciul secretariat administrativ va comunica prezenta decizie contestatoarei si Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi, spre a fi dusa la indeplinire.

In conformitate cu prevederile art.210 alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, decizia emisa ca urmare a solutionarii contestatiei este definitiva in sistemul cailor administrative de atac.

Impotriva prezentei decizii, contestatoarea poate formula actiune in contencios administrativ, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iasi.



DECIZIA NR. 612/27.01.2009

privind solutionarea contestatiei formulate de

S.C. "Y" S.R.L. IASI

inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi
sub nr.

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, a fost sesizata de Directia Judeteană pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi, prin adresa nr., inregistrata la institutia noastra sub nr., asupra contestatiei formulate de **S.C. "Y" S.R.L.**, cu sediul in Iasi, Aleea, inregistrata la Registrul Comertului Iasi sub nr., cod de identificare fiscala RO

Contestatia este depusa prin CABINET AVOCAT "SARBU NICOLETA CARMEN" conform imputernicirii avocatale aflata la dosarul cauzei si este formulata impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr., emisa in baza Procesului verbal de control nr., intocmite de organul vamal din cadrul Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi.

Suma contestata, asa cum precizeaza contestatoarea prin completarile la contestatie facute cu adresa inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi nr., in urma solicitarii facute de organul de solutionare cu adresa nr., este in suma totala de S lei si reprezinta:

- S lei - taxa vamala;
- S lei - comision vamal;
- S lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxei vamale;
- S lei - majorari de intarziere aferente comisionului vamal;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Contestatia a fost depusa in data de 03.12.2008, la Directia Judeteană pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi, unde a fost inregistrata

sub nr., in termenul legal de 30 de zile prevazut de art. 207 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, avand in vedere faptul ca actul administrativ fiscal a fost comunicat petentei in data de 10.11.2008, prin ridicarea acestuia sub semnatura.

Contestatia este insotita de Referatul motivat cu propuneri de solutionare nr. de conducatorul organului care a incheiat actul atacat, respectiv Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi, prin care propune mentinerea masurilor dispuse prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 205, art. 206, art.207 alin. (1) si art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. S.C. "Y" S.R.L. IASI, prin Cabinet Avocat "SARBU NICOLETA CARMEN", formuleaza contestatie impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr., motivand in sustinerea contestatiei urmatoarele:

Conform art. 101 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, inaintea desfasurarii inspectiei fiscale, organul fiscal are obligatia sa instiinteze contribuabilul in legatura cu actiunea care urmeaza sa se desfasoare, prin transmiterea unui aviz de inspectie fiscala, aviz care se comunica in scris contribuabilului. Societatea nu a fost informata prin necomunicarea avizului de inspectie fiscala, astfel incat nu au fost respectate dispozitiile art. 105 din acelasi act normativ.

Contestatoarea motiveaza ca au fost incalcate si prevederile art. 107 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, care reglementeaza dreptul contribuabilului de a fi informat pe parcursul desfasurarii inspectiei vamale asupra constatarilor rezultate din inspectia fiscala, intrucat i-a fost comunicata doar decizia de impunere si anexa acesteia .

Pe fondul cauzei, petenta apreciaza ca fiind corecta declaratia vamala de import nr., in sensul ca marfurile de la pozitia 2 - pudra de cacao cu continut de zaharoza mai mic de 65%, au fost declarate la pozitia tarifara 18061020 pentru care se calculeaza o taxa vamala de 20%.

Petenta nu este de acord cu opinia organelor vamale conform careia marfa trebuia incadrata la pozitia tarifara, pentru care se percepe o taxa vamala de 45% raportat la Regulile generale pentru interpretarea sistemului armonizat.

Din punctul sau de vedere, petenta considera ca atunci cand marfurile ar putea fi clasificate in doua sau mai multe pozitii tarifare, se va aplica regula 3a din Regulile generale pentru interpretarea sistemului armonizat, conform careia "pozitia cea mai specifica trebuie sa aiba prioritate asupra pozitiiilor cu un continut mai general".

In pozitia tarifara se identifica clar marfa oferindu-se o descriere mai precisa si mai completa, in sensul ca pudra de cacao cu adaos de zahar sau alti indulcitori se incadreaza la pozitia tarifara mentionata daca are un continut de zaharoza de minim 5%, dar sub 65% din greutate.

In ceea ce priveste pozitia tarifara sunt incadrate preparatele ce contin cacao pentru bauturi, insa aceasta mentioneaza petenta, este o prezentare generala a unui produs intrucat nu se face o descriere mai precisa, nu se specifica concentratia sau continutul, pentru a se putea identifica mai clar pozitia tarifara.

Contestatoarea considera ca trebuie avute in vedere si notele explicative la sistemul armonizat cu privire la subcapitolul ciocolata si alte preparate alimentare care contin cacao, in sensul ca ciocolata sau produsele zaharoase care contin cacao in orice proportie se pot prezenta fie doar sub forma de pudra de cacao sau sub o alta forma in combinatie cu diverse produse cum ar fi laptele praf, uleiul vegetal, cafeaua, alunele, migdalele, etc.

Pentru motivele indicate, contestatoarea solicita admiterea contestatiei, anulara deciziei de impunere si a actelor anexe.

II. Organul vamal din cadrul Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi, urmare a adresei Directiei Supraveghere, Accize si Operatiuni Vamale nr., din cadrul Autoritatii Nationale a Vamilor, inregistrata la Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi sub nr. si a adresei Directiei Regionale pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi nr., inregistrata la Directia Judeteană pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi sub nr., a procedat la reverificarea declaratiei vamale in detaliu nr., avand ca titular de operatiune **S.C. "Y" S.R.L. IASI**, constatand faptul ca marfurile de la pozitia 2 reprezentand pudra de cacao cu continut de zaharoza mai mic de 65%, au fost declarate in mod eronat la pozitia tarifara 1806.10.20 cu taxa vamala 20%, in loc de pozitia tarifara

cu taxa vamala 45%, in conformitate cu Regulile generale de interpretare a Nomenclaturii combinate nr. 1 si 6.

Ca urmare, in baza art. 100 alin. (5) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, organul vamal a procedat la recalcularea drepturilor de import pentru marfurile de la pozitia 2 din declaratia vamala nr. I, prin intocmirea Procesului verbal de control nr., in baza caruia s-a emis Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr., prin care a stabilit in sarcina **S.C. "Y" S.R.L. IASI** diferente de drepturi de import in suma totala de S lei, reprezentand:

- S lei - taxa vamala;
- S lei - comision vamal;
- S lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxei vamale;
- S lei - majorari de intarziere aferente comisionului vamal;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

III. Avand in vedere constatările organului vamal, motivatiile contestatoarei, documentele existente la dosarul cauzei, precum si prevederile actelor normative in vigoare, se retin urmatoarele:

1. Referitor la exceptiile de procedura ridicate de contestatoare:

In fapt, verificarea a avut loc urmare a adresei Directiei Supraveghere, Accize si Operatiuni Vamale din cadrul Autoritatii Nationale a Vamilor nr., inregistrata la Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi nr. si a adresei nr. a Directiei Regionale pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi - Serviciul Antifrauda Fiscala si Vamala, inregistrata la Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi sub nr., prin care s-a solicitat reverificarea declaratiilor vamale de import care au fost depuse pentru import definitiv avand ca marfuri declarate si prezentate "produse din cacao," pe perioada 2005 - 2007, deoarece potrivit adresei Directiei Supraveghere, Accize si Operatiuni Vamale Bucuresti nr., aceste produse sunt susceptibile de incadrare eronata in Tarifal vamal de import.

In drept, art. 102 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede:

"(1) Avizul de inspectie fiscala se comunica contribuabilului, in scris, inainte de inceperea inspectiei fiscale, astfel:

a) cu 30 de zile pentru marii contribuabili;

b) cu 15 zile pentru ceilalti contribuabili.

(2) Comunicarea avizului de inspectie fiscala nu este necesara:

[...]

b) în cazul unor actiuni îndeplinite ca urmare a solicitării unor autorități, potrivit legii;, iar art. 28 din Ordinul vicepresedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 7.521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior, mentioneaza:

“Comunicarea avizului de control nu este obligatorie in cazul controalelor vamale inopinate, al controalelor care se desfasoara pe baza documentelor de care dispune autoritatea vamala, al controalelor periodice prevazute prin reglementari vamale, cand solicitarea de control este facuta de persoana respectiva sau in cazul unor actiuni de realizat ca urmare a solicitarii unor autoritati, potrivit legii.”

Avand in vedere prevederile legale prezentate mai sus, se retine faptul ca motivele invocate de petenta cu privire la necomunicarea avizului de inspectie fiscala sunt pur formale, in conditiile in care aceasta nu aduce nici un argument din care sa rezulte ca a fost vatamata in vreun fel de procedura de desfasurare a inspectiei fiscale si cu atat mai mult cu cat verificarea a avut loc ca urmare a solicitarii unor autoritati, respectiv Directia Supraveghere, Accize si Operatiuni Vamale din cadrul Autoritatii Nationale a Vamilor si Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi, si pe cale de conscinta, nu era necesara **comunicarea avizului de inspectie fiscala**.

2. Referitor la diferenta de drepturi vamale in suma de S lei si accesorii aferente in suma totala de S lei, cauza supusa solutionarii este daca petenta datoreaza aceste sume, in conditiile in care a incadrat in mod eronat marfurile importate la pozitia tarifara 1806.10.20. pentru care taxa vamala datorata este de 20%, in loc de pozitia tarifara pentru care taxa vamala datorata este de 45%.

In fapt, in data de 01.06.2005,, **S.C. “Y” S.R.L. IASI** a importat diverse marfuri depunand declaratia vamala de import la care a anexat factura nr., emisa pe numele **S.C. “Y” S.R.L. IASI** de catre firma VENDIN din Spania.

Directia Supraveghere, Accize si Operatiuni Vamale din cadrul Autoritatii Nationale a Vamilor transmite Directiei Regionale pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi adresa nr., inregistrata la aceasta din urma sub nr., in care se mentioneaza:

“Va informam ca in urma investigatiilor privind importurile de produse din cacao intre anii 2005-2007 in baza de date constituita la nivelul administratiei vamale am descoperit produse din cacao incadrate eronat.

Mentionam ca produsele respective, utilizate pentru producerea bauturilor instant, au fost eronat incadrate la NC 1806 10 20 sau 1806 10 30 in loc sa fie incadrate la NC 1806 90 70. In acest sens va inaintam si avizul eliberat de DTVTV nr. 20682/TFN/21.04.2008 ...

Prin prezenta va solicitam sa efectuati reverificarea declaratiilor Vamale de import care au fost depuse pentru import definitiv avand ca marfuri declarate si prezentate “produse din cacao” in vederea recuperarii eventualelor drepturi vamale.”

Cu adresa nr., Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi - Serviciul Antifrauda Fiscala si Vamala a transmis aceasta adresa Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi, unde a fost inregistrata sub nr., solicitand efectuarea reverificarii unor declaratii vamale de import printre care si Declaratia vamala de import I depusa de **S.C. “Y” S.R.L. IASI.**

Ca urmare, Directia Judeteană pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi a incheiat Procesul verbal de control nr. care a stat la baza emiterii *Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.*, prin care a stabilit in sarcina contestatoarei o diferenta de drepturi vamale in suma de S lei si accesorii aferente in suma totala de S lei.

In drept, pentru perioada in care a fost derulata operatiunea de import analizata, sunt incidente prevederile Anexei nr. 18 din 5 ianuarie 2000 la Decizia Directorului general al Directiei Generale a Vamilor nr. 16/2000 privind Normele tehnice de interpretare a Sistemului armonizat de denumire si codificare a marfurilor editia a II-a (1996), actualizate prin aducerile la zi nr. 1-8, care prevad:

**“CACAO SI PREPARATE DIN CACAO
CONSIDERATII GENERALE**

Acest Capitol se refera la cacao propriu-zisa (inclusiv boabe de cacao), in toate formele si la untul de cacao, grasimea si uleiul de cacao, ca si preparatele alimentare continand cacao in orice proportie [...]

18.06 - CIOCOLATA SI ALTE PREPARATE ALIMENTARE CARE CONTIN CACAO (+)

1806.10 - Pudra de cacao, cu adaos de zahar sau alti indulcitori

1806.20- Alte preparate prezentate fie sub forma de blocuri sau bare in greutate peste 2 kg, fie sub forma de lichid, de pasta, de pudra, de granule sau forme similare, ambalate in recipiente sau ambalaje directe cu un continut peste 2 kg

- Altele, prezentate sub forma de tablete, bare sau batoane:

1806.31 - - Umplute

1806.32 - - Neumplute

1806.90 - Altele

Ciocolata este produsul alimentar compus esential din pasta de cacao cel mai adesea aromatizata si zahar sau alti indulcitori; in unele cazuri, pudra de cacao si uleiul vegetal pot fi inlocuitori pentru pasta de cacao. in general se adauga unt de cacao si, uneori, lapte, cafea, alune, migdale, coaja de portocale etc.

Ciocolata si produsele din ciocolata se prezinta fie in forma de tablete, bare, tablete mari, pastile, crochete, granule sau pulbere (pudra), fie sub forma de produse de ciocolata umplute cu creme, fructe, lichioruri etc.

Pozitia include de asemenea produsele zaharoase care contin cacao in orice proportie, nugatele cu ciocolata, pudrele de cacao cu adaos de zahar sau alti indulcitori, ciocolatele sub forma de pudra cu adaos de lapte praf, produsele sub forma de pasta pe baza de cacao sau de ciocolata si lapte concentrat si, in general, toate preparatele alimentare care contin cacao, altele decat cele excluse prin Consideratiile generale ale acestui Capitol.

Imbogatirea in vitamine a ciocolatei nu este de natura sa modifice clasificarea ei la aceasta pozitie.[...]", precum si ale Anexei 18 la Tariful vamal din 1 ianuarie 2005 privind denumirea si clasificarea marfurilor din Tariful vamal de import al Romaniei si a taxelor vamale aferente acestora, care prevede:

"1806.90 - Altele:

1806.90.70 - Preparate continand cacao, pentru bauturi".

Organul de solutionare a retinut faptul ca petenta a in scris la pozitia 2 din declaratia vamala de import denumirea marfii importate "Pudra de cacao, continut de zaharoza mai mic de 65%" si codul marfurilor, in sa in *Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.*, organul vamal sustine faptul ca aceste marfuri trebuiau incadrate la pozitia tarifara 1806.90.70.

Dupa cum reiese din prevederile legale invocate mai sus la pozitia tarifara 1806.90.70 se incadreaza "Pudrele continand cacao, pentru bauturi". **S.C. "Y" S.R.L. Iasi** contesta aceasta incadrare mentionand ca: "[...] pozitia tarifara 1806 90 70, sunt incadrate preparatele ce contin cacao pentru bauturi in sa aceasta este o prezentare generala a unui produs, intrucat nu se face o descriere mai precisa, nu se specifica concentratia sau continutul, pentru a se putea identifica mai clar pozitia tarifara, spre deosebire de pozitia tarifara sus mentionata."

Ca urmare, petenta recunoaste ca produsul inregistrat la pozitia 2 din declaratia vamala de import este o pudra continand cacao pentru bauturi, insa considera ca acest produs trebuia incadrat la pozitia tarifara 1806.10.20 deoarece aceasta ofera o descriere mai precisa si mai completa a acestuia.

Organul de solutionare competent a retinut faptul ca potrivit Regulii 3 a) din Decizia Directorului general al Directiei Generale a Vamilor nr. 16/2000 privind Normele tehnice de interpretare a Sistemului armonizat de denumire si codificare a marfurilor, editia a II-a (1996), actualizate prin aducerile la zi nr. 1-8, invocata si de petenta in contestatie:

“Pozitia cea mai specifica are prioritate fata de pozitiile cu un continut mai general.”, drept pentru care considera corecta incadrarea organului vamal a marfii importate la pozitia tarifara 1806.90.70 - “Preparate continand cacao, pentru bauturi”, aceasta fiind fara echivoc mai specifica decat pozitia tarifara 1806.10.20 - “Alte preparate prezentate fie sub forma de blocuri sau bare in greutate peste 2 kg, fie sub forma de lichid, de pasta, de pudra, de granule sau forme similare, ambalate in recipiente sau ambalaje directe cu un continut peste 2 kg”, mentionand clar destinatia pudrei de cacao.

Ca urmare, in mod corect organul vamal a incadrat marfurile importate de **S.C. “Y” S.R.L. IASI** la pozitia tarifara 1806.90.70. pentru care taxa vamala datorata este de 45%, in loc de pozitia tarifara 1806.10.20. pentru care taxa vamala datorata este de 20%, stabilind astfel diferente de drepturi vamale in suma de S lei si accesorii aferente in suma totala de S lei, drept pentru care se va respinge contestatia formulata, ca neintemeiata, pentru aceste sume.

Pentru considerentele invocate si in temeiul art. 210 si art. 216 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, in baza Ordinului ministrului finantelor publice nr. 1414/2005, Directorul executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi,

DECIDE :

Art.1 Respingerea, ca neintemeiata, a contestatiei formulate de **S.C. “Y” S.R.L. IASI** pentru suma de S lei reprezentand:

- S lei - taxa vamala;

- S lei - comision vamal;
- S lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxei vamale;
- S lei - majorari de intarziere aferente comisionului vamal;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Art.2 Serviciul secretariat administrativ va comunica prezenta decizie contestatoarei si Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi, spre a fi dusa la indeplinire.

In conformitate cu prevederile art.210 alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, decizia emisa ca urmare a solutionarii contestatiei este definitiva in sistemul cailor administrative de atac.

Impotriva prezentei decizii, contestatoarea poate formula actiune in contencios administrativ, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iasi.



DECIZIA NR. 612/27.01.2009

privind solutionarea contestatiei formulate de

S.C. "Y" S.R.L. IASI

inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi
sub nr.

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, a fost sesizata de Directia Judeteană pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi, prin adresa nr., inregistrata la institutia noastra sub nr., asupra contestatiei formulate de **S.C. "Y" S.R.L.**, cu sediul in Iasi, Aleea, inregistrata la Registrul Comertului Iasi sub nr., cod de identificare fiscala RO

Contestatia este depusa prin CABINET AVOCAT "SARBU NICOLETA CARMEN" conform imputernicirii avocatale aflata la dosarul cauzei si este formulata impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr., emisa in baza Procesului verbal de control nr., intocmite de organul vamal din cadrul Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi.

Suma contestata, asa cum precizeaza contestatoarea prin completarile la contestatie facute cu adresa inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi nr., in urma solicitarii facute de organul de solutionare cu adresa nr., este in suma totala de S lei si reprezinta:

- S lei - taxa vamala;
- S lei - comision vamal;
- S lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxei vamale;
- S lei - majorari de intarziere aferente comisionului vamal;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Contestatia a fost depusa in data de 03.12.2008, la Directia Judeteană pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi, unde a fost inregistrata

sub nr., in termenul legal de 30 de zile prevazut de art. 207 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, avand in vedere faptul ca actul administrativ fiscal a fost comunicat petentei in data de 10.11.2008, prin ridicarea acestuia sub semnatura.

Contestatia este insotita de Referatul motivat cu propuneri de solutionare nr. de conducatorul organului care a incheiat actul atacat, respectiv Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi, prin care propune mentinerea masurilor dispuse prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 205, art. 206, art.207 alin. (1) si art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. S.C. "Y" S.R.L. IASI, prin Cabinet Avocat "SARBU NICOLETA CARMEN", formuleaza contestatie impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr., motivand in sustinerea contestatiei urmatoarele:

Conform art. 101 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, inaintea desfasurarii inspectiei fiscale, organul fiscal are obligatia sa instiinteze contribuabilul in legatura cu actiunea care urmeaza sa se desfasoare, prin transmiterea unui aviz de inspectie fiscala, aviz care se comunica in scris contribuabilului. Societatea nu a fost informata prin necomunicarea avizului de inspectie fiscala, astfel incat nu au fost respectate dispozitiile art. 105 din acelasi act normativ.

Contestatoarea motiveaza ca au fost incalcate si prevederile art. 107 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, care reglementeaza dreptul contribuabilului de a fi informat pe parcursul desfasurarii inspectiei vamale asupra constatarilor rezultate din inspectia fiscala, intrucat i-a fost comunicata doar decizia de impunere si anexa acesteia .

Pe fondul cauzei, petenta apreciaza ca fiind corecta declaratia vamala de import nr., in sensul ca marfurile de la pozitia 2 - pudra de cacao cu continut de zaharoza mai mic de 65%, au fost declarate la pozitia tarifara 18061020 pentru care se calculeaza o taxa vamala de 20%.

Petenta nu este de acord cu opinia organelor vamale conform careia marfa trebuia incadrata la pozitia tarifara, pentru care se percepe o taxa vamala de 45% raportat la Regulile generale pentru interpretarea sistemului armonizat.

Din punctul sau de vedere, petenta considera ca atunci cand marfurile ar putea fi clasificate in doua sau mai multe pozitii tarifare, se va aplica regula 3a din Regulile generale pentru interpretarea sistemului armonizat, conform careia "pozitia cea mai specifica trebuie sa aiba prioritate asupra pozitiiilor cu un continut mai general".

In pozitia tarifara se identifica clar marfa oferindu-se o descriere mai precisa si mai completa, in sensul ca pudra de cacao cu adaos de zahar sau alti indulcitori se incadreaza la pozitia tarifara mentionata daca are un continut de zaharoza de minim 5%, dar sub 65% din greutate.

In ceea ce priveste pozitia tarifara sunt incadrate preparatele ce contin cacao pentru bauturi, insa aceasta mentioneaza petenta, este o prezentare generala a unui produs intrucat nu se face o descriere mai precisa, nu se specifica concentratia sau continutul, pentru a se putea identifica mai clar pozitia tarifara.

Contestatoarea considera ca trebuie avute in vedere si notele explicative la sistemul armonizat cu privire la subcapitolul ciocolata si alte preparate alimentare care contin cacao, in sensul ca ciocolata sau produsele zaharoase care contin cacao in orice proportie se pot prezenta fie doar sub forma de pudra de cacao sau sub o alta forma in combinatie cu diverse produse cum ar fi laptele praf, uleiul vegetal, cafeaua, alunele, migdalele, etc.

Pentru motivele indicate, contestatoarea solicita admiterea contestatiei, anulara deciziei de impunere si a actelor anexe.

II. Organul vamal din cadrul Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi, urmare a adresei Directiei Supraveghere, Accize si Operatiuni Vamale nr., din cadrul Autoritatii Nationale a Vamilor, inregistrata la Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi sub nr. si a adresei Directiei Regionale pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi nr., inregistrata la Directia Judeteană pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi sub nr., a procedat la reverificarea declaratiei vamale in detaliu nr., avand ca titular de operatiune **S.C. "Y" S.R.L. IASI**, constatand faptul ca marfurile de la pozitia 2 reprezentand pudra de cacao cu continut de zaharoza mai mic de 65%, au fost declarate in mod eronat la pozitia tarifara 1806.10.20 cu taxa vamala 20%, in loc de pozitia tarifara

cu taxa vamala 45%, in conformitate cu Regulile generale de interpretare a Nomenclaturii combinate nr. 1 si 6.

Ca urmare, in baza art. 100 alin. (5) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, organul vamal a procedat la recalcularea drepturilor de import pentru marfurile de la pozitia 2 din declaratia vamala nr. I, prin intocmirea Procesului verbal de control nr., in baza caruia s-a emis Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr., prin care a stabilit in sarcina **S.C. "Y" S.R.L. IASI** diferente de drepturi de import in suma totala de S lei, reprezentand:

- S lei - taxa vamala;
- S lei - comision vamal;
- S lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxei vamale;
- S lei - majorari de intarziere aferente comisionului vamal;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

III. Avand in vedere constatările organului vamal, motivatiile contestatoarei, documentele existente la dosarul cauzei, precum si prevederile actelor normative in vigoare, se retin urmatoarele:

1. Referitor la exceptiile de procedura ridicate de contestatoare:

In fapt, verificarea a avut loc urmare a adresei Directiei Supraveghere, Accize si Operatiuni Vamale din cadrul Autoritatii Nationale a Vamilor nr., inregistrata la Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi nr. si a adresei nr. a Directiei Regionale pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi - Serviciul Antifrauda Fiscala si Vamala, inregistrata la Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi sub nr., prin care s-a solicitat reverificarea declaratiilor vamale de import care au fost depuse pentru import definitiv avand ca marfuri declarate si prezentate "produse din cacao," pe perioada 2005 - 2007, deoarece potrivit adresei Directiei Supraveghere, Accize si Operatiuni Vamale Bucuresti nr., aceste produse sunt susceptibile de incadrare eronata in Tariful vamal de import.

In drept, art. 102 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede:

"(1) Avizul de inspectie fiscala se comunica contribuabilului, in scris, inainte de inceperea inspectiei fiscale, astfel:

a) cu 30 de zile pentru marii contribuabili;

b) cu 15 zile pentru ceilalti contribuabili.

(2) Comunicarea avizului de inspectie fiscala nu este necesara:

[...]

b) în cazul unor actiuni îndeplinite ca urmare a solicitării unor autorități, potrivit legii;, iar art. 28 din Ordinul vicepresedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 7.521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior, mentioneaza:

“Comunicarea avizului de control nu este obligatorie in cazul controalelor vamale inopinate, al controalelor care se desfasoara pe baza documentelor de care dispune autoritatea vamala, al controalelor periodice prevazute prin reglementari vamale, cand solicitarea de control este facuta de persoana respectiva sau in cazul unor actiuni de realizat ca urmare a solicitarii unor autoritati, potrivit legii.”

Avand in vedere prevederile legale prezentate mai sus, se retine faptul ca motivele invocate de petenta cu privire la necomunicarea avizului de inspectie fiscala sunt pur formale, in conditiile in care aceasta nu aduce nici un argument din care sa rezulte ca a fost vatamata in vreun fel de procedura de desfasurare a inspectiei fiscale si cu atat mai mult cu cat verificarea a avut loc ca urmare a solicitarii unor autoritati, respectiv Directia Supraveghere, Accize si Operatiuni Vamale din cadrul Autoritatii Nationale a Vamilor si Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi, si pe cale de conscinta, nu era necesara **comunicarea avizului de inspectie fiscala**.

2. Referitor la diferenta de drepturi vamale in suma de S lei si accesorii aferente in suma totala de S lei, cauza supusa solutionarii este daca petenta datoreaza aceste sume, in conditiile in care a incadrat in mod eronat marfurile importate la pozitia tarifara 1806.10.20. pentru care taxa vamala datorata este de 20%, in loc de pozitia tarifara pentru care taxa vamala datorata este de 45%.

In fapt, in data de 01.06.2005,, **S.C. “Y” S.R.L. IASI** a importat diverse marfuri depunand declaratia vamala de import la care a anexat factura nr., emisa pe numele **S.C. “Y” S.R.L. IASI** de catre firma VENDIN din Spania.

Directia Supraveghere, Accize si Operatiuni Vamale din cadrul Autoritatii Nationale a Vamilor transmite Directiei Regionale pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi adresa nr., inregistrata la aceasta din urma sub nr., in care se mentioneaza:

“Va informam ca in urma investigatiilor privind importurile de produse din cacao intre anii 2005-2007 in baza de date constituita la nivelul administratiei vamale am descoperit produse din cacao incadrate eronat.

Mentionam ca produsele respective, utilizate pentru producerea bauturilor instant, au fost eronat incadrate la NC 1806 10 20 sau 1806 10 30 in loc sa fie incadrate la NC 1806 90 70. In acest sens va inaintam si avizul eliberat de DTVTV nr. 20682/TFN/21.04.2008 ...

Prin prezenta va solicitam sa efectuati reverificarea declaratiilor Vamale de import care au fost depuse pentru import definitiv avand ca marfuri declarate si prezentate “produse din cacao” in vederea recuperarii eventualelor drepturi vamale.”

Cu adresa nr., Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi - Serviciul Antifrauda Fiscala si Vamala a transmis aceasta adresa Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi, unde a fost inregistrata sub nr., solicitand efectuarea reverificarii unor declaratii vamale de import printre care si Declaratia vamala de import I depusa de **S.C. “Y” S.R.L. IASI.**

Ca urmare, Directia Judeteană pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi a incheiat Procesul verbal de control nr. care a stat la baza emiterii *Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.*, prin care a stabilit in sarcina contestatoarei o diferenta de drepturi vamale in suma de S lei si accesorii aferente in suma totala de S lei.

In drept, pentru perioada in care a fost derulata operatiunea de import analizata, sunt incidente prevederile Anexei nr. 18 din 5 ianuarie 2000 la Decizia Directorului general al Directiei Generale a Vamilor nr. 16/2000 privind Normele tehnice de interpretare a Sistemului armonizat de denumire si codificare a marfurilor editia a II-a (1996), actualizate prin aducerile la zi nr. 1-8, care prevad:

**“CACAO SI PREPARATE DIN CACAO
CONSIDERATII GENERALE**

Acest Capitol se refera la cacao propriu-zisa (inclusiv boabe de cacao), in toate formele si la untul de cacao, grasimea si uleiul de cacao, ca si preparatele alimentare continand cacao in orice proportie [...]

18.06 - CIOCOLATA SI ALTE PREPARATE ALIMENTARE CARE CONTIN CACAO (+)

1806.10 - Pudra de cacao, cu adaos de zahar sau alti indulcitori

1806.20- Alte preparate prezentate fie sub forma de blocuri sau bare in greutate peste 2 kg, fie sub forma de lichid, de pasta, de pudra, de granule sau forme similare, ambalate in recipiente sau ambalaje directe cu un continut peste 2 kg

- Altele, prezentate sub forma de tablete, bare sau batoane:

1806.31 - - Umplute

1806.32 - - Neumplute

1806.90 - Altele

Ciocolata este produsul alimentar compus esential din pasta de cacao cel mai adesea aromatizata si zahar sau alti indulcitori; in unele cazuri, pudra de cacao si uleiul vegetal pot fi inlocuitori pentru pasta de cacao. in general se adauga unt de cacao si, uneori, lapte, cafea, alune, migdale, coaja de portocale etc.

Ciocolata si produsele din ciocolata se prezinta fie in forma de tablete, bare, tablete mari, pastile, crochete, granule sau pulbere (pudra), fie sub forma de produse de ciocolata umplute cu creme, fructe, lichioruri etc.

Pozitia include de asemenea produsele zaharoase care contin cacao in orice proportie, nugatele cu ciocolata, pudrele de cacao cu adaos de zahar sau alti indulcitori, ciocolatele sub forma de pudra cu adaos de lapte praf, produsele sub forma de pasta pe baza de cacao sau de ciocolata si lapte concentrat si, in general, toate preparatele alimentare care contin cacao, altele decat cele excluse prin Consideratiile generale ale acestui Capitol.

Imbogatirea in vitamine a ciocolatei nu este de natura sa modifice clasificarea ei la aceasta pozitie.[...]", precum si ale Anexei 18 la Tariful vamal din 1 ianuarie 2005 privind denumirea si clasificarea marfurilor din Tariful vamal de import al Romaniei si a taxelor vamale aferente acestora, care prevede:

"1806.90 - Altele:

1806.90.70 - Preparate continand cacao, pentru bauturi".

Organul de solutionare a retinut faptul ca petenta a in scris la pozitia 2 din declaratia vamala de import denumirea marfii importate "Pudra de cacao, continut de zaharoza mai mic de 65%" si codul marfurilor, in sa in *Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.*, organul vamal sustine faptul ca aceste marfuri trebuiau incadrate la pozitia tarifara 1806.90.70.

Dupa cum reiese din prevederile legale invocate mai sus la pozitia tarifara 1806.90.70 se incadreaza "Pudrele continand cacao, pentru bauturi". **S.C. "Y" S.R.L. Iasi** contesta aceasta incadrare mentionand ca: "[...] pozitia tarifara 1806 90 70, sunt incadrate preparatele ce contin cacao pentru bauturi in sa aceasta este o prezentare generala a unui produs, intrucat nu se face o descriere mai precisa, nu se specifica concentratia sau continutul, pentru a se putea identifica mai clar pozitia tarifara, spre deosebire de pozitia tarifara sus mentionata."

Ca urmare, petenta recunoaste ca produsul inregistrat la pozitia 2 din declaratia vamala de import este o pudra continand cacao pentru bauturi, insa considera ca acest produs trebuia incadrat la pozitia tarifara 1806.10.20 deoarece aceasta ofera o descriere mai precisa si mai completa a acestuia.

Organul de solutionare competent a retinut faptul ca potrivit Regulii 3 a) din Decizia Directorului general al Directiei Generale a Vamilor nr. 16/2000 privind Normele tehnice de interpretare a Sistemului armonizat de denumire si codificare a marfurilor, editia a II-a (1996), actualizate prin aducerile la zi nr. 1-8, invocata si de petenta in contestatie:

“Pozitia cea mai specifica are prioritate fata de pozitiile cu un continut mai general.”, drept pentru care considera corecta incadrarea organului vamal a marfii importate la pozitia tarifara 1806.90.70 - “Preparate continand cacao, pentru bauturi”, aceasta fiind fara echivoc mai specifica decat pozitia tarifara 1806.10.20 - “Alte preparate prezentate fie sub forma de blocuri sau bare in greutate peste 2 kg, fie sub forma de lichid, de pasta, de pudra, de granule sau forme similare, ambalate in recipiente sau ambalaje directe cu un continut peste 2 kg”, mentionand clar destinatia pudrei de cacao.

Ca urmare, in mod corect organul vamal a incadrat marfurile importate de **S.C. “Y” S.R.L. IASI** la pozitia tarifara 1806.90.70. pentru care taxa vamala datorata este de 45%, in loc de pozitia tarifara 1806.10.20. pentru care taxa vamala datorata este de 20%, stabilind astfel diferente de drepturi vamale in suma de S lei si accesorii aferente in suma totala de S lei, drept pentru care se va respinge contestatia formulata, ca neintemeiata, pentru aceste sume.

Pentru considerentele invederate si in temeiul art. 210 si art. 216 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, in baza Ordinului ministrului finantelor publice nr. 1414/2005, Directorul executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi,

DECIDE :

Art.1 Respingerea, ca neintemeiata, a contestatiei formulate de **S.C. “Y” S.R.L. IASI** pentru suma de S lei reprezentand:

- S lei - taxa vamala;

- S lei - comision vamal;
- S lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxei vamale;
- S lei - majorari de intarziere aferente comisionului vamal;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Art.2 Serviciul secretariat administrativ va comunica prezenta decizie contestatoarei si Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi, spre a fi dusa la indeplinire.

In conformitate cu prevederile art.210 alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, decizia emisa ca urmare a solutionarii contestatiei este definitiva in sistemul cailor administrative de atac.

Impotriva prezentei decizii, contestatoarea poate formula actiune in contencios administrativ, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iasi.