

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
Directia Generala a Finantelor Publice Harghita

DECIZIA nr. 31 din 2008

privind solutionarea contestatiei formulate de

PERS. FIZ. X

inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Harghita
sub nr. .../2008

Directia Generala a Finantelor Publice Harghita a fost sesizata de Administratia Finantelor Publice Borsec, prin adresa nr. .../...2008, asupra contestatiei formulate de **PERS. FIZ. X** cu domiciliu in ..., judetul Harghita.

Contestatia este formulata impotriva deciziilor de impunere anuale nr. ..., ... si ... din ...2008 emise de Administratia Finantelor Publice Borsec prin care s-au stabilit diferente de impozit pe venit de regularizat pe anii 2005 - 2007 in suma totala de ... lei.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in M.O. partea I nr.513/31.07.2007.

Constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.205, art.209 (1) si art.207 (1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala - republicat in M.O. partea I nr.513/31.07.2007, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa solutioneze contestatia.

I. Contribuabilul, prin contestatiile depuse, la Administratia Finantelor Publice Borsec inregistrata sub nr. .../...2008, iar la DGFP Harghita inregistrata sub nr. .../...2008, solicita reanalizarea deciziilor de impunere contestate, invocand urmatoarele motive:

Impozitul aferent activitatilor cu regim de retinere la sursa in cuantum de 10 % din venitul brut realizat a fost efectuat de catre Tribunalul Harghita - Biroul de expertize tehnice si contabile, formularele 205 au fost depuse la AFP Miercurea Ciuc.

Contribuabilul precizeaza ca la completarea declaratiilor privind veniturile realizate, formular 200, depuse in fiecare an la AFP Borsec, la venitul net realizat din activitatea desfasurata s-a inclus si veniturile ce rezulta din adeverintele eliberate de catre Tribunalul Harghita - Biroul de expertize tehnice si contabile, fapt care nu s-a luat in considerare la emiterea deciziilor de impunere anuale, astfel venitul brut realizat se transforma in venit net.

Se mai precizeaza ca cum cheltuielile efectuate cu ocazia expertizelor judiciare au fost scazute pe partea activitatii independente, s-

a considerat ca si veniturile realizate din aceste surse trebuie incluse la veniturile din activitatea independenta.

II. Organele fiscale din cadrul Administratiei Finantelor Publice Borsec, in baza declaratiilor anuale, depuse de contribuabil, privind veniturile realizate pe anii 2005 - 2007 si a adeverintelor eliberate de Tribunalul Harghita - Biroul de expertize tehnice si contabile, au impus veniturile realizate de contribuabil din activitatea de expertiza tehnica judiciara, separat de veniturile realizate din activitatea independenta.

Conform deciziilor de impunere anuale contestate, la venitul brut realizat din expertiza tehnica judiciara s-a calculat impozit cu cota de 16%, din care s-a dedus impozitul retinut cu cota de 10%.

III. Avand in vedere sustinerile contestatorului, constatarile organelor fiscale, documentele existente la dosar, precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca organele de impunere din cadrul Administratiei Finantelor Publice Borsec, avea competenta materiala de a stabili din oficiu, fara inspectie fiscala, obligatii fiscale suplimentare de plata, fata de cele declarate de contribuabil, in conditiile in care competenta materiala si teritoriala de exercitare a inspectiei fiscale si stabilirii obligatiilor fiscale suplimentare revine Activitatii de inspectie fiscala din cadrul directiei generale.

In fapt, contestatorul este autorizat ca activitate independenta, avand ca obiect "activitati de arhitectura, inginerie si servicii de consultanta tehnica legate de acestea". Pe langa aceasta activitate a realizat venituri si din expertiza tehnica judiciara, prin Biroul de expertize tehnice si contabile de pe langa Tribunalul Harghita.

Contribuabilul, prin contestatiile depuse, sustine ca in declaratiile privind veniturile realizate, depuse pe anii 2005 - 2007, a inclus toate veniturile realizate (inclusiv cele realizate prin Biroul de expertize tehnice si contabile), precum si cheltuielile aferente acestor venituri, anexand la declaratiile anuale adeverinta eliberata de Biroul de expertize tehnice si contabile privind veniturile si retenirile avute din activitatea de expertize tehnice.

Organele fiscale din cadrul Administratiei Finantelor Publice Borsec au considerat ca veniturile realizate din activitatea de expertize tehnice nu au fost declarate, astfel pe anii 2005 - 2007, prin deciziile de impunere anuale nr. ..., ... si ... din ...2008, au stabilit diferente de impozit pe venit in suma totala de ... lei.

In drept, stabilirea oii plata impozitului pe venitul net anual impozabil este reglementat de art. 84 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, conform caruia:

*“(1) **Impozitul pe venitul net anual impozabil/câstigul net anual datorat este calculat de organul fiscal, pe baza declaratiei privind venitul realizat**, prin aplicarea cotei de 16% asupra venitului net anual impozabil/câstigul net anual din anul fiscal respectiv, cu exceptia prevederilor [art. 67](#) alin. (3) lit. a).”*

Organul de impunere din cadrul AFP Borsec, prin stabilirea obligatiilor suplimentare de plata, fata de cele declarate de contribuabil, a preluat rolul si obiectul inspectiei fiscale.

Conform art. 94 alin. 1 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, *“(1) **Inspectia fiscala are ca obiect verificarea legalitatii si conformitatii declaratiilor fiscale, corectitudinii si exactitatii îndeplinirii obligatiilor de catre contribuabili, respectarii prevederilor legislatiei fiscale si contabile, verificarea sau stabilirea, dupa caz, a bazelor de impunere, stabilirea diferentelor obligatiilor de plata si a accesoriilor aferente acestora.**”*

Ca urmare, verificarea legalitatii oii conformitatii declaratiilor fiscale, verificarea sau stabilirea, dupa caz, a bazelor de impunere, stabilirea diferentelor obligatiilor de plata este in sarcina organelor de inspectie fiscala. In acest caz, dupa competenta materiala si teritoriala, organul competent este Activitatea de inspectie fiscala din cadrul Directiei generale a finantelor publice. In consecinta, in cazul de speta, rezulta exceptia de necompetenta privind verificarea legalitatii si conformitatii declaratiilor fiscale, precum si stabilirea diferentelor obligatiilor de plata de catre organele de impunere din cadrul AFP Borsec.

In concluzie, avandu-se in vedere prevederile art. 213 alin.5 din OG nr.92/2003, republicata, potrivit carora *“Organul de solutionare competent se va pronunta mai întâi asupra exceptiilor de procedura oii asupra celor de fond, iar când se constata ca acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.”*, se va anula deciziile de impunere nr. ..., ... si ... din ...2008 pentru suma totala de ... lei, reprezentand diferenta de impozit pe venit pe anii 2005 - 2007.

In urma anularii deciziilor de impunere contestate, Administratia Finantelor Publice Borsec va solicita Activitatii de inspectie fiscala efectuarea unei inspectii pentru verificarea legalitatii si conformitatii declaratiilor fiscale, daca acestea au fost intocmite pe baza evidentei contribuabilului si daca aceasta refelecta situatia reala privind veniturile si cheltuielile declarate.

Pentru considerentele aratate in cuprinsul deciziei si in temeiul art. 84 din legea nr.571/2003 privind Codul fiscala, cu completarile si modificarile ulterioare, art. 94, art. 206, art. 213 si art. 216 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

Anularea deciziilor de impunere nr. ..., ... si ... din ...2008 pentru suma totala de ... lei, reprezentand diferenta de impozit pe venit pe anii 2005 - 2007, exceptie de necompetenta privind verificarea legalitatii si conformitatii declaratiilor fiscale, precum si stabilirea obligatiilor suplimentare de plata de catre organele de impunere din cadrul AFP Borsec.

Activitatea de inspectie fiscala din cadrul DGFP Harghita va efectua o inspectie fiscala pentru reanalizarea situatiei de fapt, conform celor retinute in prezenta decizie.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Harghita Miercurea-Ciuc, in termen de 6 luni de la comunicare, potrivit procedurii legale.

DIRECTOR EXECUTIV,