

DECIZIA NR. 85

Directia Generala a Finantelor Publice Brasov, Biroul de solutionare a contestatiilor a fost sesizata de catre Directia Controlului Fiscal Brasov, privind solutionarea contestatiei formulata de catre **SC.T SA**.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor stabilite de organele fiscale din cadrul Directiei Controlului Fiscal Brasov, in Decizia de impunere nr., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr., privind urmatoare obligatii fiscale.

TVA stabilita suplimentar
Dobinzi de intarziere
Majorari de intarziere
Penalitati de intarziere

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art.177, alin.1 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003-republicata privind Codul de procedura fiscala. Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. SC.T SA Brasov, contesta sumele stabilite suplimentar, prin Decizia de impunere, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala, reprezentand taxa pe valoarea adaugata, cu dobinzile, majorarile si penalitatile de intarziere aferente, motivand urmatoarele;

Petenta considera ca exportul de piei finite efectuat catre firma S din Franta, s-a facut cu respectarea prevederilor legale care dau dreptul la scutire de taxa pe valoarea adaugata, in conformitate cu prevederile art.27, alin.4, din HG 598/2002.

In sprijinul celor afirmate, petenta prezinta la dosarul cauzei doua contracte cu numere si data identice, dupa cum urmeaza;

1)- primul contract poarta denumirea de “ **Contract in vederea comercializarii de marfuri la export pe baza de comision**”, incheiat intre SC.T SA, in calitate de COMITENT-VANZATOR, si SC.J SRL Bucuresti in calitate de AGENT-COMISIONAR, si in care la art.1 “ Obiectul contractului si cantitatea”, sunt inscise urmatoarele;

“ Comitentul- Vanzator va pune la dispozitia Comisionarului conform conditiilor din prezentul contract piei finite, in vederea exportului sau prelucrarii pentru export la societati de incaltaminte din strainatate, indicate de acesta. ”

2)- cel de-al doilea contract poarta denumirea de “ **Contract de vanzare-cumparare**”, incheiat intre SC.T SA in calitate de VANZATOR, firma S cu sediul in Franta in calitate de CUMPARATOR, si SC.J SRL Bucuresti, in calitate de AGENT - COMISIONAR si in care sunt prevazute urmatoarele;

Cap.III - Obiectul contractului si cantitatea

“Art.3- Obiectul contractului consta in vanzarea-cumpararea de piei finite pentru incaltaminte si marochinarie, in sortimentele, cantitatile, culorile si valorile cuprinse in Anexa nr.1, in cursul anului 2002, in vederea prelucrarii lor pentru produse de export destinate CUMPARATORULUI.”

Cap.IV - Termene/Conditii de livrare

“Art.4-Marfurile se vor livra, in vederea prelucrarii lor pentru export Agentului, respectiv SC.J SRL, conform anexelor care fac parte integranta din prezentul contract...”

Cap.V- Termene/Conditii de plata

“ Art.5- Marfa, respectiv pieile finite vor fi livrate agentului SC.J SRL Bucuresti, care va produce din acestea incaltaminte, ce va fi exportata Comparatorului, respectiv firma S din Franta.”

Cap.IX - Transferul proprietatii

“ Art.13- Transferul proprietatii de la VANZATOR la CUMPARATOR va avea loc in momentul prelucrarii bunurilor de catre AGENT, respectiv SC. J SRL Bucuresti, in vederea confectionarii incaltamintei care se exporta CUMPARATORULUI.”

Cap.XIII- Alte clauze

“ Art. 24.2-Cumparatorul imputerniceste pe AGENT, respectiv SC.J SRL Bucuresti, de a plati contravaloarea bunurilor livrate de vanzator conform prevederilor prezentului contract si de a emite comenzi in numele sau pentru fiecare cantitate de produse ce trebuie livrata de vanzator.”

Ca urmare petenta sustine ca, cumparatorul extern, respectiv firma S din Franta imputerniceste pe AGENT, respectiv SC.J SRL Bucuresti, de a prelua de la vanzator, respectiv SC.T SA din Brasov, produsele finite din piele, de a confectiona incaltaminte ce se va exporta la firma franceza S Franta si de a plati la SC.T SA contravaloarea sortimentelor de piei finite livrate.

Prin urmare petenta sustine ca aceasta activitate se incadreaza in cadrul exportului cu prelucrari succesive, conform prevederilor art.27, alin.4 din HG 598/2002 si art. 4 din OMFP 1846/2003.

Totodata in sustinere petenta arata urmatoarele;

- SC.T SA a livrat produsele finite din piei la SC.J SRL Bucuresti, conform prevederilor contractului de vanzare-cumparare pe baza de aviz de insotire a marfii din care acesta a confectionat incaltaminte destinata cumparatorului S din Franta.

- Odata cu livrarea produselor din piele catre SC.J SRL Bucuresti, SC.T SA, a intocmit factura externa care a fost transmisa cumparatorului extern, respectiv firma S din Franta, ce a cuprins cantitatea livrata si valoarea acesteia.

- SC.T SA din Brasov, in urma livrarilor efectuate a intocmit factura fiscala cu cota “o “ de TVA pe care a adresat-o SC.J SRL Bucuresti, in care era stipulata structura cantitatilor si calitatilor de piei finite livrate pentru confectionarea incaltamintei destinate cumparatorului extern.

Contestatoarea sustine totodata ca factura fiscala a fost adresata catre SC.J SRL Bucuresti, deoarece acesta facea plata in valuta a livrarilor de produse din piele si avea nevoie de a deconta structura sortimentala si calitativa in incaltamintea obtinuta din acestea si care era destinata cumparatorului extern, conform imputernicirii primite de la cumparatorul extern prin Contractul de vanzare-cumparare.

Petenta, precizeaza ca desi nu s-a respectat “ ad literam”, prevederile art.27 alin.4 din HG 598/2002 si art.4 din OMFP 1846/2003, factura fiscala a ajuns la beneficiarul extern in setul de documente ce a insotit exportul efectiv de incaltaminte.

SC.T SA Brasov a omis de a inscrie la exportul efectuat in anul 2003 catre firma S din Franta, pe factura fiscala “ **scutit cu drept de deducere**”, cu toate ca pe aceasta aparea cota “O “ de TVA. la rubrica respectiva, iar pe Avizul de insotire a marfii nu a in scris mentiunea “ **nu se factureaza**”, iar pentru exportul efectuat in anul 2004 nu a in scris pe Avizul de insotire a marfii mentiunea “ **nu se factureaza**”, in sa aceste omisiuni au fost sanctionate de organele de control prin Procesul verbal de constatare si sanctionare a contraveniilor, suma care a fost achitata cu ordin de plata.

In concluzie petenta sustine ca societatea T SA Brasov a efectuat exportul cu firma S din Franta in anii 2003 si 2004, avand dreptul de a beneficia de scutire de taxa pe valoarea adaugata conform prevederilor HG 598/2002 si OMFP 1846/2003 si ca in mod gresit organele de control fiscale au interpretat realizarea acestui export luand “ad literam” prevederile legale fara a face conexiunile in ansamblu a tuturor documentelor ce au stat la baza efectuarii operatiunilor de export.

Ca urmare a celor prezentate, petenta solicita admiterea contestatiei.

II. In Decizia de impunere, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala, organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei controlului fiscal Brasov, au stabilit o diferenta de taxa pe valoarea adaugata de plata , la care au calculat dobinzi, majorari si penalitati de intarziere, motivand urmatoarele:

Urmare verificarii efectuate, organele fiscale au constatat urmatoarele;

- livrarea pieilor finite de la SC.T SA Brasov se face catre SC.J SRL Bucuresti, intocmindu-se facturi fiscale pe care nu este in scris taxa pe valoarea adaugata si nici mentiunea “ *scutit cu drept de deducere-export in comision*”,

- SC.J SRL Bucuresti justifica cantitatea de piei livrate de SC.T SA Brasov, prin Note de consum vizate de organele vamale, anexate Declaratiilor vamale de export, ca fiind componenta a articolelor de incaltaminte realizate de SC.J SRL si care fac obiectul exportului in scris in acestea,

- pe facturile externe emise, la rubrica “ Cumparator”, este in scris SC.J SRL Bucuresti, iar la rubrica “ Destinatar” este in scris SC.S Franta,

- pe copiile dupa Declaratiile vamale de export intocmite de SC.J SRL Bucuresti, la rubrica 31 “ Colete si descrierea marfurilor marci si numere-numarul/numerele containerului/containerelor-numarul si natura” sunt in scris articole de incaltaminte si nu produsele livrate de SC.T SA, respectiv piei finite, aspect caracteristic exportului din prelucrari succesive,

- pe avizele de insotire a marfii nu este in scris mentiunea “ *nu se factureaza* “, pentru predarea bunurilor intre unitatile care concura la realizarea produsului finit,

Ca urmare a celor constatate si a unor operatiuni pentru care societatea nu avea drept de deducere intrucat acestea nu erau generatoare de venituri impozabile, sau documentele prezentate nu aveau calitatea de document justificativ, TVA aferenta minusurilor de inventar, pentru perioada Ianuarie 2003-Decembrie 2004, organele de inspectie fiscala au stabilit TVA suplimentara, la care au calculat dobinzi, majorari si penalitati de intarziere.

III. Avand in vedere constatarile organelor de inspectie fiscala, sustinerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii se retin urmatoarele:

Perioada verificata; 01.01.2003-30.09.2006

Verificarea a fost efectuata, urmare avizului de inspectie fiscala emis de catre ANAF- Directia Generala de Inspectie Fiscala, prin care se aduce la cunostinta efectuarea unei inspectii fiscale generale.

1)- In fapt in perioada 01.01.2003-31.12.2004, SC.T SA Brasov a emis facturi fiscale catre SC.J SRL Bucuresti, pe care le-a evidentiat in contabilitate ca operatiuni scutite cu drept de deducere.

Pentru justificarea scutirii de taxa pe valoarea adaugata contestatoarea prezinta doua contracte cu numere si data identice, astfel;

1)- primul contract poarta denumirea de “ **Contract in vederea comercializarii de marfuri la export pe baza de comision**”, incheiat intre SC.T SA, in calitate de COMITENT-VANZATOR, si SC.J SRL Bucuresti in calitate de AGENT-COMISIONAR, si in care la art.1 “ Obiectul contractului si cantitatea”, sunt inscrise urmatoarele;

“ Comitentul- Vanzator va pune la dispozitia Comisionarului conform conditiilor din prezentul contract piei finite, in vederea exportului sau prelucrarii pentru export la societati de incaltaminte din strainatate, indicate de acesta.”

Art.3 din contract prevede ca;” *marfurile se vor livra in vederea exportului sau prelucrarii pentru export comisionarului conform specificatiilor care fac parte integranta din prezentul contract sau din contractul de vanzare- cumparare incheiat intre comitent- cumparator- agent, in conformitate cu HG 336/30.04.1999 si a OG 17/2000.*

Aceste specificatii vor contine cantitatile, pretul de vanzare, termenul de inchidere al operatiunii prin export.”

2)- cel de-al doilea contract poarta denumirea de “ **Contract de vanzare-cumparare**”, incheiat intre SC.TV SA in calitate de VANZATOR, FIRMA S cu sediul in Franta in calitate de CUMPARATOR, si SC.J SRL Bucuresti, in calitate de AGENT - COMISIONAR si in care la art.3 “ Obiectul contractului si cantitatea “, sunt inscrise urmatoarele;

“ Obiectul contractului consta in vanzarea-cumpararea de piei finite pentru incaltaminte si marochinarie, in sortimentele, cantitatile, culorile si valorile cuprinse in Anexa nr.1, in cursul anului 2002, in vederea prelucrarii lor pentru produse de export destinate cumparatorului.”

Articolul 4 din contract prevede ca ; “ *marfurile se vor livra, in vederea prelucrarii lor pentru export, agentului, conform anexelor care fac parte integranta din prezentul contract. Aceste anexe vor cuprinde cantitatile, pretul de vanzare in valuta, termenul de livrare si termenul de inchidere al operatiunilor prin export.*”

Urmare verificarii efectuate, organele fiscale au constatat urmatoarele;

- livrarea pieilor finite de la SC.T SA Brasov se face catre SC.J SRL Bucuresti, intocmindu-se facturi fiscale pe care nu este inscrisa taxa pe valoarea adaugata si nici mentiunea “ *scutit cu drept de deducere-export in comision*”;

- SC.J SRL Bucuresti justifica cantitatea de piei livrate de SC.T SA Brasov, prin Note de consum vizate de organele vamale, anexate Declaratiilor vamale de export, ca fiind componenta a articolelor de incaltaminte realizate de SC.J SRL si care fac obiectul exportului inscris in acestea,

- pe facturile externe emise, la rubrica “ Cumparator”, este inscrisa SC.J SRL Bucuresti, iar la rubrica “ Destinatar” este inscrisa SC.S Franta,

- pe copiile dupa Declaratiile vamale de export intocmite de SC.J SRL Bucuresti, la rubrica 31 " Colete si descrierea marfurilor marci si numere-numarul/numerele containerului/containerelor-numarul si natura" sunt inscrise articole de incaltaminte si nu produsele livrate de SC.T SA, respectiv piei finite.

- pe avizele de insotire a marfii nu este inscrisa mentiunea " *nu se factureaza* ", pentru predarea bunurilor intre unitatile care concura la realizarea produsului finit,

Organele fiscale in urma verificarii efectuate au considerat ca nu sunt indeplinite prevederile 143, alin.1, lit.a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, coroborat cu prevederile art.2, alin.2 din OMFP 1846/2003, precum si art.27, alin.4 din HG 598/2002, pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata si art.4 din OMFP 1846/2003, fapt pentru care, pentru perioada Ianuarie 2003-Decembrie 2004, organele de inspectie fiscala au stabilit TVA suplimentara, la care au calculat dobinzi, majorari si penalitati de intarziere.

Petenta invoca in sustinere prevederile art.1 din OMFP 1846/2003, pentru aprobarea Instructiunilor de aplicare a scutirilor de taxa pe valoarea adaugata pentru exporturi si alte operatiuni similare, pentru transportul international si pentru operatiunile legate de traficul international de bunuri prevazute la art.143, alin.1 si la art.144, alin.1 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, care precizeaza ca; "**În situatia în care, din cauze independente de vointa furnizorului sau prestatorului, nu pot fi prezentate toate documentele justificative prevăzute de prezentele instructiuni, scutirea de taxă pe valoarea adăugată se poate aplica dacă există alte documente prin care se poate face dovada realizării operatiunii**", si evidentieaza faptul ca prin " pagina documente atasate " si " norma de consum ", intocmite de SC.J SRL si vizate de organele vamale, anexate la declaratiile vamale de export se probeaza faptul ca pieile furnizate de SC.T SA, au intrat in componenta incaltamintei exportate.

Ca urmare, cauza supusa solutionarii este daca contestatoarea poate beneficia de scutire cu drept de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata aferenta facturilor emise catre SC.J SRL Bucuresti, in conditiile in care, petenta a omis de a inscrie la exportul efectuat in anul 2003 catre firma S din Franta, pe factura fiscala " *scutit cu drept de deducere*", iar pe Avizul de insotire a marfii nu a in scris mentiunea " *nu se factureaza*", iar pentru exportul efectuat in anul 2004 nu a in scris pe Avizul de insotire a marfii mentiunea " *nu se factureaza*".

In drept in conformitate cu prevederile art.27, alin.4, lit.b), din HG 598/2002 privind Normele de aplicare a Legii 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, aplicabila pentru perioada 01.01.2003-31.12.2003, erau scutite de taxa pe valoarea adaugata exportul de bunuri, transportul si prestarile de servicii legate direct de exportul bunurilor, astfel;

" (1) Sunt scutite de taxa pe valoarea adăugată, în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (1) lit. a) din lege, exportul de bunuri, transportul și prestările de servicii legate direct de exportul bunurilor, precum și bunurile comercializate prin magazinele duty-free. Exportul constă în livrări de bunuri efectuate de persoane impozabile pentru beneficiari cu sediul în străinătate și care sunt transportate în afara teritoriului țării, cu îndeplinirea formalităților vamale de export.

(4) În situația bunurilor care necesită prelucrări succesive realizate de unități diferite din țară, precum și încorporarea altor bunuri, inclusiv ambalajele, iar produsul finit este exportat de o singură unitate, beneficiază de scutire de taxă pe valoarea adăugată fiecare unitate care a participat la realizarea produsului finit și a contractat contravaloarea bunurilor sau a prestației efectuate cu același beneficiar din străinătate,

care este și destinatarul bunurilor exportate, precum și unitatea care realizează exportul produsului finit. Predarea bunurilor între unitățile din țară se efectuează din dispoziția beneficiarului extern, potrivit prevederilor contractuale, pe baza avizului de însoțire a mărfii, cu mențiunea "nu se facturează".

b) Unitățile producătoare/prelucrătoare justifică scutirea cu:

1. contractul încheiat cu partenerul extern, din care să rezulte cantitățile de bunuri ori prelucrările contractate și unitățile din țara la care se face predarea acestora, precum și termenul pentru justificarea exportului cu copie de pe declarația vamală de export, vizată de organul vamal;

2. factura externă și factura fiscală, pe care se înscrie "scutit cu drept de deducere", emise către beneficiarul extern;

3. avizul de însoțire a mărfii, cu mențiunea "nu se facturează". "

Pentru perioada 01.01.2004-31.12.2004, erau scutite de de taxa pe valoarea adaugata, livrarile de bunuri si /sau prestarile de servicii pentru fiecare unitate care concura la realizarea produsului finit, conform prevederilor art.4 din Ordin 1846/22.12.2003 pentru aprobarea Instructiunilor de aplicare a scutiilor de taxa pe valoarea adaugata pentru exporturi si alte operatiuni similare, pentru transportul international si pentru operatiunile legate de traficul international de bunuri, prevazute la art.143, alin.1 si la art.144, alin.1 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, astfel;

" In situatia in care beneficiarul stabilit in strainatate, in vederea obtinerii unui produs final contracteaza livrari de bunuri si/sau prestari de servicii cu fiecare unitate care concura la realizarea produsului final, scutirea de taxa pe valoarea adaugata se aplica de fiecare unitate potrivit prevederilor prezentului articol, in baza art.143, alin.1, lit.a), c) si p) din Legea 571/2003.

Exportul bunurilor poate fi efectuat de oricare dintre unitatile care au participat la realizarea produsului final , precum si de catre un intermediar.

Predarea bunurilor intre unitatile care concura la realizarea produsului final se efectueaza din dispozitia beneficiarului extern, potrivit prevederilor contractuale, pe baza avizului de insotire a marfii cu mentiunea " nu se factureaza".

Unitatile care efectueaza livrari de bunuri care sunt incorporate in produsul final, inclusiv ambalajele, justifica scutirea cu urmatoarele documente.

a)- contractul incheiat cu beneficiarul extern, din care sa rezulte cantitatile de bunuri si unitatile la care se face predarea acestora, precum si termenul pentru justificarea exportului

b)- copia de pe declaratia vamala de export intocmita de exportator, din care sa rezulte ca s-a acordat liberul de vama pentru produsul final, conform reglementarilor vamale in vigoare.

c)- factura fiscala si factura externa, emise catre beneficiarul extern

d)- avizul de insotire a marfii cu mentiunea " nu se factureaza ", cu exceptia exportatorului."

Conform prevederilor legale enuntate, precum si din documentele prezentate la dosarul cauzei, se constata ca, pentru operatiunile efectuate in anii 2003 si 2004, petenta detine contractul incheiat cu beneficiarul extern S din Franta, din care rezulta cantitatea de piei finite pentru incaltaminte si marochinarie pentru fete incaltaminte si captuseli, care trebuia predata societatii J SRL Bucuresti, insa contractul nu prevede termenul pentru justificarea exportului.

De asemenea se constata ca, contractul a fost prelungit prin act aditional , insa prelungirea, nu se regaseste la dosarul cauzei.

In vederea solutionarii contestatiei formulata de SC.T SA Brasov, organele de solutionare a contestatiei, prin adresa nr., au solicitat Ministerul Economiei si Finantelor, Directia de legislatie in domeniul TVA, un punct de vedere ca directie de specialitate.

Prin adresa inregistrata la DGFP Brasov sub nr., Directia de legislatie in domeniul TVA , ne comunica urmatoarele;

“ Prin raportul de inspectie fiscala, organul de control nu a constatat lipsa documentelor prevazute la art.27, alin.4 din Normele de aplicare a Legii 345/2002, aprobate prin HG 598/2002, si respectiv la art.4, alin.4 din Instructiunile aprobate prin OMFP 1846/2003, iar pe baza informatiilor necomplete (neinscrierea in aviz a mentiunii “nu se factureaza “) sau prin neinscrierea in factura fiscala la rubrica cumparator a beneficiarului extern S din Franta, nu a constatat ca;

- pieile, mentionate in contractul incheiat cu partenerul extern nu a fost livrata de SC.T SA Brasov,

- SC.J SRL Bucuresti, nu a justificat ca produsele exportate nu au fost realizate din cantitatile de piei livrate de SC.T SA Brasov, conform contractului,

- firma S din Franta, nu este beneficiarul exportului realizat de SC.J SRL Bucuresti..”

Astfel, avand in vedere prevederile legale aplicabile in speta, punctul de vedere transmis de Directia de legislatie in domeniul TVA din cadrul Ministerului Economiei si Finantelor, documentele prezentate la dosarul cauzei, precizam;

Petenta depune in sustinere la dosarul cauzei setul de documente reprezentand justificarea exportului produselor livrate cu factura nr.1 si factura nr.2, care cuprinde; facturi externe, extrase de cont, declaratii vamale de export, documente atasate la declaratia vamala de export, norma de consum, borderou intern.

Intrucat, la dosarul cauzei au fost prezentate doar o parte din documentele justificative, iar contractul de vanzare-cumparare a fost prelungit anual, si la dosarul cauzei nu se afla documentele respective; contractele prezentate prevad existenta unor anexe cuprinzand cantitatile, pretul de vanzare in valuta, termenul de livrare si termenul de inchidere al operatiunilor prin export, iar acestea nu au fost prezentate, organele de solutionare a contestatiei din cadrul DGFP Brasov, nu se pot pronunta pe fond asupra cauzei.

Avand in vedere, aspectele prezentate, urmeaza a se face aplicabilitatea art.186, alin.3 din OG 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala, care precizeaza urmatoarele;

“ 3- Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare.”

Pe cale de consecinta urmeaza a se desfiinta partial Raportul de inspectie fiscala si Decizia de impunere, pentru taxa pe valoarea adaugata colectata suplimentar, aferenta operatiunilor derulate cu SC.J SRL Bucuresti si firma S din Franta si accesoriile aferente , urmand ca organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice Brasov, sa refaca verificarea avand in vedere prevederile legale aplicabile in speta, cele mentionate in prezenta decizie si punctul de vedere transmis in speta de catre Directia de legislatie in domeniul TVA din cadrul Ministerului Economiei si Finantelor.

2)- Prin contestatia formulata petenta contesta o suma, compusa din taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar, cu accesoriile calculate, dar isi motiveaza contestatia numai pentru operatiunile derulate cu SC.J SRL Bucuresti si respectiv firma S din Franta, taxa pe valoarea adaugata aferenta operatiunilor derulate cu cele doua societati mentionate fiind mai mica decat suma contestata.

Petenta nu motiveaza contestatia pentru, taxa pe valoarea adaugata, cu accesoriile calculate, reprezentand diferenta dintre suma contestata si suma rezultata ca urmare a operatiunilor derulate cu cele doua societati, motiv pentru care urmeaza a se respinge contestatia pentru aceste sume.

Pentru considerentele aratate si in temeiul art.186, alin.1 si 3 din OG 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala se:

DECIDE :

1)- Desfiintarea partiala a Raportului de inspectie fiscala si a Deciziei de impunere, pentru suma, compusa din;

- taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar,
- dobinzi de intarziere,
- majorari de intarziere,
- penalitati de intarziere.

2)- Respingerea contestatiei formulata de SC.T SA Brasov, pentru suma, compusa din;

- taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar
- dobinzi de intarziere,
- majorari de intarziere,
- penalitati de intarziere.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Brasov in termenul prevazut de Legea contenciosului administrativ nr.554/2004.