

SENTINTA CIVILA
Sedinata publica din 22.03.2007

Pe rol fiind pronuntarea asupra actiunii privind pe reclamantul X in contradictoriu cu paratele Directia Generala a Finantelor Publice si Directia Regionala Vamala , avand ca obiect contencios fiscal.

Se constata ca toate cererile si sustinerile partilor au fost consemnate in incheierea sedintei publice din data de 15.03.2007 cand s-a dispus amanarea cauzei in pronuntare la data de azi, dupa deliberare pronuntandu-se hotararea de mai jos.

TRIBUNALUL

Asupra cererii de fata,

Prin cererea formulata, reclamantul X a solicitat in contradictoriu cu paratele Directia Generala a Finantelor Publice si Directia Regionala Vamala pentru Biroul vamal , anulara in parte a deciziei din data de 01.11.2006, emisa de parata Directia Generala a Finantelor Publice , precum si anulara actului constatator din data de 09.06.2004 intocmit de Biroul vamal , anulara datoriei vamale la nivelul sumei de () lei.

In motivarea actiunii, reclamantul a aratat in esenta ca prin actul constatator din data de 09.06.2004 incheiat de Biroul vamal , s-a retinut in sarcina sa, in calitate de titular al operatiunii , ca pentru autoturismul x fabricat in 1995 si pentru care s-au intocmit documentele vamale din 31.07.2001 nu beneficiaza de regim tarifar preferential, fiind de origine nedeterminata, iar certificatul EUR nu a fost confirmat de administratia vamala germana, stabilindu-se si o datorie vamala de () lei la care s-au calculat penalitati si majorari de intarziere.

Urmare a contestatiei formulate aceasta a fost admisa in parte anulandu-se doar penalitatile si majorarile de intarziere , mai putin datoria vamala.

Considera ca actul constatator este nelegal incheiat, intrucat a efectuat importul unui autoturism pentru care autoritatile vamale

corect au stabilit un regim preferential , in raport de provenienta acestuia Comunitatea Europeana, prezentand la vamuire atat certificatul EUR 1 cat si declaratia de livrare EU emisa de firma Z.

Mai arata ca , autoritatile vamale, daca in urma controlului "a posteriori" si a verificarii certificatului EUR 1, pe baza raspunsului administratiei vamale germane, aveau dubii cu privire la autenticitatea autoturismului , trebuiau sa dea eficienta celui de-al doilea document predat pentru a proba originea comunitara a acestuia , intrucat acesta raspundea cerintelor si exigentelor protocolului.

Din autorizatia de livrare EUR emisa de firma Z rezulta ca autoturismul are datele de identificare exacte pentru a putea beneficia de regimul vamal preferential acordat initial, probandu-se in mod absolut dovada originii comunitare.

Apreciaza ca , din toata documentatia depusa a fost facuta dovada provenientei autoturismului - Comunitatea Europeana - astfel ca nefondat i-a fost respinsa contestatia cu referire la anularea actului constatator din data de 09.06.2004.

Cu referire la actul constatator din data de 09.06.2004 reclamantul mai arata ca s-ar fi impus pentru acuratetea actului, ca parata sa nu faca referire la Hotararea Guvernului nr.1114/2001, intrucat la data efectuarii importului fiind incidente dispozitiile Legii nr.30/1978 privind Codul vamal si Regulamentul de aplicare a acestuia.

Parata Directia Generala a Finantelor Publice, prin intampinarea depusa a solicitat respingerea actiunii aratand ca, emiterea actului constatator nr. este consecinta controlului "a posteriori" solicitat de Biroul vamal autoritatilor germane prin adresa din data de 09.11.2002. Potrivit raspunsului primit stampila aplicata in caseta 11 este falsa , iar certificatul nu a fost eliberat de nici un birou vamal, astfel ca nu a putut confirma faptul ca autoturismul este originar in sensul acordului Romania - Uniunea Europeana, deci reclamantul nu beneficiaza de regim tarifar preferential, stabilindu-se o diferenta de plata de () lei datorie vamala.

Cu referire la aprecierea reclamantului ca a fost indicat gresit, in actul de constatator, ca temei legal Hotararea Guvernului nr.1114/2001, arata ca acest aspect nu are relevanta . In vigoare era Hotararea Guvernului nr.626/1997 care cu referire la speta, ar fi avut aceleasi efecte juridice , avand acelasi continut cu Hotararea Guvernului nr.1114/2001.

Cat priveste legea la care face referire reclamantul aceasta a fost abrogata odata cu aparitia Legii nr.141/1997 la data de 01.10.1997.

Paratele Autoritatea Nationala a Vamilor si Directia Regionala Vamala, desi legal citate nu au depus intampinare.

In probatiune au fost depuse mai multe acte si documente.

Analizand actele si lucrarile dosarului Tribunalul retine urmatoarele:

Reclamantul X a importat un autoturism x, beneficiind de regimul tarifar preferential in baza certificatului EUR 1 , importul fiind efectuat la data de 30.07.2001.

La data de 09.11.2001 Biroul vamal, prin adresa nr. a solicitat prin Directia Regionala Vamala , Autoritatii Nationale a Vamilor , transmiterea la administratia vamala germana a certificatului EUR 1 in vederea confirmarii autenticitatii acestuia.

Autoritatea Nationala a Vamilor , prin adresa din data de 14.04.2004 comunica Directiei Regionale Vamale faptul ca Administratia vamala germana a transmis ca stampila aplicata in caseta 11 a certificatului este falsa, iar certificatul mentionat nu a fost eliberat de nici un birou vamal si deci nu se poate confirma faptul ca autoturismul este originar in sensul acordului Romania UE, prin urmare autovehiculul nu beneficiaza de regim tarifar preferential.

Astfel, prin actul constatator din data de 09.06.2004 organele vamale au recalculat datoria vamala aferenta importului pentru care reclamantul a beneficiat de regim tarifar preferential , stabilind o diferenta de drepturi de import in suma de () lei.

Odata cu importul, reclamantul a depus ca acte doveditoare atat certificatul EUR cat si declaratia de livrare EU. Considera ca, din moment ce certificatul EUR 1 urmare adresei Administratiei germane nu putea fi luat in considerare, parata Directia Regionala Vamala - Biroul vamal trebuia sa aprecieze declaratia de livrare EU (f.62,63) ca suficienta pentru a dovedi originea autoturismului x in sensul acordului Romania - UE si in consecinta sa beneficieze de regimul tarifar preferential.

In solutionarea cauzei, se va retine ca, urmare a controlului "a posteriori" al certificatului EUR 1 autoritatile vamale ale statului exportator - Germania - au retinut ca stampila aplicata in caseta 11 este falsa , certificatul mentionat nefiind eliberat de nici un birou vamal, astfel ca nu se poate confirma faptul ca autoturismul este

originar in sensul Acordului Romania -UE, autoturismul nu beneficiaza de regim tarifar preferential.

Ratiunea pentru care autoritatea vamala a revenit asupra acordarii tarifului vamal preferential tine de aspecte vizand neregularitatea eliberarii certificatului, astfel cum este statutata prin prevederile Protocolului.

Potrivit art.17 din Protocol, certificatul de circulatie al marfurilor EUR 1 se elibereaza de catre autoritatile vamale ale tarii exportatoare, in speta Germania, pe baza cererii scrise a exportului sau sub raspunderea exportatorului, scop in care acestia completeaza atat certificatul de circulatie a marfurilor EUR 1 cat si formularul de cerere potrivit unor modele prestabilite in anexa III a Protocolului.

In vederea realizarii controlului "a posteriori" de catre autoritatea vamala romana , a certificatului de origine , posibilitate conferita de dispozitiile art. 106 lit.c) din Hotararea Guvernului nr.1114/2004, in temeiul art.32 din protocol, a returnat certificatul EUR 1 autoritatii vamale germane, in vederea verificarii ulterioare a acestuia , verificarea vizeaza autenticitatea acestui document, caracterul originar la produsului nu indeplinea celelalte conditii stipulate in protocol.

In speta, rezultatul verificarii vamii germane a fost ca stampila aplicata in caseta 11 (fila 80) este falsa, certificatul EUR 1 nu a fost eliberat de nici un birou vamal si deci nu confirma faptul ca autoturismul este originar in sensul Acordului Romania -UE.

Acest rezultat al verificarii a dus la invalidarea certificatului EUR 1 si la pierderea efectului acestuia, constand in aplicarea tarifului vamal preferential.

Reclamantul a incercat, prin declaratia de livrare EU, contract de vanzare cumparare si scrisoarea autoturismului , dovada de provenienta pentru vehicule folosite (f.14-19) sa probeze originea comunitara a autoturismului, sustinand ca fiind notoriu faptul ca autoturismele x sunt fabricate in Germania , tara apartinand Comunitatii.

Acordarea tarifului vamal preferential se face exclusiv in temeiul documentelor autoturismului si regulat emise, consacrate ca acte probatorii in Protocol.

Orice alte mijloace de proba a originii comunitare a bunurilor importate nu sunt admisibile in raportul juridic de drept fiscal, raportat la reglementarea din legea romana care consacra regimul

tarifar preferential , disp. art.75 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, potrivit carora “ in aplicarea regimului tarifar preferential, regulile si formalitatile necesare pentru determinarea originii marfurilor sunt ale statului in acordurile si conventiile internationale la care Romania este parte”, in speta Protocolul mentionat.

Astfel, autoritatile vamale romane au procedat corect la invalidarea regimului tarifar preferential acordat initial , importul in speta nu beneficiaza de regim vamal preferential , reclamantul datorand bugetului de stat diferenta de debite vamale calculate prin actul constatator contestat.

Cat priveste sustinerea reclamantului ca in speta sunt incidente dispozitiile Legii nr.30/1978 privind Codul vamal si Regulamentul de aplicare aprobat prin D.337/1981, aceasta urmeaza sa fie respinsa, deoarece la data efectuarii importului - 31.07.2001- era in vigoare Legea nr.141/1997 privind Codul vamal si Hotararea Guvernului nr.626/1997 pentru aplicarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal, iar la data efectuarii controlului vamal ulterior era in vigoare Hotararea Guvernului nr.1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal.

In considerarea celor aratate, actiunea reclamantului urmeaza a fi respinsa potrivit dispozitivului.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTARASTE**

Respinge actiunea in contencios administrativ fiscal formulata de reclamantul X in contradictoriu cu paratii Directia Generala a Finantelor Publice, Directia Regionala Vamala, privind anularea in parte a deciziei din data de 01.11.2006 si a actului constatator din data de 09.06.2004.

Cu drept de recurs in termen de 15 zile de la comunicare.

Pronuntata in sedinta publica azi 22.03.2007.