

d 258/25.11.2005

I. Prin contestatia formulata d-na (...) solicita anularea Actului constatator nr. 1672/06.10.2005 intocmit de BV prin care s-a stabilit in sarcina sa suma de (...) RON , reprezentind drepturi vamale stabilite ca diferente fata de suma de (...) RON, care reprezinta drepturi vamale achitate de catre petent la importul unui autoturism marca -Autoutilitara MERCEDES- in baza acordarii regimului vamal preferential ca urmare a prezentarii la vamuire a Certificatului de circulatie a marfurilor EUR 1 nr. BA 907004.

Petenta a prezentat organelor vamale romane Certificatul de origine EUR 1 nr.BA 907004 , emis de autoritatile vamale din tara exportatoare , document ce evidentiaza faptul ca autoturismul importat a fost fabricat in Comunitatea Europeana , ceea ce a reprezentat faptul ca in conformitate cu Tariful Vamal de Import al Romaniei cuantumul taxelor vamale pentru autoturismul importat reprezinta 6% din valoarea in vama.

Pentru aceste considerente BV a stabilit in sarcina petentei drepturi vamale in suma de (...) RON , achitate la data importului cu chitanta vamala nr.2735/15.11.2001.

La data de 17.10.2005 s-a comunicat petentei actul administrativ fiscal contestat , prin care BV Timisoara a stabilit o diferenta de drepturi vamale in suma de (...) RON deoarece Certificatul de origine EUR 1 nr.BA 907004 a fost incorect eliberat in sensul ca la controlul ulterior s-a stabilit ca exportatorul mentionat in caseta 1 nu a dovedit originea preferentiala a autoturismului , de aceea nu s-a putut confirma originea preferentiala a acestuia si nu poate beneficia de regim preferential corespunzator.

In contestatie petenta precizeaza ca masurile dispuse prin Actul constatator nr.1672/06.10.2005 sunt nelegale si neintemeiate din urmatoarele considerente:

1) regimul tarifar preferential al unui autoturism importat nu se stabileste in functie de persoana exportatorului ci in functie de locul unde a fost fabricat acesta.

Contestatoarea mentioneaza in contestatie ca argumentele invocate de BV Timisoara in temeiul unei adrese emise de ANV Bucuresti sunt fara nici un mijloc de proba legal , nu au nici un fundament juridic , atita timp cit acest document de origine a fost eliberat in urma unei cereri depuse la autoritatile vamale din tara in care s-a facut exportul de fostul proprietar si totodata exportatorul bunului in litigiu a fost verificat de autoritatile vamale germane in strinsa concordanta cu datele furnizate de firma producatoare care prin stampila si semnatura de pe certificatul de origine confirma faptul ca bunul importat a fost fabricat in Comunitatea Europeana si beneficiaza de regim tarifar preferential cu tara noastra.

2) BV a intocmit pentru acelasi autoturism - Autoutilitara MERCEDES - si pentru aceasi suma de (...) RON doua acte constatatoare respectiv Actul constatator nr.2409/23.07.2003 si Actul constatator nr.1672/06.10.2005.

Impotriva actului administrativ fiscal nr.2409/23.07.2003 petenta a formulat contestatie care a fost respinsa de DGFP prin Decizia nr.444/30.09.2003.

Prin actiunea formulata de petenta la instanta de judecata competenta , Curtea de Apel prin Decizia Civila nr.970/16.12.2004 a dispus admiterea recursului in sensul admiterii actiunii in contencios si anularea Actului constatator nr.2409/23.07.2003 si a Deciziei nr.444/30.09.2003.

II. Prin Actul constatator nr. 2409/23.07.2003 s-au recalculat drepturile vamale de import ca urmare a acordarii neintemeiate a regimului vamal preferential pentru autoturismul importat si s-a stabilit in sarcina petentului diferenta de drepturi vamale in suma de (...) RON , care reprezinta:

- taxe vamale (...) RON
- TVA (...) RON

In conformitate cu prevederile articolului 32 din Protocolul nr. 4 privind notiunea de produse originare si metodele de cooperare administrativa , anexa a Acordului European instituind o asociere intre Romania pe de o parte si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora pe de alta parte, autoritatile vamale ale tarii importatoare, ori de cate ori au suspiciuni in legatura cu autenticitatea dovezii de origine, pot solicita verificarea ulterioara a acesteia.

Administratia vamala germana a comunicat Autoritatii Nationale a Vamilor care a solicitat controlul „a posteriori”a Certificatului EUR 1 nr. BA 907004 , ca exportatorul nu a prezentat documente pentru a dovedit originea preferentiala a autoturismului , de aceea nu se poate confirma originea preferentiala a autoturismului in cauza si deci acesta nu poate beneficia de regim tarifar preferential.

Autoritatea Nationala a Vamilor, prin adresa inregistrata la BV Timisoara sub nr.15536/17.06.2003 , a comunicat rezultatul controlului ulterior efectuat de administratia vamala germana mentionind ca autoturismul acoperit de Certificatul de origine EUR 1 nr.BA 907004 nu beneficiaza de regim tarifar preferential.

Conform prevederilor art. 107 din Regulamentul Vamal - HG 1114/2001 - in toate cazurile in care in urma verificarii dovezii de origine rezulta ca acordarea regimului preferential a fost neintemeiata, autoritatea vamala ia masuri pentru recuperarea datoriei vamale prin intocmirea de acte constatatoare, drept pentru care s-a intocmit Actul constator nr.2409/23.07.2003 , anulat prin Decizia civila nr.970/16.12.2004

Ca urmare a adresei ANV nr.49210/30.08.2005 , inregistrata la BV sub nr.25239/21.09.2005 , referitoare la acelasi Certificat de circulatie a marfurilor EUR 1 nr.BA 907004 , se intocmeste un alt Act constator nr.1672 in data de 06.10.2005.

In urma verificarilor efectuate in cadrul compartimentului financiar al BV Timisoara , s-a constatat ca au fost intocmite doua acte constatatoare pentru acelasi Certificat de origine EUR 1 nr.BA 907004 , intocmindu-se referatul nr.26795/06.10.2005 prin care se propune anulara Actului constator nr.1672/06.10.2005.

III. Avind in vedere constatările organului vamal, susținerile petentului, documentele existente la dosarul cauzei și prevederile legale în vigoare în perioada verificată, invocate de către contestatara și de către inspectorii vamali, biroul investit cu soluționarea contestației reține că la data de 15.11.2001 petentul s-a prezentat la BV în vederea vamuirii autoturismului importat însoțit de Certificatul de origine EUR1 nr.BA 907004 emis de autoritatea vamală germană.

În baza documentelor prezentate, autoritatea vamală a stabilit în sarcina petentului , cu titlul de accize și TVA , suma de (...) RON care s-a achitat la data importului autoturismului cu chitanța nr.2735/15.11.2001 ; calculul taxei vamale s-a făcut cu luarea în considerare a certificatului de origine EUR 1 nr.BA 907004 și a beneficiat de regim tarifar preferential în scutire la plata taxei vamale.

Deoarece la data importului au existat suspiciuni privind acordarea de preferințe vamale , BV conform prevederilor art. 32 din Protocolul 4, a inițiat controlul “a posteriori” al autenticității dovezii de origine.

Administratia vamala germana a comunicat ANV ca la cotrolul „a posteriori”al Certificatului de origine EUR 1 nr.BA 907004 ca exportatorul mentionat in caseta 1 nu a prezentat documente pentru a dovedi originea preferentiala a autoturismului. ANV prin adresa inregistrata la BV sub nr.15536/17.06.2003 , comunica rezultatul controlului ulterior

efectuat de administratia vamala germana si mentioneaza ca autoturismul acoperit de Certificatul de origine EUR 1 nr.BA 907004 nu beneficiaza de regim tarifar preferential.

Conform prevederilor art.107 din HG nr.1114/2001 cind acordarea regimului preferential este neintemeiata , autoritatea vamala ia masuri pentru recuperarea datoriei vamale prin intocmirea de acte constatatoare drept pentru care a fost intocmit Actul constator nr.2409/23.07.2003 care a fost contestat.

Solutionarea contestatiei s-a facut prin respingerea ca neintemeiata de catre DGFP prin Decizia nr.444/30.09.2003 , care ulterior prin actiunea formulata la instanta de judecata competenta a fost anulata , de catre Curtea de Apel prin Sentinta civila nr.970/16.12.2004

Organul de solutionare a contestatiei mentioneaza ca fara temei legal , ANV prin adresa nr.49210/30.08.2005 inregistrata la BV sub nr.25239/21.09.2005 s-a comunicat rezultatul controlului ulterior efectuat de autoritatile vamale germane referitor la acelasi Certificat de circulatie EUR 1 nr.BA 907004 care intocmeste Actul constator nr.1672/06.10.2005.

In urma controlului efectuat de compartimentul financiar din cadrul BV Timisoara s-a constatat ca s-au intocmit doua acte constatatoare pentru acelasi Certificat de circulatie EUR 1 nr.BA 907004 , fapt pentru care s-a dispus anulara Actului constator nr.1672/06.10.2005.

Fata de cele prezentate in referat se constata ca regimul juridic al autoturismului importat de petenta la data de 15.11.2001 a fost stabilit in mod irevocabil de instanta de judecata competenta care a apreciat ca pentru acest bun nu datoreaza nici un fel de drepturi vamale in afara de cele achitate la data importului cu chitanta nr.2735/15.11.2001.

Pentru considerentele aratate in cuprinsul prezentei decizii si in temeiul art. 180, art. 181 si art. 186 din OG nr. 92/2003, actualizata , titlul IX privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale, in baza referatului nr.58256/25.11.2005 se

D E C I D E :

- admiterea contestatiei si anulara totala a Actului constator nr.1672/06.10.2005 , intocmit de catre BV .