

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
M E H E D I N T I

DECIZIA Nr. 29-2006

privind solutionarea contestatiei formulata de
d-na GILCEAVA MARCELA din Drobeta Tr. Severin,
inregistrata la DGFP Mehedinti sub nr.10675/2006

Directia generala a finantelor publice Mehedinti a fost sesizata de Directia regionala vamala Craiova, Biroul vamal Calafat prin adresa nr.5315/15.06.2006, inregistrata la D.G.F.P. sub nr.10675/19.06.2006 asupra contestatiei formulata de *d-na X din Drobeta Tr. Severin.*

Contestatia a fost formulata împotriva masurilor dispuse prin actul constatator din data de 26.05.2006 incheiat de autoritatea vamala, reprezentata prin Biroul vamal Calafat si are ca obiect suma lei, reprezentand datorie vamala.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.177, alin.1 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Constatând că în speță sunt îndeplinite dispozițiile art.175 si art.179, alin.1, lit.a din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice Mehedinți este investita să soluționeze contestatia formulata de *d-na X din Drobeta Tr. Severin.*

I. Prin contestatia formulata impotriva actului constatator din data de 26.05.2006 incheiat de autoritatea vamala, reprezentata de Biroul vamal Calafat, *d-na X din Drobeta Tr. Severin* sustine ca a fost vamuita pentru cantitatea de 10 Kg prajituri "NAPOLEON" pe care le-a cumparat din Bulgaria, fiind informata ca taxa vamala este de 37%, fapt pentru care a achitat taxele stabilite initial de lucratorii vamali in suma de lei, iar ulterior prin actul constatator s-a stabilit ca taxa vamala este de 200% si are de achitat o diferenta de lei.

De asemenea, contestatoarea solicita sa fie exonerata de plata acestei diferente, deoarece considera ca nu are nici o vina, intrucat nu a fost corect informata.

II. Prin actul constatator din data de 26.05.2006 reprezentantii Biroului vamal Calafat, in temeiul art. 61, al.1 din Legea nr.141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei au procedat la verificarea ulterioara a chitantelor vamale emise pentru

bunurile introduse in tara si au constatat ca taxele vamale nu au fost corect determinate.

In urma verificarii chitantei vamale din data de 10.04.2006, organele vamale au stabilit de plata in sarcina contestatoarei obligatia de a achita la bugetul de stat suma de lei, reprezentand diferenta drepturi de import.

III. Luand in considerare constatarile organului de control, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative în vigoare pe perioada supusa controlului se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice este daca debitul stabilit de autoritatea vamala, reprezentata de Biroul vamal Calafat prin actul constatator din data de 26.05.2006, este legal datorat de contestatoare.

In fapt, in urma efectuarii controlului vamal asupra bunurilor introduse in tara de ***d-na X din Drobeta Tr. Severin***, se retine ca pentru cantitatea de 10 Kg prajituri "NAPOLEON", cod tarifar 19059090 din Tariful vamal de import al Romaniei, organele vamale au calculat drepturi de import in suma de 89 lei, achitate cu chitanta vamala din data de 10.04.2006.

Din documentele depuse la dosarul cauzei, respectiv chitanta vamala din data de 10.04.2006, se retine ca pentru cantitatea de 10 Kg prajituri introdusa in tara de contestatoare, aceasta nu a beneficiat de scutire la plata drepturilor de import.

Cu ocazia controlului ulterior, organele vamale au retinut prin actul constatator din data de 26.05.2006 ca prin chitanta vamala emisa in data de 10.04.2006 drepturile de import au fost calculate eronat, respectiv pentru marfurile introduse in tara de contestatoare in loc de taxa vamala in procent legal de 200% s-a aplicat procentul de 37%.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art. 61 al. 1 si al. 2 din Legea 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei care precizeaza:

“Autoritatea vamala are dreptul ca, intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama, sa efectueze controlul vamal ulterior al operatiunilor.

In cadrul controlului vamal ulterior, autoritatea vamala verifica orice documente, registre si evidente referitoare la marfurile vamuite”.

In speta sunt incidente si prevederile art. 135 din Hotararea Guvernului nr.1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei care precizeaza:

“In cazul in care la verificari ulterioare se constata ca taxele vamale nu au fost corect determinate se procedeaza potrivit art. 61 din Codul vamal al Romaniei”.

Fata de prevederile legale anterior citate si avand in vedere ca bunurile introduse in tara de contestatoare au depasit uzul personal al acesteia se incadreaza la Cap. 19 “preparate pe baza de cereale, de faina, ; *produse de patiserie*” din Legea nr.4/2006 pentru modificarea denumirii si clasificarii marfurilor din Tariful vamal de import al Romaniei si a taxelor vamale aferente acestora, cod tarifar 19059090 si pentru care cota de taxa vamala este de 200 %, se retine ca masura prin care organele vamale din cadrul Biroului vamal Calafat au stabilit, prin actul constatator din data de 26.05.2006, in sarcina ***d-nei X din Drobeta Tr. Severin***

obligatia de a vira la bugetul de stat suma de lei, reprezentand diferenta drepturi de import, a fost dispusa cu respectarea prevederilor legale, fapt pentru care contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

Pentru considerentele aratate si in temeiul art. 61 al. 1 si al.2 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, art. 135 din Hotararea Guvernului nr.1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei coroborate cu art.180 si art.186, al.1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare se:

DECIDE :

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de *d-na X din Drobeta Tr. Severin*

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata la Tribunalul Mehedinti, în termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.