

Decizia nr. 31 din 2012
privind solutionarea contestatiei formulata de
D-nul X din Drobeta Tr. Severin,
înregistrată la D.G.F.P. Mehedinti sub nr..../2012

Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti a fost sesizata de **D-nul X**, CNP avand domiciliul fiscal in **Str., Drobeta Tr. Severin, jud. Mehedinti** asupra contestatiei inregistrata la D.G.F.P.Mehedinti sub nr.

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziilor de impunere anuala pentru persoane fizice romane cu domiciliul in Romania pentru anii 2003-2004 nr..... si, reprezentand diferente de impozit anual de regularizat emise de A.F.P. Drobeta Tr.Severin in temeiul art.65 din Ordonanta Guvernului nr.7/2001 privind impozitul pe venit, aprobat prin Legea nr.493/2002 si art.90 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, si are ca obiect suma totala de lei, reprezentând:

- ... lei, diferente de impozit anual de regularizat din salarii 2003;
- ... lei, diferente de impozit anual de regularizat din salarii 2004,

precum si împotriva titlurilor executorii si a somatiilor emise in baza acestor titluri de creanta.

Constatand ca în speta sunt îndeplinite dispozitiile art. 205, alin.(1) si art. 209, alin.(1), lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti este competenta sa solutioneze cauza.

Referitor la contestatia formulata impotriva Deciziilor de impunere anuale pentru persoane fizice romane cu domiciliul in Romania pentru anii fiscali 2003 si 2004, nr. si nr., reprezentand diferente de impozit anual de regularizat pentru veniturile din salarii emise de A.F.P. Drobeta Tr.Severin, respectiv virarea la bugetul de stat a sumei totale de ... lei.

Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei in conditiile in care, contestatia nu a fost depusa in termenul legal de exercitare a caii administrative de atac.

In fapt, contestatorul sustine faptul ca nu i s-au comunicat Deciziile de impunere pentru anii 2003 si 2004, necunoscand astfel continutul si existenta acestora si de unde provin sumele mentionate cu titlu de diferenta de impozit anual de regularizat.

Organele fiscale ale A.F.P. Drobeta Tr. Severin – Serviciul Registru Contribuabili Persoane Fizice, au emis pentru anul fiscal 2003 Decizia de impunere anuala pentru persoane fizice romane cu domiciliul in Romania nr..... cu suma de ... **lei**, reprezentand diferente de impozit anual de regularizat pe veniturile din salarii, iar pentru anul fiscal 2004 au emis Decizia de impunere anuala nr....., cu suma de ... **lei**.

Din analiza dosarului cauzei, privitor la depunerea in termen a contestatiei, rezulta urmatoarele:

AFP Drobeta Tr. Severin – Serviciul Registru Contribuabili Persoane Fizice - prin adresa nr....., inregistrata la DGFP Mehedinti sub nr..... precizeaza: *“in ceea ce priveste confirmarile de primire pentru deciziile pentru anii 2003 si 2004, acestea nu pot fi puse la dispozitia dvs., deoarece nu se mai regasesc la arhiva”*;

D-nul X, in contestatia inregistrata la AFP Drobeta Tr. Severin sub. nr..... si la DGFP Mehedinti sub nr..... precizeaza ca prin Notificarea din data de 22.06.2011 a solicitat detalii cu privire la actele in baza carora s-a dispus infiintarea poprii asupra contului personal de catre BRD;

Sustine ca la data de **01.07.2011** a primit, prin scrisoare de la AFP Drobeta Tr. Severin somatia nr..... si titlul executoriu nr.....;

Organul de solutionare constata ca:

La data de **07.05.2009** prin anuntul colectiv nr....., emis in temeiul art.44, alin.(2), lit.d din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Administratia Finantelor Publice Drobeta Tr. Severin – Serviciul Colectare si Executare Silita Persoane Fizice, a publicat pe internet Somatia nr....., pe numele contestatorului, privind diferente de impozit anual de regularizat pentru veniturile din salarii conform titlului executoriu nr....., emis pentru Deciziile de impunere pentru anii fiscali 2003 si 2004 nr. si, in suma totala de ... lei ;

Atat in somatia nr..... cat si in titlul executoriu nr..... pe care contestatorul sustine ca le-a primit in data de **01.07.2011** este inscris la rubrica natura obligatiei ca fiind diferente de impozit anual de regularizat;

Astfel, din analiza documentelor mai sus mentionate se retine ca neexistand confirmarile de primire in arhiva institutiei, data la care d-nul X a luat act de deciziile de impunere pentru anii 2003 si 2004, in care au fost stabilite

diferentele de impozit anual de regularizat in suma de lei, respectivlei este **01.07.2011**, data mentionata de catre acesta in contestatie.

Contestatorul a depus contestatie impotriva deciziilor de impunere mai sus amintite, la Administratia Finantelor Publice Drobeta Tr. Severin sub nr....., inregistrata la D.G.F.P. Mehedinti sub nr.

In raport de aceste elemente, se retine ca data la care d-nul X a luat la cunostiinta de documentele in care erau individualizate diferentele de impozit anual de regularizat pentru anii 2003 si 2004 este **01.07.2011** .

In drept, art.207, alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata precizeaza:

Art.207, alin.(1): “Contestatia se va depune in termen de 30 de zile de la data comunicarii actului administrativ fiscal, sub sanctiunea decaderii”.

Potrivit art.68 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

„Termenele de orice fel privind exercitarea drepturilor și îndeplinirea obligațiilor prevăzute de Codul de procedură fiscală, precum și de alte dispoziții legale aplicabile în materie, dacă legea fiscală nu dispune altfel, se calculează potrivit dispozițiilor Codului de procedură civilă ”.

Totodata in conformitate cu prevederile art.101 din Codul de procedura civila:

1) termenele se inteleg pe zile libere, neintrand in socoteala nici ziua cand a inceput, nici ziua cand s-a sfarsit termenul.

(2) termenele statornicite pe ore incep sa curga de la miezul noptii zilei urmatoare.

(3) termenele statornicite pe ani, luni sau saptamani se sfarsesc in ziua anului, lunii sau saptamanii corespunzatoare zilei de plecare.

(4) termenul care, incepand la 29, 30 sau 31 ale lunii, se sfarseste intr-o luna care nu are o asemenea zi, se va socoti implinit in ziua cea din urma a lunii;

(5) termenul care se sfarseste intr-o zi de sarbatoare legala, sau cand serviciul este suspendat, se va prelungi pana la sfarsitul primei zile de lucru urmatoare;

Aceleasi dispozitii se regasesc si la pct.3.10 din OPANAF nr.2137/2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Art.103 din Codul de procedura civila, prevede :

« Neexercitarea oricarei cai de atac si neindeplinirea oricarui alt act de procedura in termenul legal atrage decaderea, afara de cazul cand legea dispune altfel sau cand partea dovedeste ca a fost impiedicata printr-o imprejurare mai presus de vointa ei ».

In temeiul acestor prevederi legale se retine ca termenul de depunere a contestatiei prevazut de Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare, are caracter imperativ si incepe sa curga de la data de **01.07.2011**, care reprezinta data la

care petentului i-au fost comunicate documentele in care erau inscise sumele contestate.

Din actele existente la dosarul cauzei, rezulta ca **D-nul X**, a depus contestatia **la data de 15.06.2012**, asa cum rezulta din stampila compartimentului registratura aplicata pe originalul contestatiei, dupa **11 luni si 15 zile** de la data comunicarii, deci peste termenul de 30 de zile prevazut de art.207 alin.1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, incalcan-du-se astfel dispozitiile imperative referitoare la termenul de depunere.

In raport cu prevederile legale mai sus citate si cele retinute in continutul prezentei decizii se constata ca **D-nul X**, putea sa depuna contestatie pana la data de **01.08.2011, inclusiv**, la organul care a emis actele administrativ fiscale contestate, comunicate la data de **01.07.2011**.

Intrucat contestatorul nu a respectat conditiile procedurale privitoare la termen, a decazut din dreptul de a i se solutiona pe fond contestatia, drept pentru care aceasta va fi respinsa ca nedepusa in termen potrivit art.217 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, unde se precizeaza:

“Daca organul de solutionare competent constata neindeplinirea unei conditii procedurale, contestatia va fi respinsa fara a se proceda la analiza pe fond a cauzei”, coroborat cu pct.12.1 lit.a) din OPANAF nr.2137/2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea Titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, care stipuleaza:

“Contestatia poate fi respinsa ca:

a). nedepusa in termen, in situatia in care aceasta a fost depusa peste termenul prevazut de lege”.

Referitor la contestatia formulata impotriva titlurilor executorii si a somatiilor emise in baza titlurilor de creanta de catre Administratia Finantelor Publice Drobeta Tr.Severin.

In fapt, pentru ca d-nul **BARBUCEANU VIRGIL** nu si-a achitat obligatiile in suma totala de ... lei, stabilite prin Deciziile de impunere pentru veniturile realizate de persoane fizice romane cu domiciliul in Romania pentru anii 2003 si 2004, Administratia Finantelor Publice Drobeta Tr.Severin – Serviciul Colectare si Executare Silita Persoane Fizice a procedat la emiterea somatiilor si tilurilor executorii in care erau inscise si sumele contestate, respectiv, ... lei si ... lei.

In drept, **art.172** din O.G. nr 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare prevede:

„ Contestatia la executare silita

(1) Persoanele interesate pot face contestatie impotriva oricarui act de executare efectuat cu incalcarea prevederilor prezentului cod de catre

organele de executare, precum si in cazul in care aceste organe refuza sa indeplineasca un act de executare in conditiile legii.

(2) Dispozitiile privind suspendarea provizorie a executarii silite prin ordonanta presedintiala prevazute de art. 403, alin.4 din Codul de procedura civila nu sunt aplicabile.

(3) Contestatia poate fi facuta si impotriva titlului executoriu in temeiul caruia a fost pornita executarea, in cazul in care acest titlu nu este o hotarare data de o instanta judecatoreasca sau de alt organ jurisdictional si daca pentru contestarea lui nu exista o alta procedura prevazuta de lege.

(4) Contestatia se introduce la instanta judecatoreasca competenta si se judeca in procedura de urgenta ”.

Avand in vedere dispozitiile legale de mai sus, Biroul Solutionare Contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice Mehedinti nu are competenta de solutionare a contestatiei formulata impotriva Titlurilor executorii si a somatiilor emise de Administratia Finantelor Publice Drobeta Tr. Severin, **aceasta revenind instantei judecatoresti**, motiv pentru care se va respinge contestatia formulata pentru acest capat de cerere ca fiind introdusa la un organ necompetent.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 172, art.209, art. 210 si art. 217, alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

DECIDE :

1. Respingerea ca nedepusa in termen a contestatiei formulata de **D-nul X** din Drobeta Tr. Severin, împotriva Deciziilor de impunere anuala pentru persoane fizice romane cu domiciliul in Romania pentru anii 2003-2004, nr..... si, ce are ca obiect suma totala de ... **lei**, reprezentand :

- ...lei, diferente de impozit anual de regularizat din salarii 2003;
- lei, diferente de impozit anual de regularizat din salarii 2004.

2. In ceea ce priveste contestatia formulata impotriva somatiilor si a titlurilor executorii emise de Administratia Finantelor Publice a Drobeta Tr. Severin, D.G.F.P. Mehedinti prin Biroul Solutionare Contestatii nu se poate investi cu solutionarea acesteia, intrucat, conform dispozitiilor legale, competenta de solutionare apartine instantei judecatoresti