



Ministerul Finanțelor Publice

Agenția Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Brăila



Str. Delfinului Nr.1, Brăila
Tel: +0239619900,
Fax: +0239619992
e-mail:
admin.brbrjudx01.br@mfinante.ro

DECIZIA Nr.304

din data de _2010

privind soluționarea contestației formulate de
S.C. X S.R.L. _____, Județul Brăila
înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr. __.2010

Ministerul Finanțelor Publice - Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală a Finanțelor Publice Județul Brăila – Serviciul Soluționare Contestații a fost sesizat de Activitatea de Inspecție Fiscală prin adresa nr. __.2010, înregistrată sub nr. __.2010, asupra contestației formulate de S.C. X S.R.L. __, Județul Brăila împotriva Deciziei de impunere nr. __.2010 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală.

S.C. X S.R.L. are sediul în Județul Brăila, Comuna __, sat __, este înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Brăila sub nr. J09/ __, are CUI RO __ și este reprezentată legal de dl. avocat __, potrivit împuternicirii avocațiale seria __.2010, depusă, în original, la dosarul cauzei.

Analizând obiectul contestației s-a constatat că, prin adresa înregistrată sub nr. __.2010, ca răspuns la solicitarea Serviciului Soluționare Contestații din adresa nr. __.2010, S.C. X S.R.L. __ Județul Brăila confundă termenul de “bază impozabilă” stabilită suplimentar cu noțiunea de “impozit” aferent, pe care îl contestă și mai mult indică ca și contestate sume ce nu se regăsesc în partea finală a adresei în totalul sumelor defalcate, motiv pentru care în conformitate cu prevederile art.206 alin.(1) lit b) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu ale pct.2.1 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003, republicată, aprobate prin O.P.A.N.A.F. nr.519/2005, D.G.F.P. Județul Brăila se va investi cu soluționarea privind suma totală stabilită în sarcina S.C. X S.R.L. prin actul atacat.

Prin urmare, **obiectul contestației** privește suma totală de __ lei, din care: __ lei, impozit pe profit stabilit suplimentar, __ lei, majorări de întârziere aferente impozitului pe profit, __ lei, T.V.A. stabilită suplimentar și

_ lei, majorări de întârziere aferente T.V.A. și măsura anulării pierderii fiscale aferente anului 2007, în sumă de _ lei.

Analizând termenul de depunere a contestației, D.G.F.P. Județul Brăila reține că Decizia de impunere nr._2010, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală Brăila, a fost comunicată S.C. X S.R.L. _, Județul Brăila, cu adresa nr._2010, prin poștă, cu scrisoare recomandată, confirmată de primire în data de _2010, iar contestația a fost depusă la Activitatea de Inspecție Fiscală, prin poștă, cu scrisoare recomandată în data de _2010, înregistrată sub nr._.2010.

Astfel, conform prevederilor art.207 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, se constată că această contestație a fost depusă în termenul legal.

Constatând că, în speță, sunt întrunite condițiile procedurale prevăzute de art.206, art.207 alin.(1) și art.209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, D.G.F.P. Județul Brăila este investită să soluționeze contestația pe fond.

I. Prin contestația formulată S.C.X S.R.L. _, Județul Brăila susține că atât decizia de impunere, cât și raportul de inspecție *“sunt nule, deoarece procedura de înștiințare a reprezentantului agentului economic cât și controlul efectiv s-au realizat cu nerespectarea disp. art. 18 alin. 1 din O.G. 92/2003”*.

În acest sens, se motivează faptul că administratorul societății comerciale, dl. _, la data de _.2010, a adus la cunoștința D.G.F.P. Județul Brăila că *“nu poate fi prezent, pentru a colabora cu inspectorii fiscali, deoarece se află în Spania ...”*, solicitând amânarea controlului la o dată ulterioară, pentru a putea pune la dispoziție toate documentele, *“pentru o justă apreciere a situației contabile reale”*.

Pornind de la faptul că cererea de amânare a controlului nu a fost aprobată de organul fiscal, prin contestație se menționează că mandatarul administratorului societății comerciale *“a prezentat inspectorilor documentele pe care acesta le-a găsit”*.

Ca urmare, contestatoarea reține că, în situația dată, estimarea veniturilor și a cheltuielilor aferente perioadei .2007 – .2007 a determinat apariția unor erori și diferențe, privind impozitul pe profit, T.V.A. și majorări de întârziere aferente, *“stabilindu-se în sarcina contribuabilului, în mod artificial, sume nejustificate și nedatorate”*, atât timp cât deține *“toată evidență a tehnico – operativă și contabilă aferentă acestei perioade”*.

Referitor la impozitul pe profit, prin contestație, S.C. X S.R.L. _, Județul Brăila face trimitere la pct. “a” din actul atacat, potrivit căruia în

perioada .2007 – .2008 societatea comercială a efectuat livrări de bunuri și servicii în sumă de _ lei, care nu au fost evidențiate în contabilitate, pentru care motivează că *“situația invocată nu corespunde realității, deoarece aceste livrări de bunuri și servicii au fost trecute în evidență, însă controlul a fost efectuat pentru anul 2008 prin sondaj”*.

Totodată, contestatoarea menționează că *“diferențele nu sunt cele constatate de către inspectorii fiscali, ci sunt mai mici”*, exemplificând S.C. W S.R.L. pentru care deține factura fiscală nr._2008, în valoare totală de _ lei, înregistrată în evidența contabilă, considerând astfel că ar trebui *“dedusă valoarea de _ reprezentând T.V.A. și respectiv _ lei profit”*.

De asemenea, societatea comercială face trimitere și la S.C. Y S.R.L., pentru care recunoaște că din totalul de _ lei, constatată de către inspectorii fiscali, *“suma de _ lei prin omisiune nu s-a înregistrat în evidențele contabile”*, însă, factura fiscală nr._2008, în valoare de _ lei *“se regăsește în evidența contabilă”*, motiv pentru care *“se impun a fi admise la deducere ... _ lei T.V.A. ... și _ lei impozit”*.

Ca urmare, S.C. X S.R.L. _, Județul Brăila consideră că *“în mod eronat”* s-a stabilit în sarcina sa T.V.A. în sumă de lei (lei + _ lei) și impozit pe profit în sumă de _ lei (_ lei + _ lei), solicitând ca acestea să fie *“scăzute din obligația finală de plată ... urmând a elimina și majorările de întârziere aferente acestor sume”*.

Privind pct.”c” din constatările organului fiscal, contestatoarea consideră că obligația de plată în quantum de _ lei ar trebui *“înlăturată, deoarece s-a constatat, fără documente justificative, că societatea nu mai înregistrează pierdere de recuperat”*.

Cu referire la pct. “d” din constatări, societatea comercială apreciază că *“în mod eronat nu s-a admis la deducere suma de _ lei”* întrucât deține *“situație de lucru”* care justifică și menționează în ce au constat prestările de servicii.

S.C. X S.R.L. _, Județul Brăila menționează că o situație identică există și pentru luna _ anul 2009, respectiv deține situație de lucru și pentru factura fiscală nr._.2008, în valoare de _ lei, din care valoare fără T.V.A. _ lei.

În final, contestatoarea apreciază că toate *“aceste nereguli și discordanțe”* au apărut ca urmare a estimării veniturilor și a cheltuielilor aferente perioadei _ .2007 – _ .2007, când nu au fost admise la deducere cheltuieli în sumă de _ lei, solicitând efectuarea unui nou control pe perioada mai sus menționată, și refacerea acestuia pentru perioada _ .2009 – _ .2009 deoarece are ca bază anul 2007.

Prin adresa înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr._.2010, ca răspuns la solicitarea Serviciului Soluționare Contestații din adresa nr._.2010, S.C. X S.R.L. formulează *“precizări”* la contestație, prin care menționează, pe excepție că a *“invocat nulitatea absolută a ... deciziei*

de impunere nr._.2010”, pe motiv că procedura de înștiințare a reprezentantului agentului economic, cât și controlul efectiv s-au realizat cu nerespectarea dispozițiilor art.18 alin.(1) din O.G. nr.92/2003.

Pe fond, cu privire la anul 2007, societatea comercială reiterează faptul că, formulează contestație privind profitul impozabil în sumă de _ lei, cu impozitul suplimentar aferent de _ lei și T.V.A. neacceptată la deducere în sumă de _ lei, pe motiv că deține “documente justificative” aferente acestui an.

Referitor la suma de _ lei, reprezentând pierdere fiscală din anul 2007, “dedus la 31.12.2008” de agentul economic, prin adresa menționată, se reține că și această sumă este contestată pe motiv că “în mod nejustificat organul de inspecție fiscală consideră că nu reprezintă pierdere de recuperat”.

Privind suma de _ lei, reprezentând venituri din vânzări de bunuri achiziționate intracomunitar în anul 2009, contestatoarea recunoaște că “nu a înregistrat în evidențele contabile ... și nu a declarat venituri din vânzări de bunuri în valoare de _, încălcând prevederile legale în vigoare.”

Totodată, prin adresa în cauză se menționează, cu privire la suma de “ _ lei, reprezentând cheltuieli de exploatare, achiziții de servicii, de la S.C. Z S.R.L. _” și la suma de _ lei, cu titlu de T.V.A. deductibilă aferentă facturii nr._.2009, că societatea comercială nu deține date și nu a avut cunoștință că partenerul său de afaceri a fost declarat inactiv începând cu data de _ .2007, iar efectuarea tranzacției nu a avut ca scop diminuarea bazei de impozitare, motiv pentru care contestă și această sumă.

În plus, contestatoarea precizează referitor la suma de _ lei, reprezentând T.V.A. colectată aferentă unor achiziții de bunuri și servicii declarate de beneficiar și “presupus” nedecarate de societatea comercială și la suma de _ lei, cu titlu de T.V.A. colectată aferentă unui imobil, că diferențele de plată la T.V.A. se datorează faptului că pentru perioada.2008 – .2009, s-a procedat la verificarea prin sondaj a documentelor aferente lunilor __ 2008, solicitând verificarea “în totalitate” a documentelor privitoare la beneficiarii săi.

Pentru sumele de _ lei, T.V.A. aferentă facturii nr._2008 – furnizor S.C. _ și _ lei, T.V.A. aferentă facturii nr._2008, în valoare de _ lei, contestatoarea precizează că deține documente justificative, respectiv situație de lucru, solicitând înlăturarea de la plată a obligației.

II. 1. Prin Decizia de impunere nr._2010 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de D.G.F.P. Județul Brăila - Activitatea de Inspecție Fiscală, s-au stabilit, în sarcina contribuabilului S.C. X S.R.L. _, Județul Brăila, următoarele obligații fiscale:

- impozit pe profit suplimentar 2007 – .2009 _ lei

de plată

- majorări de întârziere aferente 2007 – .2010 _ lei
impozitului pe profit
- taxa pe valoarea adăugată _.2007 –_.2009 _ lei
- majorări de întârziere aferente _.2008 – _.2010 _ lei
taxei pe valoarea adăugată

Motivul de fapt indicat de organul de inspecție fiscală, la stabilirea obligației referitoare la impozitul pe profit, a fost că:

1. "a) pentru anul 2007 societatea nu deține și nu a pus la dispoziția controlului documentele de evidență tehnico - operativă și contabilă, și în consecință organul de inspecție fiscală a procedat la estimarea veniturilor în sumă de _ lei și nu a acceptat la deducere cheltuielile efectuate în sumă de _ lei,

b) în perioada _ .2008 - _2009 societatea a efectuat livrări de bunuri și servicii în sumă de _ lei care nu au fost înregistrate în contabilitate,

c) la data de 31.12.2008 societatea a majorat nejustificat veniturile cu suma de _ lei, care reprezintă în fapt TVA colectată, așa cum este înscrisă în factura de livrări de bunuri întocmită de agentul economic,

d) la data de _ .2008, societatea a dedus din baza impozabilă o pierdere fiscală în sumă de _ lei, aferentă anului 2007. Urmare controlului, s-a stabilit pentru anul 2007 un profit fiscal de _ lei,

e) în trim _2008 și trim _ 2009 societatea a majorat nejustificat cheltuielile de exploatare cu suma totală de _ lei, urmare înregistrării a două facturi de achiziții de servicii (construcții montaj), pentru care nu deține situații de lucrări, devize sau procese verbale de recepție și nu poate justifica efectuarea acestora,

g) în luna _ 2009 societatea a efectuat o achiziție de servicii în sumă de _ lei, de la un contribuabil declarat inactiv,

h) urmare recalculării profitului contabil pentru perioada verificată s-a stabilit o depășire a plafonului admis de 2% pentru cheltuielile de protocol, în sumă de _ lei, din care: pentru anul 2008 suma de _ lei și la anul 2009 de _ lei.

2. Pentru debitul suplimentar s-au calculat majorări de întârziere în sumă de _ lei."

Motivul de fapt al stabilirii obligației referitoare la taxa pe valoarea adăugată a fost că:

"- în perioada _ .2008-_.2009 societatea nu a înregistrat TVA colectată în sumă de _ lei, aferentă unor livrări de bunuri și servicii,

- în trim _ 2008 societatea a înregistrat în mod eronat în venituri de exploatare TVA colectată în sumă de _ lei înscrisă în factura pentru livrări de bunuri. Mai mult, prin înregistrarea contabilă eronat efectuată în debitul contului 4423" TVA de plată" societatea a diminuat încă odată TVA de plată cu aceeași sumă,

- în trim _ 2009 societatea nu a colectat TVA în sumă de _ lei, aferentă bunurilor achiziționate și neînregistrate în contabilitate nici la intrare și nici la ieșirea din patrimoniu,
- pentru achizițiile efectuate în anul 2007 societatea nu deține documente de evidență tehnico-operativă și contabilă și, în consecință, nu s-a acceptat la deducere o TVA în sumă de _ lei,
- în trim _ 2009 societatea a dedus în mod eronat o TVA de _ lei, aferentă unor achiziții de servicii pentru care nu deține documente justificative,
- în trim _ 2009 societatea a dedus în mod eronat o TVA de _ lei, aferentă unei achiziții de bunuri de la un contribuabil inactiv.”

Pentru debitul suplimentar s-au calculat majorări de întârziere în sumă de _ lei.

2. Prin Raportul de inspecție fiscală nr_.2010, ce a stat la baza emiterii deciziei atacate, organul de inspecție fiscală a menționat că s-a efectuat inspecție fiscală parțială la S.C. X S.R.L. _, Județul Brăila, perioada supusă verificării fiind _2007 – _2009 și a vizat obligațiile referitoare la impozitul pe profit și la T.V.A.

Referitor la impozitul pe profit, organul de inspecție fiscală a menționat că, pentru perioada _2007 – _2007, S.C. X S.R.L. _, Județul Brăila nu a pus la dispoziție documentele de evidență contabilă, ci numai bilanțul contabil încheiat la _2007 și bilanța de verificare întocmită la data de _2007, motiv pentru care a procedat la estimarea veniturilor și a cheltuielilor pentru această perioadă.

În consecință, prin raport s-a reținut faptul că, s-a procedat la identificarea datelor și documentelor relevante și a elementelor care sunt cel mai aproape de situația de fapt fiscală, în speță utilizându-se datele înscrise în bilanțul contabil încheiat la data de _2007 și în bilanța de verificare de la aceeași dată.

Ca urmare, organul de inspecție fiscală “nu a admis la deducere cheltuielile în valoare de _ lei”, conform prevederilor art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și ale pct.44 din H.G. nr.44/2004 privind aprobarea Normelor de aplicare a Legii nr.571/2003.

Privind anul 2008, organul de inspecție fiscală a menționat că, urmare verificării efectuate a stabilit în sarcina S.C.X S.R.L. _ Județul Brăila, o bază impozabilă suplimentară în sumă de _ lei și un impozit pe profit suplimentar în sumă de _ lei, ca urmare a următoarelor deficiențe:

În perioada _2008 – _2008, societatea comercială a înscris în declarația informativă semestrială cod 394, livrări de bunuri și servicii, mai mici cu suma totală de _ lei decât sumele declarate de beneficiarii acesteia (S.C.Y S.A., S.C. Z S.R.L., S.C. W S.R.L. și S.C.Z1 S.R.L.), motiv pentru

care organul de inspecție fiscală a procedat la întregirea veniturilor cu suma de “___ lei”.

La data de __.2008, societatea comercială a vândut un bun imobil în valoare totală de _ lei, cu T.V.A. colectată aferentă în sumă de _ lei, conform facturii fiscale nr. __.2008. Constatând că societatea comercială a înregistrat “în mod eronat” în contul de venituri și valoarea de _ lei, care în fapt reprezintă T.V.A. colectată, organul de inspecție fiscală concluzionează că aceasta a majorat nejustificat veniturile la __.2008 cu suma de _ lei.

Totodată, organul de inspecție fiscală a menționat și că urmare a deficiențelor constatate pentru anul 2007, s-a stabilit în sarcina societății comerciale la __.2007, un profit fiscal în sumă de _ lei, motiv pentru care aceasta nu mai înregistrează la data de __.2008 pierdere de recuperat din anii precedenți (_ lei).

În trimestrul IV 2008 agentul economic a înregistrat în cheltuielile de exploatare suma de _ lei, aferente achizițiilor de prestări servicii de construcții, de la furnizorul S.C. z S.R.L. __, potrivit facturii nr. __.2008, în valoare de _ lei, din care valoare T.V.A. în sumă de _ lei, fără a deține un contract încheiat cu furnizorul prestator și nici situații de lucrări, procese verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte elemente care să justifice prestarea efectivă a serviciilor achiziționate, motiv pentru care nu s-a admis la deducere cheltuielile în sumă de _ lei.

Urmare a recalculării profitului impozabil, organul de inspecție fiscală a reținut că a procedat la recalcularea cheltuielilor cu deductibilitate limitată și anume a cheltuielilor de protocol care se încadrează în plafonul admis la deducere de 2%, stabilind o depășire a lor în sumă de _ lei.

Privind anul 2009, prin raportul de inspecție fiscală s-a menționat că, urmare a verificărilor efectuate, s-a diminuat pierderea fiscală cu suma de _ lei, stabilindu-se în sarcina S.C. x S.R.L. __, Județul Brăila un impozit minim datorat suplimentar în sumă de _ lei, datorită următoarelor deficiențe:

În perioada __.2009 – __.2009 societatea comercială a efectuat achiziții intracomunitare de bunuri în valoare de _ lei, care nu au fost înregistrate în evidența contabilă, deși furnizorii intracomunitari de bunuri declaraseră livrarea către S.C. x S.R.L. __, Județul Brăila. Ca urmare, organul de inspecție fiscală reține că “agentul economic verificat nu a înregistrat în evidența contabilă și nu a declarat venituri din vânzări de bunuri în valoare de _ lei”, încălcând astfel prevederile art.19 alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu ale pct.12 din H.G. nr.44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal.

Pentru perioada __.2009 – __.2009 societatea comercială a înscris în declarația informativă semestrială cod 394, livrări de bunuri și servicii,

mai mici cu suma totală de _ lei decât sumele declarate de beneficiarul S.C. z S.R.L., motiv pentru care organul de inspecție fiscală a procedat la întregirea veniturilor cu această sumă.

În luna martie 2009 S.C. x S.R.L._, Județul Brăila, a înregistrat în cheltuielile de exploatare achiziții de servicii în sumă de _ lei de la S.C. w S.R.L. _, conform facturii fiscale nr._.2009, în condițiile în care furnizorul a fost declarat inactiv, fiind publicat în M.Of. nr._200_ și pe site-ul A.N.A.F. Din datele publicate pe site-ul ONRC RECOM a rezultat că societatea a fost dizolvată judiciar începând cu data de .2008. Ca urmare, organul de _ inspecție fiscală a concluzionat că, prin înregistrarea în evidența contabilă a facturii fiscale, societatea comercială a încălcat prevederile art.11 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare.

În luna _ 200_ agentul economic a înregistrat în cheltuielile de exploatare suma de _ lei, constând în achiziții de prestări servicii construcții, de la furnizorul S.C. Y S.R.L. _, conform facturii nr._2008, în valoare de _ lei, din care T.V.A. în sumă de _ lei, fără a deține un contract încheiat cu furnizorul prestator și nici situații de lucrări, procese verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte elemente care să justifice prestarea efectivă a serviciilor achiziționate, motiv pentru care organul de inspecție fiscală nu a admis la deducere cheltuielile în sumă de _ lei.

Urmare a recalculării profitului impozabil, organul de inspecție fiscală a reținut că a procedat la recalcularea cheltuielilor cu deductibilitate limitată și anume a cheltuielilor de protocol care se încadrează în plafonul admis la deducere de 2%, stabilind o depășire a lor în sumă de _ lei.

Referitor la taxa pe valoarea adăugată, prin raportul de inspecție fiscală s-a menționat că, urmare a verificărilor efectuate cu privire la T.V.A. colectată, s-au constatat unele deficiențe care au condus la stabilirea în sarcina S.C. X S.R.L. _, Județul Brăila a unei diferențe de taxă în sumă de _ lei, după cum urmează:

În perioada _2008 – _2009 societatea comercială a înscris în evidența contabilă, precum și în declarația informativă semestrială cod 394, livrări mai mici cu suma totală de _ lei și T.V.A. colectată de _ lei, decât sumele declarate de beneficiarii acesteia (S.C. Z S.A., S.C. Z1 S.R.L., S.C. Z2 S.R.L. și S.C. Z3 S.R.L.), motiv pentru care organul de inspecție fiscală a procedat la reîncadrarea tranzacțiilor efectuate, la nivelul celor declarate de beneficiari, stabilind o taxă suplimentară în sumă de _ lei.

În trimestrul _ 2008, S.C. X S.R.L. _, Județul Brăila a evidențiat venituri în sumă totală de _ din vânzarea unui bun imobil conform facturii fiscale nr._.2008. Urmare a verificărilor efectuate organul de inspecție fiscală a menționat că societatea comercială a înregistrat în mod eronat în conturi de venituri și valoarea T.V.A. colectată aferentă tranzacției, în sumă de _ lei. Mai mult, s-a constatat și că societatea comercială a diminuat și

debitul contului 4423 "T.V.A. de plată", cu aceeași valoare, respectiv _ lei, concluzionând astfel că T.V.A. de plată a fost diminuată de două ori, adică cu un total de _ lei, încălcând astfel prevederile art.150² alin.(3) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, în trimestrul _ 2009 societatea comercială nu a înregistrat și declarat în evidența contabilă achiziții intracomunitare de bunuri în valoare de _ lei, de la firma Z5 din _, deși furnizorul intracomunitar a declarat livrarea către S.C. X S.R.L. _, Județul Brăila. Ca urmare, organul de inspecție fiscală a procedat la reconsiderarea tranzacțiilor efectuate de agentul economic verificat în sensul că s-au estimat achizițiile de bunuri la nivelul celor declarate de către furnizorul intracomunitar, precum și veniturile neînregistrate de acesta din valorificarea lor, stabilind în sarcina S.C. X S.R.L. _ Județul Brăila o T.V.A. colectată suplimentar de _ lei.

Privind T.V.A. deductibilă, prin raportul de inspecție fiscală s-a menționat că urmare a verificărilor efectuate la S.C. X S.R.L. _, Județul Brăila, s-au constatat deficiențe ce au condus la modificarea bazei de impozitare cu suma de _ lei și a T.V.A. aferentă în sumă de _ lei, precum urmează:

Pentru perioada _2007 – _2007, nu s-a acceptat la deducere T.V.A. în sumă de _ lei, motivat de faptul că reprezentantul societății comerciale nu a pus la dispoziție documentele de evidență tehnico – operativă și contabilă. În consecință, prin raport s-a reținut faptul că, s-a procedat la identificarea datelor și documentelor relevante și a elementelor care sunt cel mai aproape de situația de fapt fiscală, în speță utilizându-se datele înscrise în deconturile de T.V.A. depuse de agentul economic la organul fiscal teritorial. Din datele înscrise în aceste documente a rezultat că agentul economic a efectuat achiziții de bunuri și servicii pentru care a dedus, în anul 2007, T.V.A. în sumă de _ lei, colectând pentru livrările efectuate o T.V.A. în sumă de _ lei.

În trimestrul _ 2008 și trimestrul _ 2009, agentul economic a înregistrat în evidența contabilă achiziții de prestări servicii în construcții, de la furnizorul S.C. Z S.R.L. _, conform facturii nr._2008, în valoare de _ lei, din care valoare T.V.A. în sumă de _ lei și potrivit facturii nr._.2008, în valoare de _ lei, din care T.V.A. în sumă de _ lei. Ținând cont de faptul că, societatea comercială nu deținea documente care să justifice prestarea efectivă a serviciilor facturate (situații de lucrări, procese verbale de recepție), nu s-a admis la deducere T.V.A. în sumă de _ lei.

În trimestrul _ 2009, societatea comercială a înregistrat în evidența contabilă achiziții de servicii de la S.C. X S.R.L. _, conform facturii fiscale nr __2009, în valoare totală de _ lei, din care T.V.A. deductibilă în sumă de _ lei, în condițiile în care furnizorul a fost declarat inactiv, fiind publicat în M.Of. nr._ și pe site-ul A.N.A.F. Din datele publicate pe site-ul ONRC RECOM a rezultat că societatea a fost dizolvată judiciar începând

cu data de _ Ca urmare, organul de inspecție fiscală a concluzionat că, prin înregistrarea în evidența contabilă a facturii fiscale, și deducerea T.V.A înscrisă în aceasta, societatea comercială a încălcat prevederile art.11 și art.153 alin.(9) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, motiv pentru care nu s-a acceptat la deducere T.V.A. în sumă de _Lei.

Pentru T.V.A. stabilită suplimentar în sumă de _ lei, organul de inspecție fiscală a calculat în sarcina S.C. X S.R.L. _ Județul Brăila, majorări de întârziere aferente în sumă de _ lei.

III. Din analiza actelor și documentelor existente la dosarul cauzei, în raport cu prevederile legale aplicabile speței și având în vedere motivațiile invocate de contestatoare, se rețin următoarele:

a) Înainte de a analiza pe fond cauza, D.G.F.P. Județul Brăila, va analiza **excepția** ridicată de S.C. X S.R.L. _, Județul Brăila privind nulitatea absolută a deciziei de impunere nr._2010.

În fapt, prin contestația formulată, S.C. X S.R.L. invocă, ca motiv de neregularitate procedurală, ce ar atrage nulitatea deciziei, nerespectarea procedurii de înștiințare a reprezentantului agentului economic, cât și controlul efectiv, "ce s-au realizat cu nerespectarea art.18, alin.1" din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, care instituie că desemnarea unui împuternicit nu-l împiedică pe contribuabil să-și îndeplinească personal obligațiile fiscale, chiar dacă nu a procedat la revocarea împuternicirii.

În drept, privind excepția de fond ridicată de contestatoare, referitoare la nulitatea actului administrativ fiscal atacat, sunt aplicabile prevederile art.213 alin.(5) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, precum urmează:

"ARTICOLUL 213

Soluționarea contestației

(5) Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei".

Totodată, în speță, sunt aplicabile și prevederile art.43 alin.(2), (3) și (4) și art.46 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, astfel:

"ARTICOLUL 43

Conținutul și motivarea actului administrativ fiscal

(2) Actul administrativ fiscal cuprinde următoarele elemente:

- a) denumirea organului fiscal emitent;
- b) data la care a fost emis și data de la care își produce efectele;
- c) datele de identificare a contribuabilului sau a persoanei împuternicite de contribuabil, după caz;
- d) obiectul actului administrativ fiscal;
- e) motivele de fapt;
- f) temeiul de drept;
- g) numele și semnătura persoanelor împuternicite ale organului fiscal, potrivit legii;
- h) ștampila organului fiscal emitent;
- i) posibilitatea de a fi contestat, termenul de depunere a contestației și organul fiscal la care se depune contestația;
- j) mențiuni privind audierea contribuabilului.

(3) Actul administrativ fiscal emis în condițiile alin. (2) prin intermediul mijloacelor informatice este valabil și în cazul în care nu poartă semnătura persoanelor împuternicite ale organului fiscal, potrivit legii, și ștampila organului emitent, dacă îndeplinește cerințele legale aplicabile în materie.

(4) Prin ordin al ministrului finanțelor publice se stabilesc categoriile de acte administrative care se emit în condițiile alin. (3).

...

ARTICOLUL 46

Nulitatea actului administrativ fiscal

Lipsa unuia dintre elementele actului administrativ fiscal, referitoare la numele, prenumele și calitatea persoanei împuternicite a organului fiscal, numele și prenumele ori denumirea contribuabilului, a obiectului actului administrativ sau a semnăturii persoanei împuternicite a organului fiscal, cu excepția prevăzută la art. 43 alin. (3), atrage nulitatea acestuia. Nulitatea se poate constata la cerere sau din oficiu.”

Potrivit cadrului legal menționat, a conținutului actelor administrative fiscale atacate, precum și față de susținerile contestatoarei, D.G.F.P. Județul Brăila reține că, unui act administrativ fiscal i se poate atrage nulitatea în cazul lipsei unuia dintre elementele acestuia, referitoare la numele, prenumele și calitatea persoanei împuternicite a organului fiscal, numele și prenumele, ori denumirea contribuabilului, a obiectului actului administrativ sau a semnăturii persoanei împuternicite a organului fiscal.

În speță, D.G.F.P. Județul Brăila constată că, Decizia de impunere nr. 2010, atacată, cuprinde toate elementele solicitate de lege, inclusiv pe cele de natură a duce la nulitatea actului.

Prin urmare, D.G.F.P. Județul Brăila constată că actul atacat întrunește elementele constitutive prevăzute de lege, respectiv din acesta nu lipsește niciunul din elementele care ar atrage nulitatea, astfel că, pe cale de consecință, excepția de nulitate invocată de contestatoare pentru această decizie nu este întemeiată.

b) Pe fond:

1. Privind suma totală de _ lei, din care: _ lei, reprezentând diferență impozit pe profit aferentă anului 2007, _ lei, cu titlu de diferență de impozit pe profit aferentă anului 2008, _ lei, reprezentând majorări de întârziere aferente diferențelor de impozit pe profit pentru anii 2007, 2008 și 2009, _ lei, reprezentând diferență T.V.A. aferentă anului 2007, _ lei, cu titlu de majorări de întârziere aferente diferențelor de T.V.A. pentru anii 2007, 2008 și 2009 precum și referitor la măsura anulării pierderii fiscale aferente anului 2007, în sumă de _ lei, cauza supusă soluționării este dacă S.C. X S.R.L. _, Județul Brăila datorează bugetului de stat această sumă, în condițiile în care organul de inspecție fiscală nu a avut în analiză documentele de evidență tehnico operativă și contabilă ale societății comerciale pentru anul 2007, cu influență, la calculul profitului impozabil și în anul 2008.

În fapt, Activitatea de Inspecție Fiscală a emis pentru S.C. X S.R.L. _, Județul Brăila, Avizul de inspecție fiscală nr._.2010, la care s-a revenit cu avizul nr._.2010, comunicat societății comerciale cu scrisoarea recomandată nr._, confirmată de primire în data de _2010, prin care agentul economic a fost informat că va face obiectul unei inspecții fiscale privind impozitul pe profit și T.V.A., aferente perioadei _2007 – _2009.

În data de _2010, administratorul S.C. X S.R.L. a informat Activitatea de Inspecție Fiscală, prin adresa înregistrată sub nr._ că este "plecat în_ pentru a rezolva o problemă de sănătate" a copilului său, motiv pentru care nu poate să prezinte actele la control în termen, dar le va pune la dispoziție la o dată ulterioară.

În data de _2010, organul de inspecție fiscală a invitat societatea comercială la sediul D.G.F.P. Județul Brăila, prin adresa nr._ comunicată cu scrisoarea recomandată nr._.2010, confirmată de primire în data de _2010, iar ulterior prin adresa nr._.2010, comunicată cu scrisoarea recomandată nr._.2010, confirmată de primire în data de _2010 și prin adresa nr._.2010, comunicată cu scrisoarea recomandată nr._.2010, confirmată de primire în data de _2010, în vederea efectuării inspecției fiscale avizate.

Ca urmare, în data de _2010, Activitatea de Inspecție Fiscală a întocmit pentru S.C. _ S.R.L. _, Județul Brăila, Raportul de inspecție fiscală nr._, prin care a stabilit, referitor la impozitul pe profit, că pentru anul 2007 societatea nu deținea și nu a pus la dispoziția controlului documentele de evidență tehnico - operativă și contabilă și în consecință organul de inspecție fiscală a procedat la estimarea veniturilor în sumă de _ lei și nu a acceptat la deducere cheltuielile efectuate în sumă de _ lei, și că pentru anul 2008, urmare a deficiențelor constatate pentru anul 2007, aceasta nu mai înregistrează la data de _2008 pierdere de recuperat din anii precedenți în sumă de _ lei. Privind taxa pe valoarea adăugată, prin raport s-a menționat că pentru achizițiile efectuate în anul 2007 societatea nu deținea

documente de evidență tehnico-operativă și contabilă și în consecință nu s-a acceptat la deducere TVA în sumă de _ lei, stabilind astfel, în sarcina contribuabilului, o diferență de T.V.A. la nivelul acestui cuantum.

În baza raportului de inspecție fiscală s-a emis Decizia de impunere nr. _2010, contestată de S.C. X S.R.L.

Prin acțiunea în calea administrativă de atac, societatea comercială motivează că la data de _2010, administratorul a solicitat amânarea controlului la o dată ulterioară și că ar deține toată evidență tehnico – operativă și contabilă aferentă perioadei _2007 – _2007, solicitând verificarea acestor documente.

În drept, sunt aplicabile prevederile art.94 alin.(1), alin.(2) lit.a) și alin.(3) lit.e) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, după cum urmează:

“ART.94

Obiectul și funcțiile inspecției fiscale

(1) Inspecția fiscală are ca obiect verificarea legalității și conformității declarațiilor fiscale, corectitudinii și exactității îndeplinirii obligațiilor de către contribuabili, respectării prevederilor legislației fiscale și contabile, verificarea sau stabilirea, după caz, a bazelor de impunere, stabilirea diferențelor obligațiilor de plată și a accesoriilor aferente acestora.

(2) Inspecția fiscală are următoarele atribuții:

a) constatarea și investigarea fiscală a tuturor actelor și faptelor rezultând din activitatea contribuabilului supus inspecției sau altor persoane privind legalitatea și conformitatea declarațiilor fiscale, corectitudinea și exactitatea îndeplinirii obligațiilor fiscale, în vederea descoperirii de elemente noi relevante pentru aplicarea legii fiscale;

...

(3) Pentru ducerea la îndeplinire a atribuțiilor prevăzute la alin. (2) organul de inspecție fiscală va proceda la:

...

e) stabilirea corectă a bazei de impunere, a diferențelor datorate în plus sau în minus, după caz, față de creanța fiscală declarată și/sau stabilită, după caz, la momentul începerii inspecției fiscale;”

Având în vedere cadrul legal menționat, D.G.F.P. Județul Brăila reține că inspecția fiscală are ca obiect verificarea sau stabilirea, după caz, a bazelor de impunere, a diferențelor obligațiilor de plată și a accesoriilor aferente acestora, având atribuții privind constatarea și investigarea fiscală a tuturor actelor și faptelor rezultând din activitatea contribuabilului supus inspecției.

În speță se constată faptul că, pentru anul 2007, organul de inspecție fiscală nu a avut la dispoziție documentele financiar contabile ale S.C. X S.R.L. _, Județul Brăila, pentru investigarea fiscală a faptelor rezultate din activitatea contribuabilului supus inspecției, motiv pentru care a procedat la stabilirea în sarcina acestuia a unor obligații fiscale prin estimarea bazei de impunere, în temeiul legii.

Totodată, D.G.F.P. Județul Brăila reține că S.C. X S.R.L. __, Județul Brăila prin acțiunea introdusă în calea administrativă de atac susține că deține “toată evidența tehnico – operativă și contabilă” aferentă perioadei.2007 – 2007.

Ca urmare, ținând cont de faptul că, potrivit prevederilor art.213 alin.(4) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, contestatoarea poate să depună probe noi în susținerea cauzei, situație în care organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat i se va oferi posibilitatea să se pronunțe asupra acestora și având în vedere că diferențele stabilite în sarcina societății comerciale, pentru anul 2008 au fost influențate de constatările aferente anului 2007, D.G.F.P. Județul Brăila reține că nu se poate pronunța asupra corectitudinii și legalității impunerii S.C. X S.R.L. __ Județul Brăila cu diferențele de impozit pe profit și T.V.A. pentru anii 2007 și 2008.

Față de cele menționate, în speță, sunt aplicabile și prevederile art.216 alin.(3) din O.G. nr.92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, precum urmează:

“ARTICOLUL 216

Soluții asupra contestației

...

(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”

Totodată, mai sunt aplicabile și prevederile pct.12.7 și 12.8 din Ordinul P.A.N.A.F. nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, :

“12.7. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.

12.8. Prin noul act administrativ fiscal, întocmit conform considerentelor deciziei de soluționare, nu se pot stabili în sarcina contestatorului sume mai mari decât cele din actul desființat, acesta putând fi contestat potrivit legii ”.

Pe cale de consecință, D.G.F.P. Județul Brăila va proceda la **desființarea parțială** a Deciziei de impunere nr. __.2010 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de D.G.F.P. Județul Brăila - Activitatea de Inspecție Fiscală, privind suma totală de __ **lei**, din care: __ **lei**, reprezentând diferență impozit pe profit aferentă anului 2007, __ **lei**, cu titlu de diferență de impozit pe profit aferentă anului 2008 și __ **lei**, reprezentând diferență T.V.A. aferentă anului 2007, urmând ca o altă echipă de control decât cea care a încheiat actul atacat să procedeze, la întocmirea unui nou act administrativ fiscal, care va viza strict

aceeași perioadă și aceeași bază impozabilă, ținând cont de considerentele din prezenta decizie.

Privind majorările de întârziere, s-a constatat faptul că, pe de o parte, acestea sunt stabilite de organul de inspecție fiscală, pe cumulat, pe anii fiscali supuși controlului, iar, pe de altă parte, că organul de soluționare a contestației nu are competența de a stabili cuantumul egal al acestora, motiv pentru care se va proceda la desființarea totală a majorărilor de întârziere în sumă de _ lei, din care: _ lei, reprezentând majorări de întârziere aferente diferenței de impozit pe profit pentru anii 2007, 2008 și 2009 și _ lei, cu titlu de majorări de întârziere aferente diferențelor de T.V.A. pentru anii 2007, 2008 și 2009.

Privind măsura anulării pierderii fiscale aferente anului 2007, în sumă de _ lei, de către organul de inspecție fiscală, ca o consecință a estimării bazei de impunere, în temeiul art.67 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, D.G.F.P. Județul Brăila reține că atâta timp cât aceasta a fost influențată de neprezentarea documentelor de evidență tehnico – operativă și contabilă ale anului 2007 de către societatea comercială, pe care susține că le deține în prezent, va proceda și la **desființarea măsurii de anulare a pierderii fiscale**, cu influență asupra constatărilor organului fiscal din anul următor.

Ca efect al acestei soluții se reține că S.C. X S.R.L. __, Județul Brăila, este repusă în situația anterioară emiterii Deciziei de impunere nr._2010 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală (pentru anii 2007 și 2008 pentru impozitul pe profit și anul 2007 la T.V.A.), de către D.G.F.P. Județul Brăila - Activitatea de Inspecție Fiscală, privind suma totală de _ lei și măsura anulării pierderii fiscale aferentă anului 2007 în sumă de _ lei.

2. Privind suma totală de _ lei, din care: _ lei, reprezentând diferență impozit pe profit aferentă anului 2009, _ lei, cu titlu de diferență T.V.A. pentru anii 2008 și 2009, cauza supusă soluționării este dacă S.C. X S.R.L. Județul Brăila datorează bugetului de stat această sumă, în condițiile în care societatea nu a respectat prevederile legale aplicabile speței.

În fapt, în data de _2010, Activitatea de Inspecție Fiscală a întocmit la S.C. X S.R.L. __, Județul Brăila, Raportul de inspecție fiscală nr. __, prin care, privind impozitul pe profit aferent anului 2009, s-a menționat că, urmare a verificărilor efectuate s-a diminuat pierderea fiscală cu suma de _ lei, stabilindu-se în sarcina S.C. X S.R.L. __, Județul Brăila un impozit minim datorat suplimentar în sumă de _ lei, datorită următoarelor deficiențe:

- în perioada _2009 – __.2009 societatea comercială a efectuat achiziții intracomunitare de bunuri în valoare de _Lei, care nu au fost

înregistrate în evidența contabilă, deși furnizorii intracomunitari de bunuri declaraseră livrarea, motiv pentru care organul de inspecție fiscală a procedat la stabilirea venituri din vânzări de bunuri în valoare de _ lei;

- în perioada _2009 – _2009 societatea comercială a înscris în declarația informativă semestrială cod 394, livrări de bunuri și servicii, mai mici cu suma totală de _ lei decât sumele declarate de beneficiarul S.C. Z S.R.L., motiv pentru care organul de inspecție fiscală a procedat la întregirea veniturilor cu această sumă;

- în luna _ 2009 S.C. X S.R.L. _, Județul Brăila, a înregistrat în cheltuielile de exploatare achiziții de servicii în sumă de _ lei de la S.C. Z S.R.L. _ în condițiile în care furnizorul a fost declarat inactiv, fiind publicat în M.Of. nr. _ și pe site-ul A.N.A.F.;

- în luna _ 2009 agentul economic a înregistrat în cheltuielile de exploatare suma de _ lei, constând în achiziții de prestări servicii de construcții de la furnizorul S.C. Z S.R.L. _ în valoare de _ lei, din care T.V.A. în sumă de _ lei, fără a deține un contract încheiat cu furnizorul prestator și nici situații de lucrări, procese verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte elemente care să justifice prestarea efectivă a serviciilor achiziționate;

- urmare a recalculării profitului impozabil, organul de inspecție fiscală a procedat la recalcularea cheltuielilor de protocol care se încadrează în plafonul admis la deducere de 2%, stabilind o depășire a lor în sumă de _ lei.

Referitor la taxa pe valoarea adăugată, prin raportul de inspecție fiscală s-a menționat că, urmare a verificărilor efectuate cu privire la T.V.A. colectată, s-au constatat unele deficiențe care au condus la stabilirea în sarcina S.C. X S.R.L. _, Județul Brăila a unei diferențe de taxă în sumă de _ lei, după cum urmează:

- în perioada _2008 – _2009 societatea comercială a înscris în evidența contabilă, precum și în declarația informativă semestrială cod 394, livrări mai mici cu suma totală de _ lei și T.V.A. colectată mai mică cu _ lei, decât sumele declarate de beneficiarii acesteia;

- în trimestrul _2008, S.C. X S.R.L. _, Județul Brăila, urmare a vânzării unui bun imobil conform facturii fiscale nr. _2008, a înregistrat în mod eronat în conturi de venituri și valoarea T.V.A. colectată aferentă tranzacției, în sumă de _ lei și, mai mult, a diminuat și debitul contului 4423 "T.V.A. de plată", cu aceeași valoare, respectiv _ lei, concluzionând astfel că T.V.A. de plată a fost diminuată de două ori, adică cu un total de _ lei;

- în trimestrul IV 2009 societatea comercială nu a înregistrat și declarat în evidența contabilă achiziții intracomunitare de bunuri în valoare de _ Lei, de la firma Z din _ deși furnizorul intracomunitar a declarat livrarea către S.C. X S.R.L. _, Județul Brăila, motiv pentru care organul de inspecție fiscală a procedat la reconsiderarea tranzacțiilor efectuate de

agentul economic verificat în sensul că s-au estimat achizițiile de bunuri la nivelul celor declarate de către furnizorul intracomunitar, precum și veniturile nerealizate de agentul economic din valorificarea acestora, stabilind în sarcina S.C.X S.R.L. Județul Brăila o T.V.A. colectată suplimentar de _ lei.

Privind T.V.A. deductibilă, prin raportul de inspecție fiscală s-a menționat că urmare a verificărilor efectuate la S.C. X S.R.L. Județul Brăila, s-au constatat deficiențe ce au condus la modificarea bazei de impozitare cu suma de _ lei și a T.V.A. aferentă în sumă de _ lei, astfel:

- în trimestrul _ 2008 și trimestrul 2009, agentul economic a înregistrat în evidența contabilă achiziții de prestări servicii în construcții, de la furnizorul S.C. Z S.R.L. _, conform facturii nr. _ .2008, în valoare de _ lei, din care valoare T.V.A. în sumă de _ lei și potrivit facturii nr. _ .2008, în valoare de _ lei, din care T.V.A. în sumă de _ lei, fără a deține documente care să justifice prestarea efectivă a serviciilor facturate (situații de lucrări, procese verbale de recepție);

- în trimestrul _ 2009 societatea comercială a înregistrat în evidența contabilă achiziții de servicii de la S.C. Z S.R.L. _, în valoare totală de _ lei, din care T.V.A. deductibilă în sumă de _ lei, în condițiile în care furnizorul a fost declarat inactiv, fiind publicat în M.Of. nr. _ și pe site-ul A.N.A.F.

În baza raportului de inspecție fiscală s-a emis Decizia de impunere nr. _ .2010, contestată de S.C. X S.R.L. _, Județul Brăila.

În drept, privind veniturile din vânzările de bunuri achiziționate intracomunitar în sumă de _ lei și T.V.A. colectată aferentă în sumă de _ lei, sunt aplicabile prevederile art.19 alin. (1) și ale art. 151 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, după cum urmează:

***“Calculul profitului impozabil
Reguli generale***

ART. 19 - (1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.

...

Persoana obligată la plata taxei pentru achiziții intracomunitare

ART. 151 - Persoana care efectuează o achiziție intracomunitară de bunuri care este taxabilă, conform prezentului titlu, este obligată la plata taxei.”

Față de cadrul legal menționat, se reține că este obligat la plata taxei pe valoarea adăugată contribuabilul care efectuează o achiziție intracomunitară de bunuri care este taxabilă.

Având în vedere actele și documentele existente la dosarul cauzei, D.G.F.P. Județul Brăila reține că în perioada __.2009 – __.2009, S.C. X S.R.L. a efectuat achiziții intracomunitare de bunuri pe care nu le-a înregistrat în evidența contabilă și nu a declarat veniturile din vânzările acestora.

Ca urmare, D.G.F.P. Județul Brăila constată că, atât timp cât S.C. X S.R.L. __, Județul Brăila nu a plătit la bugetul de stat taxa pe valoarea adăugată aferentă achiziției intracomunitare și, mai mult nu a înregistrat în evidența contabilă veniturile din vânzarea bunurilor achiziționate, consecința fiind diminuarea impozitului pe profit datorat, în mod corect și legal organul de inspecție fiscală a procedat la stabilirea în sarcina contribuabilului a diferențelor de T.V.A. și impozit pe profit.

De altfel, însăși contestatoarea recunoaște că “într-adevăr, ...nu a înregistrat în evidențele contabile, cel mai probabil din eroare, și nu intenționat și nu a declarat venituri din vânzări de bunuri în valoare de __ lei, încălcând prevederile legale în vigoare...”.

Privind suma de __ lei, reprezentând venituri din livrări de bunuri și servicii către diverși beneficiari și suma de __ lei, cu titlu de T.V.A. colectată sunt aplicabile prevederile art.1 din Ordinul P.A.N.A.F. nr.702/2007 privind declararea livrărilor/prestărilor și achizițiilor efectuate pe teritoriul național de persoanele înregistrate în scopuri de T.V.A. și pentru aprobarea modelului și conținutului declarației informative privind livrările/prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul național de persoanele înregistrate în scopuri de T.V.A., și anume:

“ART. 1

Persoanele impozabile înregistrate în scopuri de TVA în România sunt obligate să declare toate livrările de bunuri, prestările de servicii și achizițiile de bunuri și servicii realizate, pe teritoriul României, către/de la alte persoane impozabile înregistrate în scopuri de TVA în România, începând cu data de 1 ianuarie 2007.”

Totodată, în speță sunt aplicabile și prevederile alin.1 din Anexa 2 – Instrucțiunile de completare a formularului 394 “Declarație informativă privind livrările/prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul național” și ale pct.4.1, 4.3, 4.4, 4.5 și 4.6 din Anexa 3 – Procedura de gestiune a formularului 394, aprobate prin Ordinul P.A.N.A.F. nr.702/2007, astfel:

“ANEXA 2

**INSTRUCȚIUNI
de completare a formularului (394) ...**

***Declarația se completează și se depune semestrial de către:
- persoanele impozabile înregistrate în scopuri de TVA în România ..., și care sunt obligate la plata taxei ..., pentru operațiuni impozabile în România ... și taxabile cu cota de 19% sau 9%. Declarația se depune pentru orice operațiune taxabilă pentru care, ..., este emisă o factură, inclusiv pentru avansuri. Declarația trebuie să conțină toate facturile care au fost emise în semestrul de raportare;***

...
ANEXA 3

PROCEDURA
de gestiune a formularului (394)...

4.1. Informațiile din declarațiile informative depuse la termenele legale de depunere, precum și cele depuse conform pct. 2.3 și ca urmare a notificărilor transmise de organele fiscale competente se introduc într-o baza de date.

...
4.3. La primirea bazelor de date, Direcția generală a tehnologiei informației va încrucișa informațiile declarate în "Lista livrărilor de bunuri/prestărilor de servicii efectuate pe teritoriul național" cu cele declarate în "Lista achizițiilor de bunuri și servicii efectuate pe teritoriul național" de către toate persoanele înregistrate în scopuri de TVA, în vederea împerecherii informațiilor declarate pe codurile de înregistrare în scopuri de TVA ale furnizorului (emitent al facturii) și beneficiarului (cel către care a fost emisă factura)...

4.4. În cazul identificării de neconcordanțe, acestea pot fi de 3 tipuri:

...
- un contribuabil declarat în una dintre cele două liste ca fiind furnizor/beneficiar al livrării de bunuri/prestării de servicii nu declară nicio livrare/prestare/achiziție de bunuri/servicii de la primul contribuabil;

...
4.5. Neconcordanțele identificate vor fi evidențiate într-un raport care va cuprinde:

- codurile de înregistrare în scopuri de TVA și datele de identificare ale persoanelor impozabile în cazul cărora s-au constatat neconcordanțe;

- neconcordanțele identificate, pe fiecare cod de înregistrare în scopuri de TVA separat sau pe grupuri de coduri de înregistrare în scopuri de TVA (furnizor/prestator – beneficiar).

4.6. Informațiile din baza de date vor fi puse la dispoziția Direcției de metodologie și proceduri pentru inspecția fiscală."

Față de cadrul legal menționat, D.G.F.P. Județul Brăila reține că, persoanele impozabile înregistrate în scopuri de TVA în România sunt obligate să declare toate livrările de bunuri, ..., către alte persoane impozabile înregistrate în scopuri de TVA în România, într-o declarație ce se completează și se depune semestrial la organul fiscal teritorial.

În speță, D.G.F.P. Județul Brăila constată că S.C. X S.R.L. _ Județul Brăila, nu a declarat o parte din livrările de bunuri către diverși beneficiari, fiind astfel identificate de către organul fiscal neconcordanțe între informațiile declarate de societatea comercială în calitate de emitent al facturilor fiscale și beneficiarii acesteia.

Ca urmare, se constată că în mod corect și legal organul de inspecție fiscală a procedat la reîncadrarea tranzacțiilor efectuate de contestatoare, luând în considerare elementele care au fost cele mai apropiate situației de fapt fiscale, conform prevederilor art.67 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, respectiv tranzacțiile declarate de beneficiarii bunurilor facturate de S.C .X S.R.L. _, Județul Brăila.

Privind cheltuielile cu achizițiile de servicii în sumă de _ lei și T.V.A. deductibilă aferentă acestora, în sumă de _ lei, de la un furnizor inactiv, sunt aplicabile prevederile art.3 din Ordinului P.A.N.A.F. nr. 575/21.07.2006 privind stabilirea condițiilor și declararea contribuabililor inactivi, astfel:

“ART. 3 - (1) De la data declarării ca inactiv contribuabilul nu mai are dreptul de a utiliza facturi, facturi fiscale, alte documente sau formulare tipizate cu regim special.

(2) Documentele fiscale emise de un contribuabil declarat inactiv cu încălcarea interdicției prevăzute la alin. (1) nu produc efecte juridice din punct de vedere fiscal.”

Potrivit cadrului legal invocat, D.G.F.P. Județul Brăila reține că un contribuabil declarat inactiv nu mai are dreptul să emită facturi fiscale, iar în cazul în care acesta nu respectă interdicția, documentele fiscale emise nu produc efecte juridice.

Astfel, în speță, D.G.F.P. Județul Brăila constată că, S.C. Z S.R.L. a fost declarată inactivă începând cu data de _2007 prin Ordinul P.A.N.A.F. nr.1039/2007 pentru aprobarea listei contribuabililor inactivi și a listei contribuabililor reactivați, publicat în M.Of. nr._, unde la poziția nr._ figurează societatea comercială, informație ce a fost afișată și pe portalul A.N.A.F., din care rezultă că începând cu data de _2007 s-a anulat și înregistrarea în scopuri de T.V.A. a acesteia și, mai mult că societatea comercială a fost dizolvată judiciar începând cu data de _.2008.

De altfel, anularea din oficiu, începând cu data de 2007, a înregistrării în scopuri de T.V.A., s-a realizat ca urmare a aplicării prevederilor Ordinului P.A.N.A.F. nr.605/2008 privind aprobarea Procedurii de anulare din oficiu a înregistrării în scopuri de TVA a persoanelor impozabile înregistrate în scopuri de TVA, care figurează în lista contribuabililor inactivi.

În consecință, S.C. Z S.R.L. __, nu mai avea dreptul să emită facturi fiscale în perioada în care era contribuabil inactiv.

Având în vedere cele mai sus menționate, se concluzionează că facturile fiscale emise de S.C. Z S.R.L. _ către S.C. X S.R.L. __, Județul Brăila în trimestrul _ 2009, deci în perioada în care contribuabilul era inactiv și nu mai figura plătitor de T.V.A., nu produc efecte juridice din punct de vedere fiscal.

Totodată, în speță, privind impozitul pe profit sunt aplicabile și prevederile art.21 alin.(4) lit.r din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, astfel:

“Cheltuieli

ART. 21

...

(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

r) cheltuielile înregistrate în evidența contabilă, care au la bază un document emis de un contribuabil inactiv al cărui certificat de înregistrare fiscală a fost suspendat în baza ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală.

De asemenea, sunt incidente și prevederile **art.11** alin.(1¹) și alin.(1²) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precum urmează:

“(1¹) Autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție efectuată de un contribuabil declarat inactiv prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală.

(1²) De asemenea, nu sunt luate în considerare de autoritățile fiscale tranzacțiile efectuate cu un contribuabil declarat inactiv prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală. Procedura de declarare a contribuabililor inactivi va fi stabilită prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală. Ordinul și lista contribuabililor declarați inactivi se comunică contribuabililor cărora le sunt destinate și persoanelor interesate, prin afișarea pe pagina de internet a Agenției Naționale de Administrare Fiscală.”

Având în vedere cadrul legal menționat, D.G.F.P. Județul Brăila constată că, în speță, cheltuielile și T.V.A. înregistrate de S.C.X S.R.L. X, Județul Brăila în evidența contabilă, în baza facturilor fiscale emise în trimestrul _ 2009 de S.C. Z S.R.L. _ contribuabil inactiv și dizolvat judiciar la acel moment, sunt cheltuieli nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil, iar taxa pe valoarea adăugată nu va fi admisă la deducere.

Pentru cele ce preced, D.G.F.P. Județul Brăila concluzionează că, în mod corect și legal, organul de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală nu a luat în considerare tranzacția efectuată de S.C. X S.R.L. _ Județul Brăila cu S.C. Z S.R.L. București, contribuabil inactiv procedând la neadmiterea la deducere a T.V.A. în sumă de _ lei și la considerarea ca și cheltuială nedeductibilă fiscal a sumei de _ lei, având drept consecință fiscală stabilirea unei diferențe de T.V.A și a unei diferențe de impozit pe profit.

Nu are relevanță în soluționarea favorabilă a cauzei motivația contestatoarei potrivit căreia “societatea nu deține date și la momentul respectiv nu a avut cunoștință de faptul că S.C. Z S.R.L. a fost începând cu data de _2007 declarată inactivă”, atât timp cât, după cum s-a menționat, lista contribuabililor declarați inactivi a fost comunicată persoanelor interesate, prin afișarea pe pagina de internet a Agenției Naționale de Administrare Fiscală. Faptul că agentul economic nu a fost interesat să obțină informații despre partenerul său de afaceri, nu-l absolvă de obligațiile ce îi revin potrivit legii.

Privind suma de _ lei, reprezentând cheltuieli achiziții prestări servicii în construcții în anul 2009 și suma de _ lei, cu titlu de T.V.A. aferentă serviciilor achiziționate în perioada 2008 – 2009, în drept, privind

deductibilitatea cheltuielilor aferente impozitului pe profit, sunt aplicabile prevederile art.21 alin.(4) lit.m) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, după cum urmează:

“Art. 21. Cheltuieli

...

(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

...

m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora, în scopul desfășurării activității proprii și pentru care nu sunt încheiate contracte;”

Totodată, în speță sunt aplicabile și prevederile pct.48 din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul cărora:

“48. Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii trebuie să se îndeplinească cumulativ următoarele condiții:

- serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract care să cuprindă date referitoare la prestatori, termene de execuție, precizarea serviciilor prestate, precum și tarifele percepute, respectiv valoarea totală a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de această natură să se facă pe întreaga durată de desfășurare a contractului sau pe durata realizării obiectului contractului; prestarea efectivă a serviciilor se justifică prin: situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare;

- contribuabilul trebuie să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate.”

Față de cadrul legal menționat, D.G.F.P. Județul Brăila reține că pentru justificarea deducerii cheltuielilor cu prestările de servicii, S.C. X S.R.L. Valea Cânepii, Județul Brăila trebuia să dovedească că aceste servicii au fost efectiv prestate, respectiv să dovedească prin situații de lucru, procese verbale de recepție, rapoarte de lucru, după caz, că serviciile facturate, în baza cărora și-a exercitat dreptul de deducere a cheltuielilor, sunt în concordanță cu obligațiile prevăzute în contract.

Astfel, având în vedere actele depuse în susținere de contestatoare la dosarul cauzei, D.G.F.P. Județul Brăila constată că “situațiile de lucru” nu dovedesc faptul că serviciile i-au fost efectiv prestate, atâta timp cât nu există un contract încheiat cu furnizorul serviciilor, iar documentele depuse nu sunt semnate și ștampilate de niciuna din părți.

Ca urmare, deși societatea comercială susține, prin contestație, că “deține documente justificative respectiv situație de lucru ...”, totuși toate actele depuse în susținere constau doar în cele 2 “situații de lucru” ce nu pot ține loc de documente care să justifice prestarea efectivă a serviciilor de către prestator.

Privind taxa pe valoarea adăugată, sunt aplicabile prevederile art.145 alin.(3) lit. a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, astfel:

“Art.145. Dreptul de deducere.

...
(3) Dacă ... serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă:

a) taxa pe valoarea adăugată ... achitată, ... pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să-i fie prestate de o altă persoană impozabilă”.

Conform cadrului legal menționat, D.G.F.P. Județul Brăila reține că S.C. X S.R.L. __, Județul Brăila ar fi avut dreptul de deducere a T.V.A. doar pentru serviciile care i-au fost prestate sau care urmau să-i fie prestate.

Ori, în speță, s-a constatat faptul că pentru serviciile, unde societatea comercială a dedus T.V.A. în sumă de _ lei, nu s-a dovedit, potrivit legii că au fost efectiv prestate.

Ca urmare, D.G.F.P. Județul Brăila constată că, în mod corect și legal, organul de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală a procedat la neadmiterea la deducere a T.V.A. în sumă de _ lei și la considerarea ca și cheltuială nedeductibilă fiscal a sumei de _ lei.

Privind suma de _ lei reprezentând cheltuieli de protocol, sunt aplicabile prevederile art.21 alin.(3) lit. a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, după cum urmează:

“ Art. 21. Cheltuieli - ...

(3) Următoarele cheltuieli au deductibilitate limitată:

a) cheltuielile de protocol în limita unei cote de 2% aplicată asupra diferenței rezultate dintre totalul veniturilor impozabile și totalul cheltuielilor aferente veniturilor impozabile, altele decât cheltuielile de protocol și cheltuielile cu impozitul pe profit;.”

În plus, sunt aplicabile și prevederile pct.33 din H.G. nr.44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora:

“33. Baza de calcul la care se aplică cota de 2% o reprezintă diferența dintre totalul veniturilor și cheltuielile înregistrate conform reglementărilor contabile, la care se efectuează ajustările fiscale. Astfel, din cheltuielile totale se scad cheltuielile cu impozitul pe profit curent și amânat, cheltuielile de protocol, cheltuielile aferente veniturilor neimpozabile, iar din totalul veniturilor se scad veniturile neimpozabile.”

Având în vedere cadrul legal menționat, D.G.F.P. Județul Brăila reține că un agent economic are dreptul la deductibilitatea cheltuielilor de protocol în limita unei cote de 2% aplicată asupra diferenței dintre totalul veniturilor și cheltuielile înregistrate conform reglementărilor contabile, la care se efectuează ajustările fiscale.

Ca urmare, ținând seama de faptul că S.C. X S.R.L. __, Județul Brăila a depășit plafonul admis la deducerea cheltuielilor de protocol, D.G.F.P. Județul Brăila constată că în mod corect și legal organul de inspecție fiscală nu a admis la deducere cheltuielile în sumă de _ lei.

Privind suma de _ lei, reprezentând T.V.A. colectată aferentă vânzării unui imobil către o persoană fizică, sunt aplicabile prevederile art.150 alin.(3) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, după cum urmează:

***“Persoana obligată la plata taxei pentru operațiunile taxabile din România
ART. 150 - ...***

(3) Orice persoană care înscrie taxa pe o factură sau în orice alt document care servește ca factură este obligată la plata acesteia.”

Față de cadrul legal menționat, D.G.F.P. Județul Brăila constată că, în speță, S.C. X S.R.L. __, Județul Brăila trebuia să colecteze T.V.A. înscrisă în factura fiscală nr._2008, în sumă de _ lei.

Ca urmare, având în vedere documentele existente la dosarul cauzei, respectiv jurnalul de vânzări pentru perioada_ 2008, din care reiese faptul că societatea comercială nu a colectat T.V.A. înscrisă în factura mai sus menționată, și ținând cont că agentul economic, a diminuat nejustificat în această perioadă, T.V.A. de plată, cu aceeași sumă, D.G.F.P. Județul Brăila constată că, în mod corect și legal, organul de inspecție fiscală a procedat la majorarea T.V.A. colectată cu suma de _ lei (_ lei + _ lei).

Nu are relevanță în soluționarea favorabilă a cauzei susținerea contestatoarei potrivit căreia diferențele de plată la T.V.A. se datorează faptului că pentru perioada _2008 – _2009 s-a procedat la verificarea prin sondaj a documentelor în lunile _ 2008, deoarece, după cum a menționat chiar societatea comercială, luna _ 2008, în care a fost emisă factura fiscală supusă analizei, a fost verificată de organul de inspecție fiscală.

Pe cale de consecință, contestația formulată de S.C. X S.R.L. __ Județul Brăila, privind suma totală de _ lei, din care: _ lei, reprezentând diferență impozit pe profit aferentă anului 2009 și _ lei, reprezentând diferență T.V.A. aferentă anilor 2008 și 2009, înscrisă în Decizia de impunere nr._2010 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de D.G.F.P. Județul Brăila - Activitatea de Inspecție Fiscală, se privește ca **neîntemeiată** urmând a fi **respinsă** ca atare.

Pentru cele ce preced și în temeiul art.209 alin.(1) lit.a), art.210 alin.(2) și art.216 alin.(1) și alin.(3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE:

1. Desființarea parțială a Deciziei de impunere nr._2010 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală emisă de D.G.F.P. Județul Brăila - Activitatea de Inspecție Fiscală, privind S.C. X S.R.L. cu sediul în Județul Brăila, Comuna __, sat __, pentru suma de totală de __ lei, din care: __ lei, reprezentând diferență impozit profit aferentă anului 2007, __ lei, cu titlu de diferență de impozit pe profit aferentă anului 2008, __ lei, reprezentând majorări de întârziere aferente diferențelor de impozit pe profit pentru anii 2007, 2008 și 2009, __ lei, reprezentând diferență T.V.A. aferentă anului 2007 și __ lei, cu titlu de majorări de întârziere aferente diferențelor de T.V.A. pentru anii 2007, 2008 și 2009 și **măsura anulării pierderii fiscale aferente anului 2007**, în sumă de __ lei, urmând ca o altă echipă de inspecție fiscală decât cea care a încheiat actul atacat să procedeze la întocmirea unui nou act administrativ fiscal, care va viza strict aceeași perioadă, aceeași bază impozabilă și ținând cont de considerentele din prezenta decizie.

2. Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de S.C. X S.R.L. cu sediul în Județul Brăila, Comuna __, sat __, împotriva Deciziei de impunere nr._2010 privind suma totală de __ lei, din care: __ lei, reprezentând diferență impozit pe profit aferentă anului 2009 și __ lei reprezentând diferență T.V.A. aferentă anilor 2008 și 2009

În temeiul art.210 alin.(2) din O.G. nr.92 /2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, prezenta decizie de soluționare este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată, la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, respectiv la Tribunalul Brăila, în temeiul art.218 alin.(2) din același act normativ, în termen de 6 luni de la data comunicării.