

**DECIZIA nr. 40 din 27 mai 2005**

Cu adresa nr...../13.04.2005, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Prahova sub nr...../15.04.2005, **Biroul Vamal Ploiesti** a inaintat dosarul contestatiei formulata de S.C. ...., impotriva **Actului Constatator privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului de stat nr...../03.03.2005**, emis de Biroul Vamal Ploiesti in urma Deciziei Directiei Regionale Vamale Bucuresti nr...../09.02.2005, prin care s-au stabilit in sarcina societatii contestatoare **diferente de drepturi vamale de import in suma totala de ... lei.**

**Obiectul contestatiei** il reprezinta obligatia de plata a sumei totale de ..... lei, constituita din:

- ..... lei - taxe vamale;
- ..... lei - TVA de plata in vama.

**Contestatia a fost depusa in termenul legal de 30 de zile** prevazut de art.176 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata - Titlul IX "Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale".

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

**I. - Sustinerile contestatoarei sunt urmatoarele:**

*"[...] contest prin prezenta actul constatator nr..... din 03.03.2005 si instiintarea de plata emisa de Biroul Vamal Ploiesti din motivele pe care le-am expus si Directiei Regionale Vamale Bucuresti printr-o alta contestatie, a carei copie o anezez."*

**Precizam ca la dosarul cauzei se afla in copie contestatia formulata de catre S.C. .... impotriva Deciziei nr...../09.02.2005, din care citam:**

*"[...] In primul rand exista la dosarul depus declaratia vamala de export a furnizorului care probeaza valoarea in vama.*

*Nu exista contract cu partenerul extern deoarece nu exista o ritmicitate in privinta importului, partenerul extern nu poate asigura a cantitate anumita, marfa fiind second-hand.*

*In ceea ce priveste pretul impus de Directia Vamala Bucuresti, in cazul in care declaratia de export a furnizorului nu este recunoscuta si deci nu este luata in considerare, nu sunt recunoscute actele vamale ale unui stat din Comunitatea Europeana la care Romania sa adere [...]"*

**II. - Prin Actul Constatator privind taxele vamale** si alte drepturi cuvenite bugetului de stat nr..... din 03.03.2005 intocmit de reprezentantii Biroului Vamal Ploiesti, **s-au recalculat drepturile de import** aferente Declaratiei Vamale de Import nr. I ..../27.12.2004, avand ca titular de operatiune pe S.C. ...., conform Deciziei Directiei Regionale Vamale Bucuresti nr...../09.02.2005.

Astfel, a fost stabilita in sarcina societatii **o diferenta de plata** in suma totala de ..... lei, compusa din:

- ..... lei - taxe vamale;
- ..... lei - TVA de plata in vama.

**III. - Pe baza actelor si documentelor aflate la dosarul cauzei** si avand in vedere actele normative in vigoare din perioada verificata, au rezultat urmatoarele:

- In data de **27 decembrie 2004**, S.C. .... a depus **declaratia vamala de import nr. ....** pentru importul unor marfuri din Franta, constand in ... bucati monitoare uzate, cu valoare in vama declarata in suma de .... lei.

- Intrucat valoarea in vama nu a putut fi determinata de catre Biroul Vamal Ploiesti, acesta **a procedat la amanarea determinarii definitive a valorii in vama**, retinand o garantie in cuantum de .... lei, in conformitate cu prevederile art.151 - 153 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei si cu art.3 - 4 din H.G. nr.788/2001 privind aprobarea Procedurii de control al valorii in vama a marfurilor importate.

- Avand in vedere **adresa nr...../27.12.2004** a Biroului Vamal Ploiesti, prin care se solicita **efectuarea controlului ulterior al valorii in vama** a marfurilor importate cu DVI nr...../27.12.2004 si in baza Raportului nr...../26.01.2005 intocmit de inspectorii din cadrul S.S.V. Bucuresti, a fost emisa **Decizia nr...../09.02.2005 a Directiei Regionale Vamale Bucuresti, din care citam:**

*"Art.1. S.C. .... nu probeaza valoarea in vama declarata la importul marfurilor derulat cu D.V.I. nr...../27.12.2004, deoarece nu a prezentat urmatoarele documente: contract comercial incheiat cu partenerul extern, corespondenta comerciala purtata cu furnizorul marfurilor, oferte de pret ale acestuia.*

*Art.2. Valoarea in vama a marfurilor importate cu D.V.I. nr...../27.12.2004 inregistrat la Biroul Vamal Ploiesti determinata cu titlu definitiv si stabilita conform prevederilor art.2 din Acordul privind aplicarea Art.VII din Acordul General pentru Tarife si Comert este: .... lei."*

La art.3 din Decizia nr...../09.02.2005, s-a stabilit in sarcina S.C. .... **o diferenta de drepturi de import datorate, in suma de .... lei.**

- Conform art.4 din Decizia nr...../09.02.2005, Biroul Vamal Ploiesti a intocmit Actul Constatator nr...../03.03.2005 din care rezulta o diferenta de obligatii vamale datorate de societatea contestatoare in suma de .... lei (...lei stabilit la control - ....lei stabilit initial).

**La punctul III "Motivele verificarii (recalcularii)"** din Actul Constatator nr...../03.03.2005 se mentioneaza urmatoarele:

*"- Decizia nr...../09.02.2005 a Directiei Regionale Vamale Interjudetene Bucuresti, inregistrata la Biroul Vamal sub nr..../02.03.2005;*

*- H.G. nr.788/2001 Art.10 Alin.1*

*- Valoarea in vama a bunurilor importate cu DVI nr...../27.12.2004 s-a stabilit conform prevederilor art.2 din Acordul privind aplicarea art.VII din Acordul General pentru Tarife si Comert."*

Impotriva **Actului Constatator nr...../03.03.2005**, S.C. .... a formulat contestatie, transmisa catre D.G.F.P. Prahova de catre Biroul Vamal Ploiesti cu adresa nr...../13.04.2005.

\* **Fata de cauza supusa solutionarii, legislatia in vigoare precizeaza urmatoarele:**

- **Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei:**

*"Art.77. - (1) Procedura de determinare a valorii in vama este cea prevazuta in Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife si comert (G.A.T.T.), incheiat la Geneva la 1 noiembrie 1979, la care Romania este parte.*

*[...]*

*(4) Atunci cand determinarea definitiva a valorii in vama nu se poate efectua imediat, importatorul are dreptul de a ridica marfurile din vama, la cerere, cu conditia sa constituie o garantie baneasca sau bancara, acceptata de autoritatea vamala."*

*“Art.78. - (1) Valoarea in vama se determina si se declara de catre importator, care este obligat sa depuna la biroul vamal o declaratie pentru valoarea in vama, insotita de facturi sau de alte documente de plata a marfii si a cheltuielilor pe parcurs extern, aferente acesteia.”*

**- Art.113 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei, aprobat prin H.G. nr.1114/2001:**

*“Art. 113. - (1) Cand biroul vamal are indoilei privind exactitatea informatiilor sau a documentelor furnizate pentru determinarea valorii in vama, poate solicita importatorului sa prezinte justificari suplimentare, inclusiv documente sau alte evidente.*

*(2) Daca informatiile si documentele prezentate nu sunt in masura sa dovedeasca exactitatea valorii in vama declarate, biroul vamal are dreptul sa refuze determinarea valorii in vama pe baza pretului de tranzactie.*

*Inainte de a lua o decizie finala biroul vamal comunica importatorului in scris, la cerere, motivele refuzului. In acelasi mod se procedeaza si in cazul in care importatorul nu prezinta documentele solicitate de autoritatea vamala.”*

**- Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife si comert, aprobat prin Decretul nr.183/1980, prevede la art.1, 2 si urmatoarele:**

**“Art.1**

*1. Valoarea in vama a marfurilor importate va fi valoarea de tranzactie, adica pretul efectiv platit sau de platit pentru marfuri, cand acestea sunt vandute pentru export cu destinatia tarii de import [...].*

**Art.2**

*1. a) Daca valoarea in vama a marfurilor importate nu poate fi determinata prin aplicarea dispozitiilor Art.1, valoarea in vama va fi valoarea de tranzactie a marfurilor identice vandute pentru export cu destinatia aceleiasi tari de import si exportate in acelasi moment sau aproape in acelasi moment cu marfurile de evaluat.*

*b) In aplicarea prezentului articol, valoarea in vama va fi determinata utilizand valoarea de tranzactie a marfurilor identice vandute la acelasi nivel comercial si sensibil in aceeasi cantitate cu marfurile de evaluat. [...].”*

**Fata de cele prezentate si avand in vedere si prevederile legale citate mai sus, organul de solutionare a contestatiei constata:**

- Conform **art.113 alin.(1) din H.G. nr.1114/2001**, organele vamale au solicitat societatii importatoare **documente suplimentare**, respectiv contract comercial incheiat cu partenerul extern, documente referitoare la plata marfurilor, declaratie vamala externa si alte evidente pentru determinarea valorii in vama, iar **neprezentarea acestora a condus la aplicarea prevederilor alin.(2) al acestui articol, respectiv la refuzul determinarii valorii in vama pe baza pretului de tranzactie si la aplicarea art.2 din Acordul mai sus mentionat**, stabilindu-se o valoarea in vama a marfurilor importate in suma de ..... lei, fata de valoarea de ..... lei stabilita conform declaratiei vamale.

- **Decizia nr...../09.02.2005** a Directiei Regionale Vamale Bucuresti, care a stat la baza intocmirii **Actului Constatator nr...../03.03.2005, contine ratiunile care au stat la baza determinarii cu titlu definitiv a valorii in vama a marfurilor importate**, respectiv neaprobarea valorii in vama declarate de S.C. ...., **prin neprezentarea documentelor solicitate de organele vamale.**

Din cele prezentate mai sus, rezulta ca **datoria vamala in suma totala de ..... lei**, reprezentand taxe vamale si TVA de plata in vama, contestata de S.C. ...., **a fost**

legal si corect stabilita de organele vamale, drept pentru care se va respinge contestatia formulata ca neintemeiata.

**IV. - Pentru considerentele aratate in continutul deciziei** si in conformitate cu prevederile art.185 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

**DECIDE:**

**1. - Respingerea ca neintemeiata a contestatiei** formulata impotriva Actului Constatator nr..... din 03.03.2005 intocmit de Biroul Vamal Ploiesti.

**2. -** In conformitate cu prevederile alin.(2) al art.187 din O.G. nr.92/2003, republicata, si ale art.11 alin.(1) din Legea nr.554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la data primirii, la instanta de contencios administrativ competenta din cadrul Tribunalului Prahova.

**DIRECTOR EXECUTIV,**