

42.IL.08

Biroul solutionare contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a fost sesizat de Administratia Finantelor Publice Pentru Contribuabilii Mijlocii- Serviciul inspectie fiscala prin adresa nr. ... cu privire la contestatia formulata de ... cu sediul in

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin **Decizia de impunere nr. ... privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala in suma de ... lei ce reprezinta T.V.A.**

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut la art. 207 din O.G. nr. 92/2003 (R) privind Codul de procedura fiscala.

Directia Generala a Finantelor Publice prin biroul solutionarea contestatiilor, constatind ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205 si art. 209 din O.G. nr. 92/2003 (R) privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa soluzioneze prezenta contestatie.

I.... contesta masurile dispuse prin Decizia de impunere nr.... privind obligatiile suplimentare de plata in suma de ... lei ce reprezinta T.V.A. aferenta bazei de impozitare de ... lei pentru care nu s-a acordat drept de deducere, respectiv de rambursare.

Contestatorul mentioneaza ca in urma inspectiei fiscale nu s-a acordat dreptul de deducere a T.V.A. in suma de ... lei urmare lipsei Codului de inregistrare fiscala a cumparatorului, respectiv ...,pe facturile privind cumpararea de bunuri si servicii(anexa nr. 5). Din suma de ... lei stabilita de inspectia fiscala contesta suma de ... lei reprezentand T.V.A. aferenta bazei de impozitare de ... lei pentru care nu i s-a acordat dreptul de deducere, suma ce rezulta din facturile inscrise in Tabel nr. 1 din contestatie .

De asemenea contestatorul mai mentioneaza ca in urma inspectiei fiscale nu i s-a acordat dreptul de deducere a T.V.A. in suma de ... lei aferenta bazei de impozitare de ... lei , urmare inscrierii eronate de catre furnizori a Codului de inregistrare fiscala a cumparatorului, respectiv ..., pe facturile privind cumpararile de bunuri si servicii conform facturilor inscrise in Tabel nr. 2 din contestatie.

Contestatorul considera ca societatea si-a exercitat corect dreptul de deducere iar din punctul lor de vedere prevederile articolelor din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal si H.G. nr. 44/2004 , invocate in continutul actelor administrative ce fac

obiectul prezentei contestatii, trebuie coroborate cu prevederile urmatoarelor articole din aceleasi acte normative, respectiv art. 151.2 al(1) lit. b, art. 151 .2 al(2) , pct. 60 din H.G. nr. 44/2004 .

In sustinerea contestatiei anexeaza documente (xerocopii) care dovedesc ca beneficiarul ... a achitat taxa catre furnizori /prestatori, prezentate in tabelele din dosar, persoane obligate la plata taxei conform art. 150 al(1) lit.a , locul operatiunii (livrari/prestari) fiind considerat a fi in Romania conform art. 132 si art. 133 Cod fiscal.

II.-Administratia Finantelor Publice Pentru Contribuabili Mijlocii considera ca taxa pe valoare adaugata pentru care nu s-a dat drept de deducere in suma de ... lei este stabilita legal deoarece:

Contestatorul contesta baza impozabila in suma de ... lei cu taxa pe valoare adaugata in suma de ... lei.

Suma de ... lei reprezinta T.V.A. fara drept de deducere stabilita la control urmare lipsei Codului de inregistrare fiscala a cumparatorului de pe facturile fiscale emise de diversi furnizori catre Drept pentru care au fost incalcate prevederile Titlului VI art. 146 al(1) lit.a si art. 155 al(5) lit.e din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal – cu modificarile si completarile ulterioare si prevederile H.G. nr. 44/2004 Titlul VI pct. 46 al(1).

Suma de ... lei reprezinta T.V.A. fara drept de deducere stabilita la control urmare a inscrierii eronate a Codului de inregistrare fiscala de catre furnizori pe facturi fiscale emise catreDrept pentru care au fost incalcate prevederile Titlului VI art. 146 al(1) lit.a si art. 155 al(5) lit.e din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal – cu modificarile si completarile ulterioare si prevederile H.G. nr. 44/2004 Titlul VI pct. 46 al(1).

De asemenea organul de inspectie fiscala mentioneaza in Referatul cu propuneri de solutionare ca, contestatorul sustine chiar el ca la data intocmirii actului de control , facturile emise de diversi furnizori catre nu aveau in scris codul de inregistrare fiscala al beneficiarului sau era in scris eronat.

Fata de cele prezentate mai sus A.F.P. Pentru contribuabili Mijlocii propune respingerea contestatiei pentru T.V.A. in suma de ... lei ca neantemeiata, in situatia in care argumentele de fapt si de drept prezentate in sustinerea contestatiei nu sunt de natura sa modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat.

III.-Luind in considerare constatările organului de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul

contestatiei precum si actele normative in vigoare in perioada invocata de contestatoare si organul de control se retin urmatoarele:

Verificarea efectuata de organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice Pentru Contribuabili Mijlocii la ... a cuprins perioada 01.12.2006 – 31.10.2007. Aceasta s-a efectuat in baza prevederilor O.G. nr. 92/2003 ® modificata si completata privind constatarea si investigarea fiscala a tuturor actelor si faptelor rezultate din activitatea ... privind legalitatea si conformitatea declaratiilor fiscale, corectitudinea si exactitatea indeplinirii obligatiilor fiscale, in vederea descoperirii de noi elemente relevante pentru aplicarea legii fiscale, analiza si evaluarea informatiilor fiscale, in vederea confruntarii declaratiilor fiscale cu informatiile proprii sau din alte surse .

Cauza supusa solutionarii D.G.F.P. prin biroul solutionare contestatii este de a stabili legalitatea masurilor organului de inspectie fiscala care prin actul fiscal contestat nu s-a dat drept de deducere la T.V.A. pentru suma de ...lei in conditiile in care contestatoarea inregistreaza facturi emise de diversi furnizori fara inscrierea codului fiscal sau avand codul fiscal inscris eronat

In fapt - la stabilirea T.V.A. deductibil, organul de inspectie fiscala nu a luat in calcul taxa pe valoare adaugata inscrisa pe facturile emise de diversi furnizori(..., ..., ..., si ... aferente perioadei decembrie 2006 – octombrie 2007) catre **deoarece avea inscris eronat sau lipsea codul de inregistrare fiscala.**

In drept -Potrivit art. 146 al(1) lit.a din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare se prevede :”**Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei persoana impozabila trebuie sa indeplineasca urmatoarele conditii :**

a)-pentru taxa datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie prestate in beneficiul sau, sa detina o factura care sa cuprinda informatiile prevazute de art. 155 al(5).”

Art 155 al(5) precizeaza :” **Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații:**

a) numărul de ordine, în baza uneia sau mai multor serii, care identifică factura în mod unic;

b) data emiterii facturii;

c) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la art. 153, după caz, ale persoanei impozabile care emite factura;

d) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la art. 153, ale reprezentantului fiscal, în cazul în care furnizorul/prestatorul nu este stabilit în România și și-a desemnat un

reprezentant fiscal, dacă acesta din urmă este persoana obligată la plata taxei;

e) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la art. 153, ale cumpărătorului de bunuri sau servicii, după caz;

f) numele și adresa cumpărătorului, precum și codul de înregistrare în scopuri de TVA, în cazul în care cumpărătorul este înregistrat, conform art. 153, precum și adresa exactă a locului în care au fost transferate bunurile, în cazul livrărilor intracomunitare de bunuri prevăzute la art. 143 alin. (2) lit. d);

g) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la art. 153, ale reprezentantului fiscal, în cazul în care cealaltă parte contractantă nu este stabilită în România și și-a desemnat un reprezentant fiscal în România, în cazul în care reprezentantul fiscal este persoană obligată la plata taxei;

h) codul de înregistrare în scopuri de TVA furnizat de client prestatorului, pentru serviciile prevăzute la art. 133 alin. (2) lit. c)-f), lit. h) pct. 2 și lit. i);

i) codul de înregistrare în scopuri de TVA cu care se identifică cumpărătorul în celălalt stat membru, în cazul operațiunii prevăzute la art. 143 alin. (2) lit. a);

j) codul de înregistrare în scopuri de TVA cu care furnizorul s-a identificat în alt stat membru și sub care a efectuat achiziția intracomunitară în România, precum și codul de înregistrare în scopuri de TVA, prevăzut la art. 153 sau 153¹, al cumpărătorului, în cazul aplicării art. 126 alin. (4) lit. b);

k) denumirea și cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate, precum și particularitățile prevăzute la art. 125¹ alin. (3) în definirea bunurilor, în cazul livrării intracomunitare de mijloace de transport noi;

l) data la care au fost livrate bunurile/prestate serviciile sau data încasării unui avans, cu excepția cazului în care factura este emisă înainte de data livrării/prestării sau încasării avansului;

m) baza de impozitare a bunurilor și serviciilor, pentru fiecare cotă, scutire sau operațiune netaxabilă, prețul unitar, exclusiv taxa, precum și rabaturile, remizele, risturnele și alte reduceri de preț;

n) indicarea, în funcție de cotele taxei, a taxei colectate și a sumei totale a taxei colectate, exprimate în lei,(..)"

Avand in vedere ca nu au fost respectate prevederile legale mai sus mentionate,contestatia cu privire la taxa pe valoare adaugata in suma de ... lei, pentru care nu s-a acordat drept de deducere, respectiv de rambursare, urmeaza a se respinge ca neintemeiata.

Referitor la afirmatiile contestatorului ... cu privire la faptul ca articolele din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal si H.G. nr. 44/2004 , invocate in continutul actelor administrative fiscale ce fac obiectul prezentei contestatii, ca NU au fost coroborate cu art. 151.2 al(1) lit. b. , art. 151.2 al(2) din Legea nr. 571/2003 si pct. 60 din H.G. nr.. 44/2004 ,organul de solutionare a contestatiei face urmatoarele precizari :

Pct. 60 din H.G.nr. 44/2004 “Raspunderea individuala si in solidar pentru plata taxei” se precizeaza ca:”**Obligatiile beneficiarului prevazute la art. 151.2 al(1) din Codul fiscal nu afecteaza dreptul de deducere in conditiile stabilite la art. 145 ^ 1 din Codul fiscal**”, deci aceasta deducere a fost efectuata de societate odata cu primirea facturilor respective, facturi care daca ar fi indeplinit conditiile prevazute de art.145 din Lega nr. 571/2003 ati fi beneficiat de deducerea taxei pe valoare adaugata pe care ati solicitat-o in contestatie.

Urmare celor mentionate mai sus contestatia ... urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul art.146 al(1) lit.a , al(2) , art.155 al(5) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare , pct. 60 din HG nr. 44/2004 pentru aprobarea NM de aplicare a [Legii nr. 571/2003](#) privind Codul fiscal, coroborate cu art. 205 , art.207,art.209,art. 210 art. 216 al(1) din O.G. nr. 92/2003 ® privind Codul de procedura fiscala :

Directorul Executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice;

DECIDE :

Art.1.-Respingerea in totalitate a contestatiei pentru suma de ...lei reprezentand T.V.A. pentru care nu s-a dat drept de deducere, respectiv rambursarea.

Art.2.- Prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul.

DIRECTOR EXECUTIV ,

M.S./4 exp.