

8	2	0	0	0	5	S	M
---	---	---	---	---	---	---	---

**OG92/03ART175**

**MATERIA:**  
 contestatie  
 faraobiect

Directia Generala a finantelor Publice Satu Mare a fost sesizata de S.C. S.R.L. prin contestatia nr. , formulata impotriva Raportului de inspectie fiscala nr. , intocmit de Activitatea de Control Fiscal, Serviciul de conformitate Fiscala .

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 177 din O.G. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala.

Constatind in speta intrunirea conditiilor prevazute de art. 175 si 179 din O.G.92/2003, republicata, privind solutionarea contestatiilor impotriva actelor administrative fiscale, D.G.F.P. Satu Mare, este investita sa se pronunte asupra cauzei.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a cauzei.

I. Societatea are sediul in localitatea nr de inregistrare la Registrul Comertului: si Codul de identificare fiscala:.

Prin contestatia formulata, petenta contesta urmatoarele capitole din Raportul de inspectie fiscala:

1. - la cap.III- alin.1 declaratiile privind obligatiilebugetare au fost depuse pentru perioada conform anexei;

- alin.2 - neinregistrarea in evidenta a bilanturilor contabile nu cade in responsabilitatea societatii. Societatea are nr. de inregistrare la D.G.F.P. pentru aceste bilanturi.

2. In ceea ce priveste asa zisa suspiciune care planeaza asupra documentelor:

a) Certificat de atestare fiscala nr si nr.

b) Capacitate financiara a ofertantului nr.

c) Adresele D.G.F.P nr si nr. catre privind certificarea cifrei de afaceri si plata obligatiilor catre bugetul de stat, care nu ar fi reale, se mentioneaza ca aceste documente poarta numar, data si stampila D.G.F.P. , conform anexelor, documente eliberate in baza balantelor de verificare date la data solicitarii si care s-au gasit la C.N.I.N. si transmis la D.G.F.P.

In ceea ce priveste nedepunerea bilanturilor contabile, se mentioneaza faptul ca acestea au fost depuse pentru fiecare an - exceptie fiind 2002, pentru care societatea nu poate face dovada depunerii cu toate ca el a fost depus. In sprijinul acestei afirmatii, societatea a anexat in copie bilanturile pe anii 1999 -2000-2001-2003.-2004-2005.

Fata de cele de mai sus, se solicita verificarea acestor documente si reanalizarea situatiei societatii in vederea solicitarii C.N.I.N. pentru deblocarea situatiei si reluarea activitatii de productie.

II. Prin Raportul de inspectie fiscala, s-au constatat urmatoarele:  
Perioada supusa verificarii: - 31.12.2004.

In perioada supusa controlului societatea nu a depus declaratii privind impozitele si taxele datorate catre bugetul de stat, bugetul asigurarilor sociale, (cu exceptia anului 2003 cind s-au depus declaratiile lunar), bugetul asigurarilor sociale de sanatate, respectiv bugetul de stat consolidat, fapt pentru care administratorul societatii a dat in scris o declaratie pe proprie raspundere, declaratie care este anexata la prezentul raport de inspectie fiscala;

Prin adresele nr.4/04.05.2005, respectiv 6847/16.03.2005 de la A.F.P. si S.G.R.D.F.P.J. se confirma faptul ca societatea nu a depus declaratii privind obligatiile bugetare respectiv deconturi de T.V.A.

In perioada supusa controlului societatea a prezentat organelor de control bilanturile contabile incheiate la 31.12.1999 depuse sub nr.27896/13.04.2000, la 31.12.2000 sub nr.2249/15.04.2001 respectiv 30.06.2001 sub nr.3/4/48775/31.07.2001. Din aceste bilanturi contabile primele 2 nu apar in evidenta D.G.F.P. Satu Mare, cum ar fi fost depuse, desi poarta stampila si nr de inregistrare al D.G.F.P.J Satu Mare, iar in ceea ce priveste bilantul incheiat la 30.06.2001 nu are stampila D.G.F.P. Satu Mare. De asemenea in perioada supusa controlului societatea a depus cu intirziere situatiile financiare incheiate la 31.12.2003 respectiv 30.06.2004, pentru care a fost sanctionata cu amenda contraventionala de catre Serviciul Bilanturi; acest fapt este confirmat si prin adresa nr.7079/11.08.2005 primita de la A.M.A.V.S. Compartimentul Metodologie Bilanturi.

III. Luind in considerare constatarile organelor de control, motivele invocate de petenta, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare la data efectuarii controlului, se retine:

Prin contestatia formulata, depusa in termenul legal, prevazut de lege, petenta nu se incadreaza procedural sau formal, in cerintele prevazute de O.G.92/2003, cu modificarile ulterioare privind dreptul de contestatie.

Asa cum rezulta din contestatia formulata, aceasta nu are obiect sume sau masuri inscrise in titlu de creanta, ci are ca obiect aspecte inscrise in raportul de inspectie fiscala, care nu au vreo relevanta fiscala, aspecte prezentate in CAP. III - Constatari fiscale si stau la baza sesizarii penale cu nr.7900/15.09.2005.

Prin adresa nr. D.G.F.P. Satu Mare prin Biroul de solutionare a contestatiilor, a solicitat societatii in cauza sa precizeze sumele contestate, inscrise de organul de control in actul administrativ atacat, intrucit din contestatia depusa sub nr. nu rezulta sumele sau masurile contestate.

Mentionam ca, pina la data intocmirii prezentei decizii, societatea nu a depus in completare la contestatie, cele solicitate prin adresa mentionata mai sus.

Conform art.175 alin(2) din O.G. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se precizeaza ca : "Obiectul contestatiei il constituie numai sumele si masurile stabilite si inscrise de organul fiscal in titlul de creanta sau in actul administrativ fiscal atacat, cu exceptia contestatiei impotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal."

Pe considerentele aratate in continutul Referatului, si in temeiul art.180, art.182 si art.185 din O.G. 92/2003, republicata se

## **DECIDE**

**respingerea** contestatiei ca fiind fara obiect, conform art.175 alin.(2) din O.G.92/2003, republicata.

Prezenta decizie poate fi atacata la instanta de contencios administrativ competenta in termenul prevazut de legislatia in vigoare.

**DIRECTOR EXECUTIV**