

DECIZIA nr. 40

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea, investită cu soluționarea contestațiilor conform titlului IX , cap.2, art. 209 din O.G. nr.92/24.12.2003 R privind Codul de procedură fiscală, a fost sesizată de Activitatea de Inspectie Fiscala - Serviciul de inspectie fiscala 1 asupra contestației formulată de SC X SRL împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare nr... cu privire la suma de ... lei RON reprezentând impozit pe profit,TVA si majorarile de intarziere aferente.

Contestația a fost depusă în termenul legal, prevazut la art. 207 pct. (1) din O.G. nr. 92/24.12.2003 R privind Codul de procedură fiscală.

Contestația este semnată de titularul dreptului procesual si confirmată cu ștampila societății, în conformitate cu prevederile art. 206 din O.G. nr. 92/24.12.2003 R.

Condițiile de procedură fiind îndeplinite prin respectarea prevederilor art. 206, art. 207 si art. 209 din O.G. nr. 92/24.12.2003/R privind Codul de procedură fiscală, s-a trecut la soluționarea contestației .

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă următoarele:

I. Petenta SC X SRL contesta decizia de impunere privind obligatiile suplimentare nr... prin care organul de control a stabilit că petenta are de plata la bugetul general consolidat suma de ... lei reprezentand

- impozit pe profit lei
- majorari de intarziere impozit profit lei
- TVA lei
- majorari de intarziere TVA lei

motivand urmatoarele:

- suma de ... lei platita de societate administratorului nu reprezinta “credit”, intrucat societatea nu are inclusa in obiectul de activitate si activitatea de creditare, ci “avansuri de trezorerie acordate”, inregistrate in contabilitate conform prevederilor O.M.F.P. Nr. 1752/2005 pentru aprobarea reglementarilor contabile conform cu directivele europene.

- privind suma de ... lei pe care organul de control o considera “deducere eronata” reprezentand cheltuieli cu samanta de floarea soarelui, petenta sustine ca aceste cheltuieli ocazionate de reansamantarea suprafetei cu floarea soarelui, in vederea obtinerii de venituri impozabile, sunt justificate prin documente de achizitie si procese-verbale de calamitate, care au calitatea de document justificativ.

- “neadmiterea la deducere a sumei de ... lei, reprezentand cheltuieli cu piesele de schimb, ulei motor si anvelope pentru tractoare, pe considerentul ca societatea nu detine ca mijloace fixe autovehicule si tractoare si nici nu are incheiate contracte de inchiriere sau de comodat este nejustificata, intrucat pentru efectuarea lucrarilor agricole, societatea a incheiat in anul 2004 un

contract de comodat pentru folosinta gratuita a tractorului U650, cu numar de identificare FC 28 CBCV 3816126.”

- referitor la neadmiterea la deducere de catre organul de control a sumei de ... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata aferenta unor lucrari agricole efectuate in anul 2003, petenta sustine ca “ ne aflam in situatia unei interpretari trunchiate a textului de lege, intrucat lucrarile agricole au fost destinate realizarii de operatiuni taxabile” potrivit art. 22 alin. 4 lit. a din Legea nr. 345/2002 republicata.

II. Prin decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare nr... organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala - Serviciul inspectie fiscala I, au stabilit la SC X SRL obligatii fiscale suplimentare in suma de ... lei reprezentand impozit pe profit (... lei), TVA (... lei) si majorarile de intarziere aferente (... lei) contestate de petenta.

Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare nr... a fost emisa in baza raportului de inspectie fiscala generala nr..., prin care organul de inspectie fiscala a constatat ca SC X SRL a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli ocazionate de reansamantarea suprafetei de floarea soarelui in anul 2005 fara a prezenta documente justificative care sa stea la baza inregistrarilor si nici procese verbale de calamitate din care sa reiasa un consum dublu de samanta de floarea soarelui, cheltuieli cu piese de schimb, ulei motor si anvelope pentru tractoare si autovehicule ce nu apartin societatii si nu existe nici contracte de inchiriere sau contracte de comodat. Organul de control a calculat dobanzi pentru avansurile ridicate de administratorul societatii in perioada 01.10.2005-31.12.2007 in suma de ...lei si nejustificate pana la data incheierii controlului, inregistrand venituri suplimentare din dobanzi in suma de ... lei.

Fata de cele relatate mai sus organul de control a stabilit ca SC X SRL are de plata la bugetul general consolidat o diferenta in suma de ... lei reprezentand impozit pe profit (... lei) si TVA (... lei).

Pentru neplata in termen a taxelor si impozitelor mentionate mai sus, s-au calculat majorari de intarziere aferente in suma de ... lei, conform prevederilor legale.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a susținerilor petentei cât si a actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea este investită să se pronunțe dacă organele fiscale din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala - Serviciul inspectie fiscala I au stabilit in conformitate cu prevederile legale in sarcina SC X SRL , o diferență de plată la bugetul general consolidat in suma de ... lei RON reprezentand impozit pe profit, TVA si majorari de intarziere aferente.

In fapt, organul fiscal din cadrul Activitatii de Inspecție Fiscală I din cadrul D.G.F.P. Tulcea a verificat modul de stabilire, evidentiere, declarare și virare a impozitelor, taxelor și contribuțiilor datorate bugetului de stat consolidat la SC X SRL.

Verificarea s-a efectuat pentru perioada 01.01.2003 - 31.12.2007.

Inspecția fiscală s-a finalizat prin întocmirea Raportului de inspecție fiscală nr..., în baza căruia s-a emis Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare nr... pentru suma de ... lei reprezentând impozit pe profit (... lei), TVA (... lei) și majorări de întârziere (... lei).

În urma verificării organul de inspecție fiscală a constatat că petenta a înregistrat în evidența contabilă: - cheltuieli cu samanta de floarea soarelui în suma de ... lei care nu se justifică pentru suprafața însămânțată de ... ha în anul 2005, acestea fiind cheltuieli nedeductibile deoarece petenta nu a prezentat documente justificative care să stea la baza înregistrărilor în contabilitate și nici procese verbale de calamitate din care să reiasă un consum dublu de samanta; - cheltuieli cu piesele de schimb, ulei motor și anvelope pentru tractoare în suma de ... lei, acestea fiind nedeductibile deoarece societatea nu deține autovehicule și tractoare și nici nu are încheiate contracte de închiriere sau comodat pentru a fi deductibile fiscal.

Administratorul societății ridică de la societate (în perioada 01.10.2005-31.12.2007) suma de ... lei, reprezentând avansuri spre decontare fără ca acesta să le justifice până la încheierea raportului de inspecție fiscală nr... și nici nu a făcut demersuri pentru recuperarea acestor sume, organul de inspecție fiscală consideră aceste sume ca un credit acordat de societate administratorului societății calculând dobânzi pentru sumele nerestituite (luând în calcul nivelul ratei de referință a Băncii Naționale Române pentru perioada 01.10.2005-31.12.2007) în suma de ... lei înregistrându-le ca venituri suplimentare din dobânzi.

Organul de control a stabilit că suma de ... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată aferentă lucrărilor agricole facturate cu factura nr... de către SC G SRL nu este deductibilă deoarece pe factura nu sunt specificate ce lucrări agricole s-au efectuat și nu sunt anexate la factura situații de lucrări sau alte documente justificative, petenta nerespectând prevederile art. 29 din Legea 345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată.

Fată de cele relatate mai sus organul de control recalculează baza de impozitare a impozitului pe profit și a TVA deductibil și colectat, stabilind o diferență de impozit pe profit de plată în suma de ... lei și o diferență de TVA de plată în suma de ... lei.

Pentru neachitarea in termen a impozitului pe profit si a TVA, organul fiscal a calculat majorari de intarziere in suma de lei, in conformitate cu prevederile legale.

In drept, cauza își găsește soluționarea in prevederile Legii nr. 345/2002, Legii 571/2003 privind Codul fiscal si HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare.

Potrivit art. 19 alin. (1) din Legea nr. 571/2003, se retine:

“Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile.”

- Cu privire la suma de ... lei reprezentand cheltuieli cu samanta de floarea soarelui care nu se justifica pentru suprafata insamantata de ... ha in anul 2005, mentionam:

Potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 “ Pentru determinarea profitului impozabil, sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile...”

Avand in vedere cadrul legislativ mentionat si ca petenta nu prezinta documente justificative care sa stea la baza inregistrarilor in contabilitate a cheltuielilor de reansamantare a suprafetei de floarea soarelui in anul 2005 si nici procese verbale de calamitate din care sa reiasa un consum dublu de samanta de floarea soarelui, aceste cheltuieli sunt nedeductibile din punct de vedere fiscal.

Nu poate fi retinut in solutionare favorabila a contestatiei afirmatia petentei “Cheltuielile ocazionate de reansamantarea suprafetei cu floarea soarelui, in vederea obtinerii de venituri impozabile, sunt justificate prin documente de achizitie si procese verbale de calamitate, care au calitatea de document justificativ si care stau la baza inregistrarilor acestor cheltuieli in contabilitate.”, deoarece documentele de achizitie a semintei de floarea soarelui sunt documente justificative pentru cumpararea samantei si nicidecum pentru darea in consum, iar referitor la procesele verbale de calamitate petenta nu probeaza cu documente.

Cu privire la consumul dublu de samanta de floarea soarelui, in Nota explicativa data de administratorul societatii in fata organului de inspectie fiscala in data de 10.06.2008 acesta raspunde la intrebarea nr. 6 ”din cauza invaziei de ratisoara am fost nevoit sa seman aceeași suprafata de doua ori si nu am intocmit documente.”

- Referitor la suma de ... lei (... lei-2005; ... lei-2006) reprezentand cheltuieli cu piesele de schimb, ulei motor si anvelope pentru tractoare ce nu apartin societatii, mentionam:

Potrivit art. 21 alin.(1) din Legea 571/2003 "Pentru determinarea profitului impozabil, sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile..."

In Nota explicativa incheiata in data de 10.06.2008, administratorul societatii raspunde la intrebarile puse de organul de control astfel:

"Intrebarea nr. 4: Cu ce utilaje ati efectuat lucrarile agricole in perioada 2003-2007 avand in vedere ca in evidenta contabila a societatii privind mijloacele fixe nu detineti utilaje agricole?

Raspuns nr. 4: Lucrarile agricole au fost efectuate cu utilaje inchiriate iar chiria a fost intelegerea pazei si plasarea la alte societati de a lucra.

Intrebarea nr. 5: Aveti contracte de inchiriere incheiate?

Raspuns nr. 5: Nu am contracte de inchiriere incheiate."

Avand in vedere cadrul legislativ mentionat si ca tractoarele folosite la lucrarile agricole nu se gasesc in evidenta contabila a societatii si nu exista nici contracte de inchiriere sau comodat (dupa cum declara petenta in nota explicativa data de administratorul societatii in fata organului de control), cheltuielile cu piesele de schimb, ulei motor si anvelope pentru tractoare sunt nedeductibile din punct de vedere fiscal.

Potrivit art. 1191 din Codul civil "Dovada actelor juridice al caror obiect are o valoare ce depaseste suma de 250 lei, chiar pentru depozit voluntar, nu se poate face decat sau prin act autentic, sau prin act sub semnatura privata." Iar potrivit art. 1171 din Codul civil "Actul autentic este acela care s-a facut cu solemnitatea cerute de lege, de un functionar public, care are drept de a functiona in locul unde actul s-a facut."

Nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei afirmatia petentei "pentru efectuarea lucrarilor agricole, societatea a incheiat in anul 2004 un contract de comodat pentru folosinta gratuita a tractorului U650, cu numar de identificare FC 28/CBCV 38..., proprietatea persoanei fizice M. I.", deoarece contractul de comodat anexat la dosarul cauzei nu a fost autentificat de o dregatorie publica si nu a fost inregistrat intr-un registru public fapt prevazut la art. 1182 din Codul Civil care precizeaza: "Data scripturii private nu face credinta in contra persoanelor a treia interesate, decat din ziua in care s-a infatisat la o dregatorie publica, din ziua in care s-a inregistrat intr-un registru public...", neputand fi opozabil tertilor.

- Suma de ... lei reprezinta venituri suplimentare din dobanzi calculate de organul de inspectie fiscala pentru sumele ridicate de la societate de administratorul societatii ca avansuri de decontare si nerestituite.

Potrivit art 11 alin. (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal "La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe in intelesul prezentului cod,

autoritatile fiscale pot sa nu ia in considerare o tranzactie care nu are un scop economic sau pot reancadra forma unei tranzactii pentru a reflecta continutul economic al tranzactiei.”

Avand in vedere cadrul legislativ mentionat si ca administratorul societatii a ridicat de la societate in perioada 01.10.2005-31.12.2007 suma de ... lei ca avansuri de decontare si nu le-a justificat pana la incheierea inspectiei fiscale, nu le-a restituit si nici nu a facut demersuri pentru recuperarea acestor sume, organul de control le-a considerat ca un credit acordat de societate administratorului, calculand dobanzi in suma de ... lei luand in calcul nivelul ratei de referinta a Bancii Nationale Romane pentru perioada 01.10.2005-31.12.2007, inregistrandu-le ca venituri suplimentare din dobanzi.

- Suma de ... lei reprezinta taxa pe valoarea adaugata aferenta lucrarilor agricole facturate cu factura nr... de catre societatea G SRL ce nu a fost admisa la deducere de organul fiscal, deoarece pe factura nu sunt specificate ce lucrari agricole s-au efectuat si nu sunt anexate la factura situatii de lucrari sau alte documente justificative.

Potrivit prevederilor art. 29 din Legea 345/2002:

“Persoanele impozabile care realizeaza operatiuni taxabile si/sau operatiuni scutite cu drept de deducere au urmatoarele obligatii:

B Cu privire la intocmirea documentelor:

Sa consemneze livrarile de bunuri si/sau prestarile de servicii in facturi fiscale sau in alte documente legal aprobate si sa completeze in mod obligatoriu urmatoarele date:....denumirea bunurilor livrate si/sau a serviciilor prestate, cantitatile, dupa caz, pretul unitar, valoarea bunurilor/serviciilor fara taxa pe valoarea adaugata....”

Avand in vedere cadrul legislativ mentionat, rezulta ca petenta neavand mentionat pe factura nr... emisa de societatea G SRL ce lucrari agricole s-au efectuat sau ce servicii au fost prestate, a incalcat prevederile legale si nu are drept de deducere a TVA din aceasta factura.

Fata de cele relatate mai sus organul de control recalculeaza baza de impozitare a impozitului pe profit si a TVA deductibil si colectat, respectand prevederile legale si urmeaza a se respinge ca neantemeiata contestatia SC X SRL privind suma de ... lei reprezentand diferenta de impozit pe profit de plata in suma de ... lei si o diferenta de TVA de plata in suma de ... lei.

Referitor la majorarile de întârziere în suma de ... lei stabilite de organul de inspecție fiscală din cadrul Activitatii de inspectie Fiscala I, pentru neplata în termen a impozitului pe profit (... lei) si a TVA (... lei) stabilite prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare nr..., se reține:

Art. 116 alin (1) din OG 92/2003 R, prevede:

“(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.”

Art. 121 alin. (1) din OG 92/2003 R, prevede:

“(1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere de 0,6% pentru fiecare lună și/sau pentru fiecare fracțiune de lună de întârziere, începând cu data de întâi a lunii următoare scadenței acestora până la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor.”

Avand in vedere ca petenta datoreaza bugetului general consolidat impozite si taxe, iar acestea nu au fost achitate in termen, societatea datoreaza dobanzi si penalitati de intarziere, calculate de organul de inspectie fiscala in conformitate cu prevederile legale mentionate si urmeaza a se respinge ca neantemeiata contestatia cu privire la acest capat de cerere.

Fata de cele reținute în prezenta decizie, în temeiul art. 209 si art. 216 din OG 92/24.12.2003 R privind Codul de procedură fiscală, se

DECIDE:

Art. 1 Respingerea ca neantemeiata a contestatiei formulata de SC X SRL privind suma de ... lei reprezentand impozit pe profit, TVA si majorarile de intarziere aferente stabilite prin Decizia de impunere nr... emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala I.

Art.2 Prezenta decizie poate fi atacată in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Tulcea - secția contencios administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV