

DECIZIA nr. 1/12.01.2018
privind soluționarea contestației formulate de
domnul N,
înregistrată la D.G.R.F.P.București sub nr. aaaa/27.10.2017

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București prin Serviciul soluționare contestații 1 a fost sesizată de către Administrația sector 2 a Finanțelor Publice cu adresa nr. aaaa1/26.10.2017, înregistrată la DGRFPB sub nr. aaaa/27.10.2017, cu privire la contestația formulată de domnul N, CNP, cu domiciliul în str....., București.

Obiectul contestației, transmisă prin poștă în data de 16.10.2017 și înregistrată la Administrația sector 2 a Finanțelor Publice sub nr. cccc/17.10.2017, îl constituie următoarele titluri de creanță:

- Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii nr. dddd/31.12.2012, prin care au fost calculate accesorii totale în sumă de **x lei** din care aferente impozitului pe venituri din activități independente în sumă de x1 lei, diferențe de impozit anual de regularizat în sumă de x2 lei, comunicată pe SPV în data de 30.08.2017;

- Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii nr. dddd1/31.12.2013, prin care au fost calculate accesorii totale în sumă de **y lei** din care aferente impozitului pe venituri din activități independente în sumă de y1 lei, diferențe de impozit anual de regularizat în sumă de y2 lei și contribuției de asigurări sociale de stat datorate de persoanele care realizează venituri din activități independente, activități agricole și asocieri fără personalitate juridică în sumă totală de y3 lei, comunicată pe SPV în data de 01.09.2017;

- Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii nr. dddd2/31.12.2014, prin care s-au stabilit accesorii în sumă totală de **z lei**, din care aferente impozitului pe venituri din activități independente în sumă de z1 lei, aferente CASS în sumă de z2 lei și aferente diferențelor de impozit anual de regularizat în sumă de z3 lei, comunicată pe SPV în data de 05.09.2017.

Referitor la contestația formulată împotriva deciziilor referitoare la obligațiile fiscale accesorii reprezentând dobânzi și penalități de întârziere nr. dddd/31.12.2012, nr. dddd1/31.12.2013 și nr. dddd2/31.12.2014, din oficiu, Serviciul soluționare contestații 1 invocă excepția puterii de lucru judecat.

Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București prin Serviciul soluționare contestații 1, se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației formulate de domnul N împotriva deciziilor referitoare la obligațiile fiscale accesorii reprezentând dobânzi și penalități de întârziere nr. dddd/31.12.2012, nr. dddd1/31.12.2013 și nr. dddd2/31.12.2014, în condițiile în care prin Decizia nr. 532/2016, rămasă definitivă în sistemul căilor administrative de atac, organul de soluționare s-a pronunțat asupra cauzei cu același obiect și aceleași părți, în speță operând puterea de lucru judecat.

În fapt, Domnul N a mai formulat o contestație împotriva deciziilor referitoare la obligațiile fiscale accesorii reprezentând dobânzi și penalități de întârziere nr. dddd/31.12.2012, nr. dddd1/31.12.2013 și nr. dddd2/31.12.2014 înregistrate la Administrația sector 2 a Finanțelor Publice sub nr. cccc2/23.05.2016 și transmis la D.G.R.F.P.B cu adresa înregistrată sub nr. cccc1/02.06.2016, contestație care a fost soluționată prin Decizia nr. 532/2016 comunicată contestatarului prin poștă cu confirmare de primire în data de mmmm/26.08.2016, decizie definitivă în sistemul căilor administrative de atac.

Se reține că, titlurile de creanță contestate au fost transmise de către Administrația sector 2 a Finanțelor Publice către Unitatea de Imprimerie Rapidă, așa cum au fost instituite la închiderea anului fiscal, în fișiere, neputându-se interveni, astfel că ele au fost recomunicate în data de 30.08.2017, 01.09.2017 și 05.09.2017.

În drept, cu privire la raportul Codului de procedură fiscală cu alte acte normative, potrivit dispozițiilor art. 3 alin.(2) din Codul de procedură fiscală:

„(2) Unde prezentul cod nu dispune, se aplică prevederile Codului civil și ale Codului de procedură civilă, republicat, în măsura în care acestea pot fi aplicabile raporturilor dintre autorități publice și contribuabili/plătitori.”

Astfel, Codul de procedură civilă, cu modificările și completările ulterioare prevede:

„Art. 430. - (1) Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată.

(2) Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă.

(3) Hotărârea judecătorească prin care se ia o măsură provizorie nu are autoritate de lucru judecat asupra fondului.

(4) Când hotărârea este supusă apelului sau recursului, autoritatea de lucru judecat este provizorie.

(5) Hotărârea atacată cu contestația în anulare sau revizuire își păstrează autoritatea de lucru judecat până ce va fi înlocuită cu o altă hotărâre.

Art. 431. - (1) Nimeni nu poate fi chemat în judecata de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect.

(2) Oricare dintre parti poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătura cu soluționarea acestuia din urmă.

Art. 432. - Excepția autorității de lucru judecat poate fi invocată de instanța sau de parti în orice stare a procesului, chiar înaintea instanței de recurs. Ca efect al admiterii excepției, partii i se poate crea în propria cale de atac o situație mai rea decât aceea din hotărârea atacată.”

Ordinul președintelui A.N.A.F. nr. 3741/2015 privind Instrucțiunile pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală prevede:

„9.4 În soluționarea contestațiilor, excepțiile de procedură și de fond pot fi următoarele: excepția de nerespectare a termenului de depunere a contestației, excepția de neкомпetență a organului care a încheiat actul contestat, excepția lipsei semnăturii sau a stampilei de pe contestație, excepția lipsei de interes, excepția lipsei

de calitate procesuala, exceptia reverificarii aceleiasi perioade si aceleiasi tip de obligatie bugetara, prescriptia, puterea de lucru judecat etc.”

În speță sunt incidente și dispozițiile art. 280 alin.(1) din Codul de procedură fiscală, care prevăd:

„Daca organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei.”

Din situația de fapt prezentată mai sus, coroborat cu dispozițiile legale invocate, rezultă că, contestația înregistrată sub nr. **cccc/17.10.2017** formulată împotriva deciziilor referitoare la obligațiile fiscale accesorii reprezentând dobânzi și penalități de întârziere nr. dddd/31.12.2012, nr. dddd1/31.12.2013 și nr. dddd2/31.12.2014 se încadrează în excepția prevăzută de Codul de procedură civilă, având în vedere ca și contestația înregistrată la Administrația sector 2 a Finanțelor Publice sub nr. **cccc2/23.05.2016 a avut același obiect, părți și cauză**, respectiv referitoare la obligațiile fiscale accesorii reprezentând dobânzi și penalități de întârziere nr. dddd/31.12.2012, nr. dddd1/31.12.2013 și nr. dddd2/31.12.2014, prin care s-au calculat accesorii totale în sumă de **w lei**.

Contestatarul și-a exercitat dreptul conferit de legiuitor de a formula calea de atac împotriva Deciziilor referitoare la obligațiile fiscale accesorii reprezentând dobânzi și penalități de întârziere nr. dddd/31.12.2012, nr. dddd1/31.12.2013 și nr. dddd2/31.12.2014, cu ocazia contestației depuse, respectiv contestația înregistrată la Administrația sector 2 a Finanțelor Publice sub nr. **cccc2/23.05.2016**, soluționată de D.G.R.F.P. București prin Decizia nr. 532/2016 comunicată acestuia prin poștă în data de 26.08.2016.

Ținând cont de aceste prevederi legale care instituie excepția puterii de lucru judecat și având în vedere că asupra actului atacat care formează obiectul contestației, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București s-a pronunțat printr-o decizie ramasă **definitivă în sistemul căilor administrative de atac**, D.G.R.F.P.B. prin Serviciul soluționare contestații nu se poate investi cu soluționarea acestei contestații, întrucât, în cauză, **există autoritate de lucru judecat**.

Pentru considerentele arătate mai sus și în conformitate cu art. 280 alin.(1) din Codul de procedură fiscală, art. 430, art. 431, art. 432 din Cod de procedură civilă, pct. 9.4 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul Presedintelui ANAF nr. 3741/2015,

DECIDE

Respinge contestația formulată de domnul **N** împotriva deciziilor referitoare la obligațiile fiscale accesorii reprezentând dobânzi și penalități de întârziere nr. dddd/31.12.2012, nr. dddd1/31.12.2013 și nr. dddd2/31.12.2014, emise de Administrația Sector 2 a Finanțelor Publice, prin care s-au calculat accesorii totale în sumă de **w lei**, întrucât, în cauză, **există putere de lucru judecat**.

Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi contestată, în termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul București.